



**DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI OBCEMI  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**

**DUBEN – KVĚTEN 2018**

Centrum investic, rozvoje a inovací

## Obsah

<b>1</b>	<b>Úvod</b> .....	<b>3</b>
1.1	Metodický postup dotazníkového šetření .....	3
1.2	Návratnost .....	3
1.3	Struktura respondentů .....	6
<b>2</b>	<b>Tematický okruh Doprava</b> .....	<b>8</b>
2.1	Dopravní dostupnost a obslužnost .....	8
2.1.1	Zhodnoťte dopravní dostupnost obce .....	8
2.1.2	Zhodnoťte bezpečnost /plynulost dopravního provozu v obci .....	10
2.1.3	Zhodnoťte obslužnost území veřejnou dopravou .....	13
2.1.4	Jste spokojeni s počtem spojů veřejné dopravy ve vaší obci? .....	20
2.1.5	Zhodnoťte návaznost linek veřejné dopravy.....	24
2.1.6	Jste spokojen s informováním o veřejné dopravě (změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.) v Královéhradeckém kraji? .....	26
2.1.7	Kde nejčastěji vyhledáváte informace o veřejné dopravě, jako jsou změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.?.....	28
<b>3</b>	<b>Tematický okruh Služby v obci</b> .....	<b>31</b>
3.1	Technická infrastruktura .....	31
3.1.1	Zhodnoťte technický stav vodovodní sítě .....	31
3.1.2	Zhodnoťte technický stav kanalizační sítě.....	32
3.1.3	Zhodnoťte pokrytí území obce vysokorychlostním internetem .....	34
3.1.4	Zhodnoťte pokrytí obce signálem mobilních operátorů .....	35
3.2	Služby .....	37
3.2.1	Zhodnoťte dostupnost nákupu potravin pro obyvatele obce .....	37
3.2.2	Zhodnoťte dostupnost poštovních služeb pro místní občany .....	39
3.3	Dostupnost zdravotní péče .....	41
3.3.1	Zhodnoťte dostupnost zdravotní péče a služeb ve vaší obci.....	41
3.3.2	Zhodnoťte dostupnost služeb praktického lékaře.....	43
3.3.3	Zhodnoťte dostupnost služeb lékaře pro děti a dorost.....	45
3.3.4	Zhodnoťte dostupnost služeb zubního lékaře.....	46
3.3.5	Zhodnoťte dostupnost služeb gynekologa .....	48
3.3.6	Zhodnoťte dostupnost lékárny.....	49
<b>4</b>	<b>Tematický okruh Život v obci</b> .....	<b>51</b>
4.1	Komunita .....	51
4.1.1	Jak vnímáte bezpečnostní situaci ve Vaší obci? .....	51
4.1.2	Jsou v obci lokality se zvýšeným výskytem kriminality či sociálně-patologických jevů? .....	53
4.1.3	Jsou ve vaší obci významnější/větší skupiny osob ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi nebo etnické menšiny?.....	55
4.1.4	Jak hodnotíte činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci? 57	
<b>5</b>	<b>Tematický okruh Rozvoj obce</b> .....	<b>60</b>
5.1	Bytová výstavba .....	60
5.1.1	Jsou ve vaší obci připravované nové lokality (obecní i soukromé) pro bytovou výstavbu (min. 5 bytů či 5 rodinných domů)?.....	60
5.1.2	Má vaše obec vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami (seniory, osoby se zdravotním omezením, rodiny či jednotlivce, jejichž situace, příjmy či životní návyky jsou příčinou vyčleňování z běžného nájemního bydlení)?.....	62
5.1.3	Plánuje Vaše obec rozvoj bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami? .....	64
5.2	Zaměstnanost a podnikání.....	66
5.2.1	Jak vnímáte možnosti zaměstnanosti/nabídky pracovních míst pro Vaše občany .....	66
5.2.2	Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci? .....	68
5.2.3	Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj podnikání? ....	70
5.2.4	Jsou na území Vaší obce k dispozici průmyslové zóny pro významný rozvoj .....	71
5.2.5	Jsou na území Vaší obce k dispozici prostory/objekty pro podnikání? .....	73

5.2.6	Jsou na území Vaší obce brownfields (zanedbané/nevyužité objekty)? .....	74
5.2.7	Další případné podněty a připomínky v oblasti ekonomického rozvoje obce.....	76
<b>5.3</b>	<b>Rozvoj a spolupráce.....</b>	<b>77</b>
5.3.1	Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – ostatní obce] .....	77
5.3.2	Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – obec s rozšířenou působností] .....	78
5.3.3	Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – dobrovolný svazek obcí] .....	79
5.3.4	Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – Královéhradecký kraj].....	81
5.3.5	Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – místní akční skupina].....	83
5.3.6	Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – podnikatelský sektor] .....	84
5.3.7	Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – neziskové organizace] .....	86
5.3.8	Vnímáte nějaké specifické problémy (administrativní, legislativní,...) v oblasti místní správy?....	87
5.3.9	Uveďte, co považujete za nejvýznamnější bariéry rozvoje vaší obce.....	88
<b>6</b>	<b>Tematický okruh Životní prostředí.....</b>	<b>90</b>
<b>6.1</b>	<b>Stav a péče o životní prostředí .....</b>	<b>90</b>
6.1.1	Jakým způsobem je ve vaší obci zajištěn sběr základních složek separovaného odpadu (papír, plast, sklo)?.....	90
6.1.2	Jakým způsobem je ve vaší obci nakládáno s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO)? 92	
6.1.3	Je vaše obec zatížena lokálním znečištěním ovzduší? .....	95
6.1.4	Má nebo měla vaše obec problém se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha?.....	98
6.1.5	Je vaše obec přímo ohrožena povodněmi (včetně lokálních povodní z místních vodotečí nebo např. splachem z půdy aj.)? .....	101
6.1.6	Má vaše obec dostatečná protipovodňová opatření? .....	103
6.1.7	Potýká se vaše obec s problémem nevyřešených ekologických zátěží?.....	105
6.1.8	Je vaše obec nebo část obce nadměrně zatížena hlukem? .....	108
6.1.9	Nachází se v katastru vaší obce alternativní zdroj energie? .....	110
6.1.10	Další případné podněty a připomínky v oblasti životního prostředí.....	113
<b>7</b>	<b>Zájem obcí o spolupráci na tvorbě SRK 2021+ .....</b>	<b>115</b>
<b>8</b>	<b>Shrnutí.....</b>	<b>117</b>
<b>8.1</b>	<b>Parametry a témata šetření .....</b>	<b>117</b>
<b>8.2</b>	<b>Shrnutí po tématech.....</b>	<b>117</b>
8.2.1	Tematický okruh Doprava .....	117
8.2.2	Tematický okruh Služby v obci .....	117
8.2.3	Tematický okruh Život v obci.....	118
8.2.4	Tematický okruh Rozvoj obce .....	118
8.2.5	Tematický okruh Životní prostředí .....	119
<b>8.3</b>	<b>Obecný závěr .....</b>	<b>119</b>
<b>9</b>	<b>Seznam grafů.....</b>	<b>121</b>

# 1 Úvod

Dotazníkové šetření bylo realizováno v rámci příprav Královéhradeckého kraje na nové programové období EU a ČR po roce 2020 a rovněž jako důležitý podklad pro tvorbu nové Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2021+. Tyto aktivity jsou součástí realizace projektu Rozvoj Královéhradeckého kraje – chytře, efektivně, s prosperitou, který je financovaný ze zdrojů EU konkrétně z Operačního programu Zaměstnanost.

## 1.1 Metodický postup dotazníkového šetření

**Vlastní sběr dotazníků probíhal pouze elektronickou formou přes webové rozhraní Google v termínu od 27. 4. 2018 do 21. 5. 2018.**

**Dotazník byl distribuován do všech obcí Královéhradeckého kraje** v několika etapách. První oslovení obcí proběhlo jménem pana radního Bc. Hečka, odpovědného za regionální rozvoj, dotace a cestovní ruch. Druhé oslovení obcí o vyplnění dotazníků bylo od tzv. externích regionálních pracovníků, kteří spolupracují s CIRI v rámci výše uvedeného projektu a každý regionální pracovník má na starosti jedno ORP. Třetí oslovení obcí bylo prostřednictvím DSO a MAS v Královéhradeckém kraji. I díky intenzivní spolupráci s regionálními pracovníky a vstřícnosti partnerských subjektů v regionu se dosáhlo velmi vysoké návratnosti dotazníků a lze tedy považovat výsledky za relevantní.

**Dotazník byl cílený na starostu/starostku, případně dalšího představitele obce.** Nejednalo se o zjišťování mezi občany obce. **Dotazník byl strukturovaný do 6 tematických okruhů: Doprava, Služby v obci, Život v obci, Rozvoj obce, Životní prostředí a Ostatní.**

U hodnotících otázek byla použita pětistupňová škála hodnocení, kdy 1 znamenala nejlepší stav a 5 nejhorší (hodnocení jako ve škole). U většiny uzavřených otázek mohli respondenti označit více odpovědí. U otevřených otázek měli respondenti možnost popsat skutečnost svým vyjádřením. Na závěr každého tématu byla položena obecná otázka, kde respondenti mohli napsat jakékoliv sdělení k tomuto tématu.

Odpovědi respondentů byli sbírány do databáze, kterou spravuje CIRI. Pracovníci CIRI také provedli vyhodnocení dotazníkového šetření v červnu 2018. Zjištěné výsledky a výstupy poté byli verifikováni regionálními pracovníky a příslušnými odbory Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

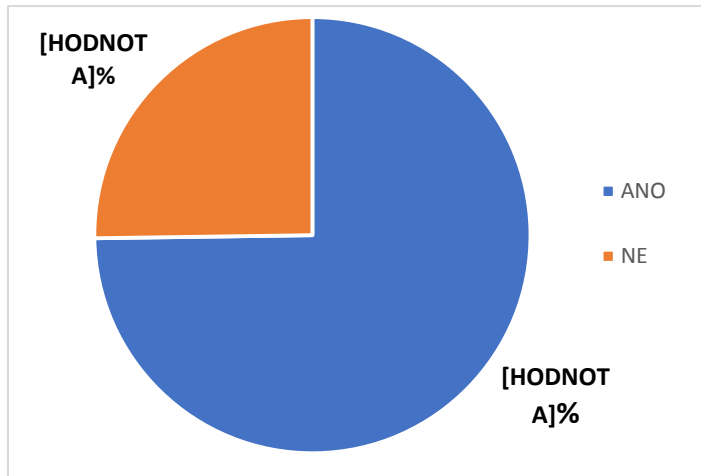
## 1.2 Návratnost

Královéhradecký kraj je členěn na 15 obcí s rozšířenou působností (dále jen ORP) a 448 samostatných obcí (dále jen obce). **Dotazník vyplnilo celkem 335 obcí, tzn., že celková návratnost dotazníků je 74,8 %.** Taková návratnost je nebývale vysoká a z toho důvodu lze závěry šetření považovat za relevantní a odrážející názory většiny obcí v kraji.

Vysoká návratnost dotazníků byla u všech typů obcí rozdělených dle statusu. Nejvyšší návratnost se projevila u měst, obce a městyse korespondují s průměrnou návratností v kraji.

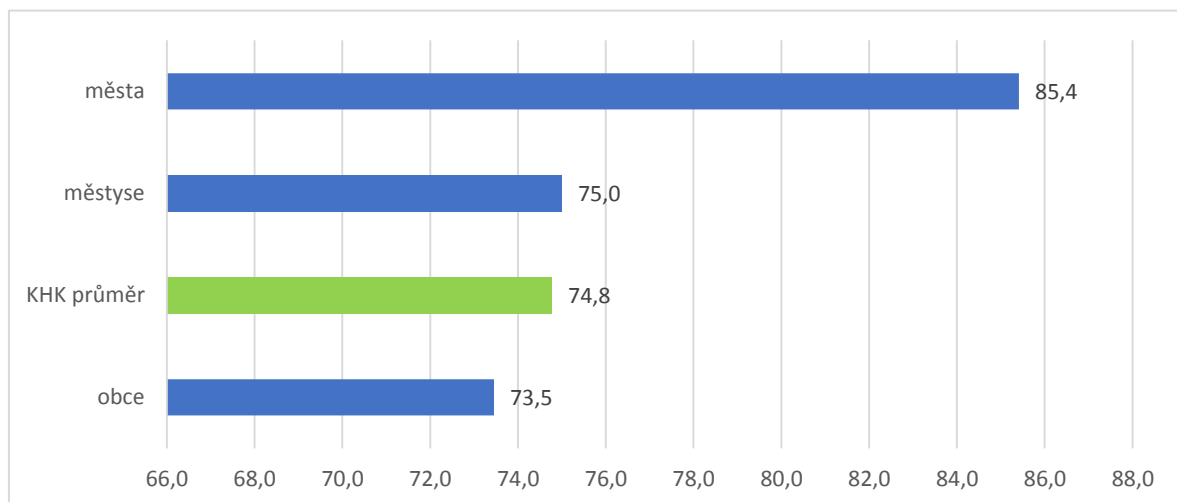
Podle kategorizace obcí podle počtu obyvatel byla mírně nižší návratnost u obcí v kategorii 0 – 250 obyvatel a obcí s 251 – 500 obyvateli.

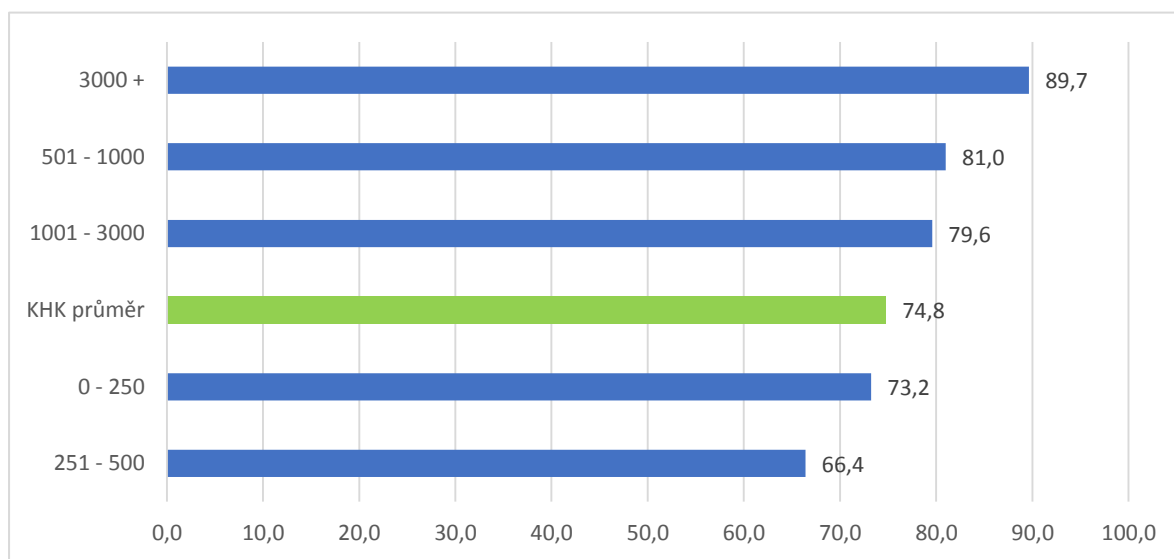
Nejvyšší, téměř 90% návratnosti dosáhly obce s více než 3000 obyvateli.



Graf 1 Celková návratnost dotazníků v %

Graf 2 Návratnost dotazníků podle statusu obce v %

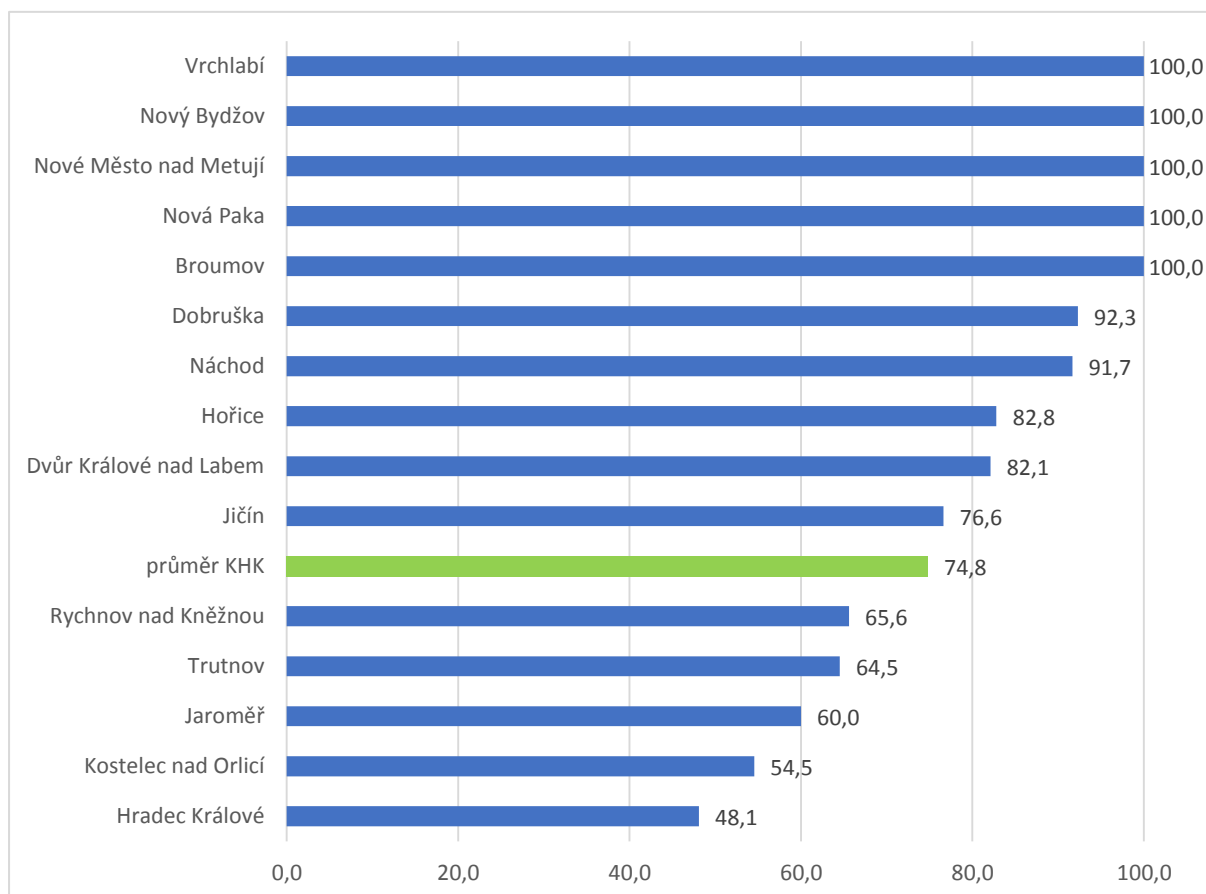




Graf 3 Návratnost dotazníků dle velikostní kategorie obce podle počtu obyvatel v %

Značně rozdílná byla návratnost dotazníků v jednotlivých regionech ORP. Díky spolupráci s regionálními partnery se podařilo **celkem v pěti regionech ORP dosáhnout 100% návratnosti**. Jedná se o ORP Broumov, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov a Vrchlabí. 90% hranici překročili ORP Dobruška a Náchod. Bohužel nejnižší návratnost vykázal ORP Hradec Králové. Jedná se o největší ORP v kraji s 81 obcemi převážně menší velikosti. Výrazněji pod průměrnou návratností zůstali i ORP Kostelec nad Orlicí, Jaroměř, Trutnov a Rychnov nad Kněžnou. **Důležité je, že v žádném ORP nezůstala návratnost dotazníků propastně nízká a výsledky za jednotlivá ORP lze považovat za vypovídající.**

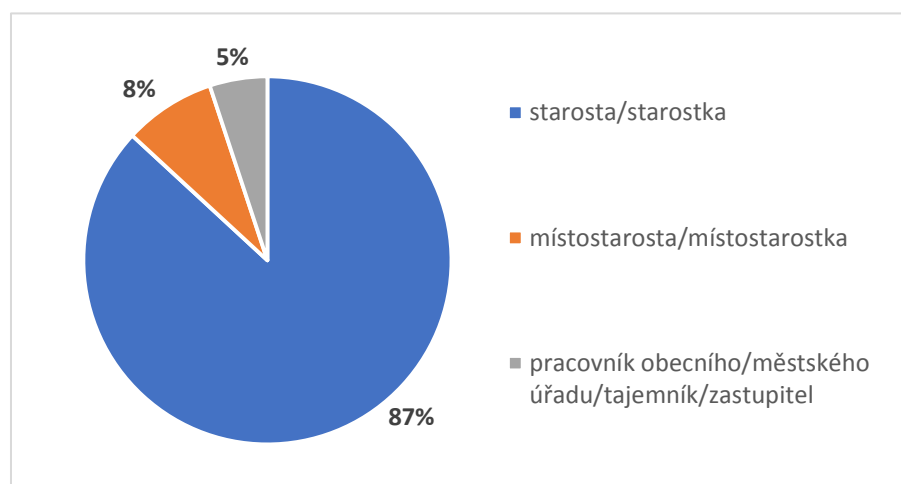
Graf 4 Návratnost dotazníků podle jednotlivých ORP v %



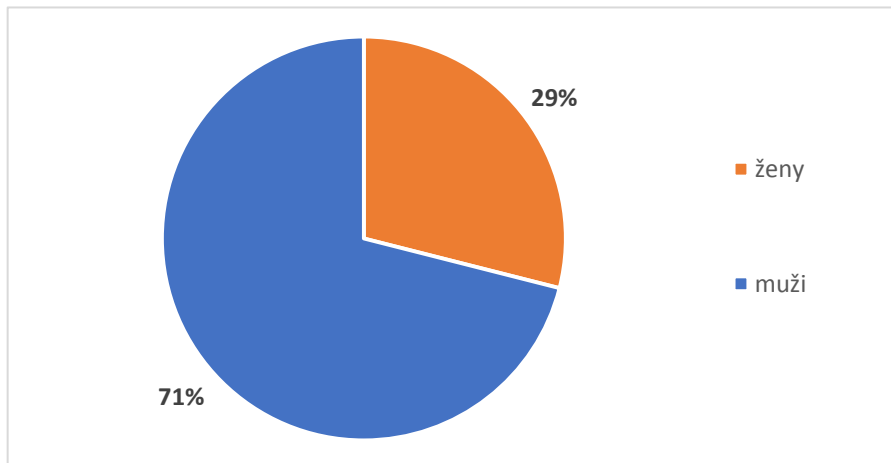
### 1.3 Struktura respondentů

**Dotazníkové šetření bylo cíleno na starosty a starostky jednotlivých obcí.** U 291 obcí, tj. 87%, odpovídali na otázky samotní starostové a starostky. Pouze 44 starostů pověřilo vyplněním dotazníku jiného pracovníka či představitele obce. Z tohoto počtu bylo 27 místostarostů/místostarostek a 16 respondentů bylo z řad pracovníků obecního či městského úřadu (tajemník/tajemnice, vedoucí odboru, referent, administrativní pracovníce aj.) a v 1 případě odpovídal zastupitel obce. Podle pohlaví bylo z celkového počtu respondentů 97 žen, tj. 29%.

Struktura respondentů odráží víceméně velikostní strukturu obcí Královéhradeckého kraje. Z celkového počtu 335 respondentů bylo 270 respondentů tj., 80 % z obcí do 1000 obyvatel.

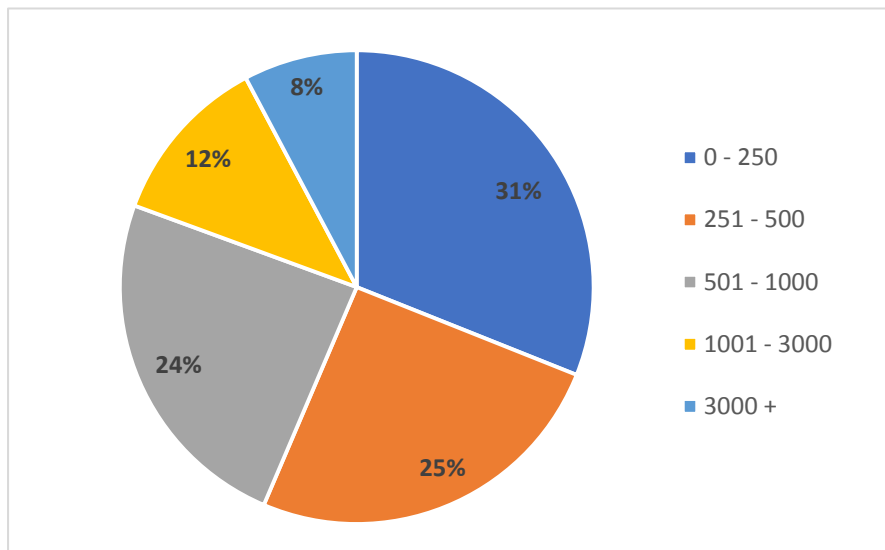


Graf 5 Struktura respondentů podle pracovní pozice nebo funkce



Graf 6 Struktura respondentů podle pohlaví

Graf 7 Struktura respondentů podle počtu obyvatel obce





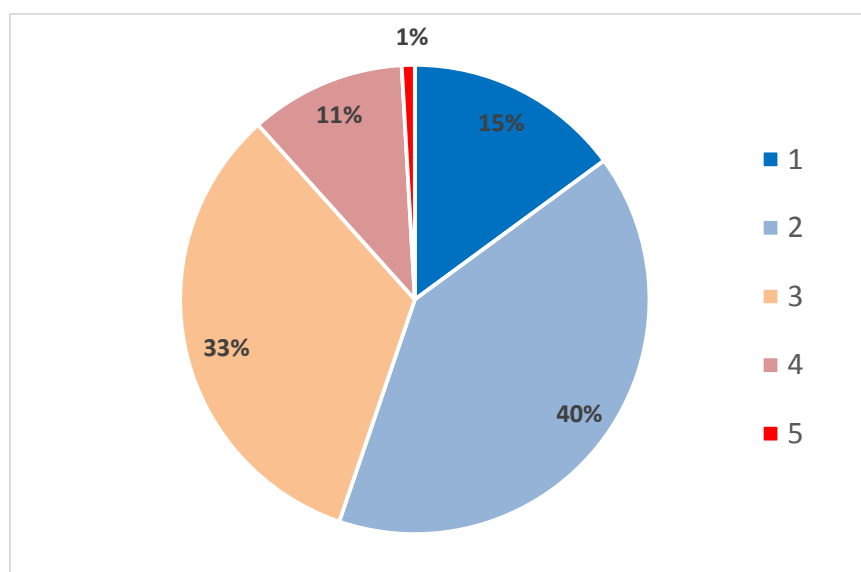
## 2 Tematický okruh Doprava

### 2.1 Dopravní dostupnost a obslužnost

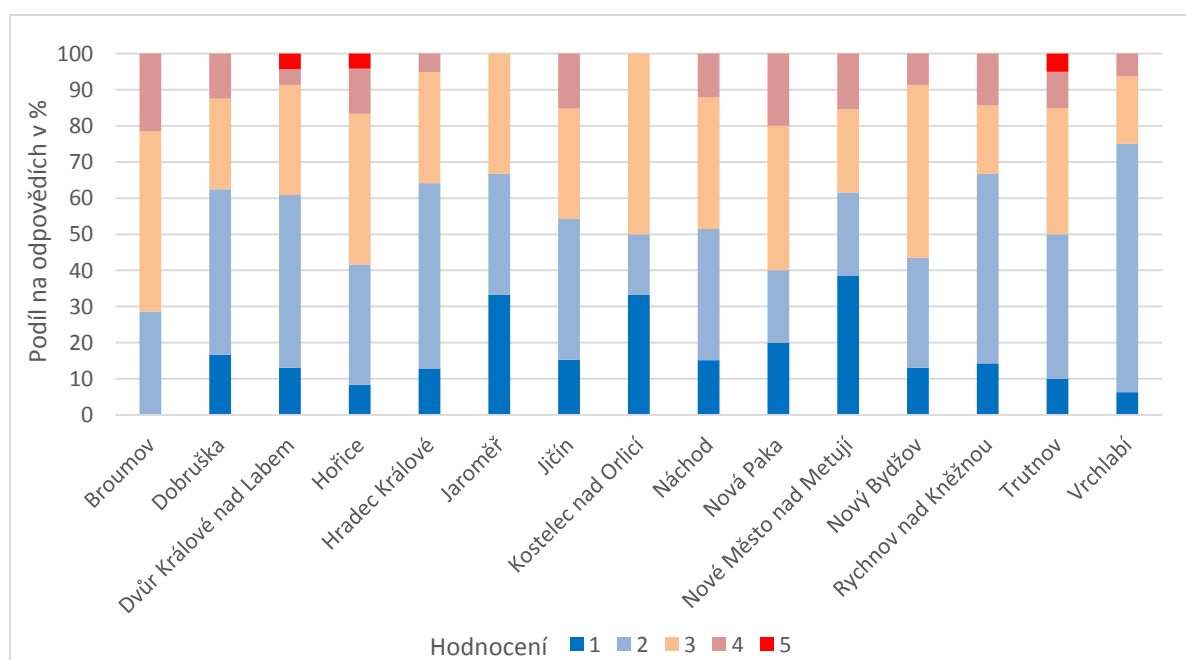
#### 2.1.1 Zhodnoťte dopravní dostupnost obce

Obecně více než polovina zástupců obcí hodnotí dopravní dostupnost své obce jako výbornou nebo velmi dobrou. Pouze u 1 % obcí byla jejich dostupnost hodnocena nejhorší možnou známkou. Dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP) je nejhorší dopravní dostupnost ve SO ORP Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Trutnov. Špatně je rovněž hodnocena dopravní dostupnost obcí v SO ORP Broumov a Nová Paka.

Graf 8 Zhodnocení dopravní dostupnosti obce (známkování jako ve škole)

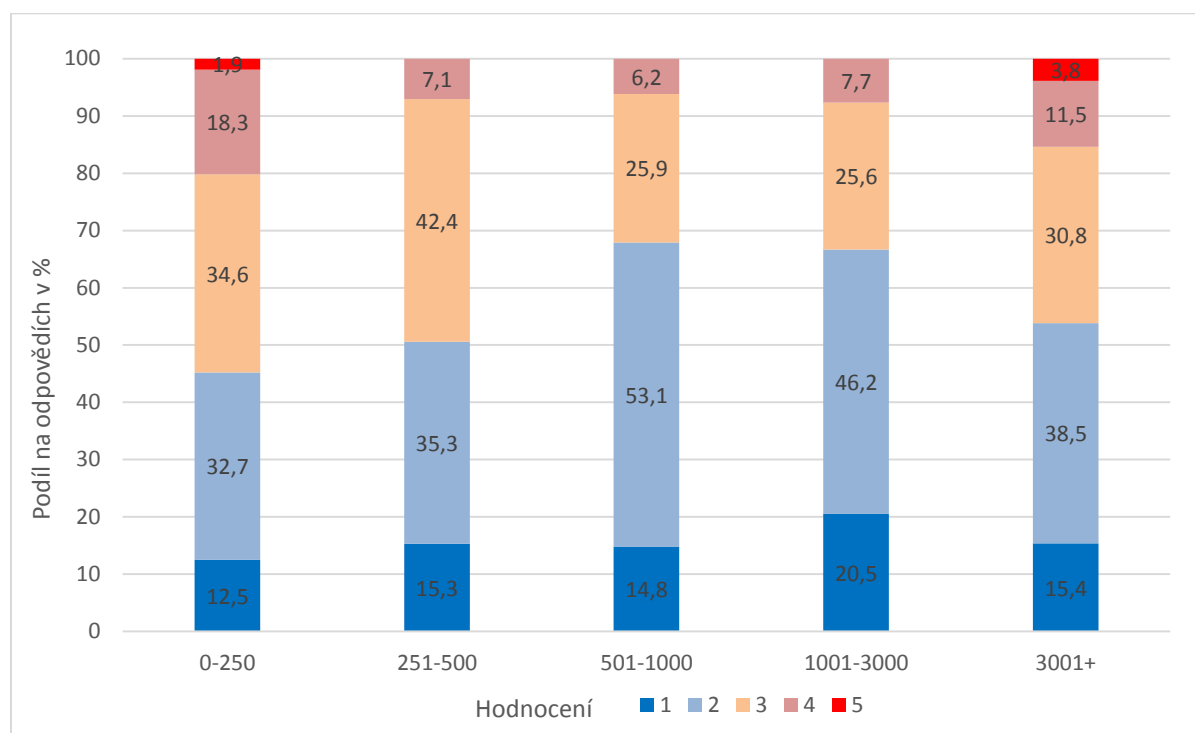


Graf 9 Zhodnocení dopravní dostupnosti obcí v jednotlivých ORP (známkování jako ve škole)

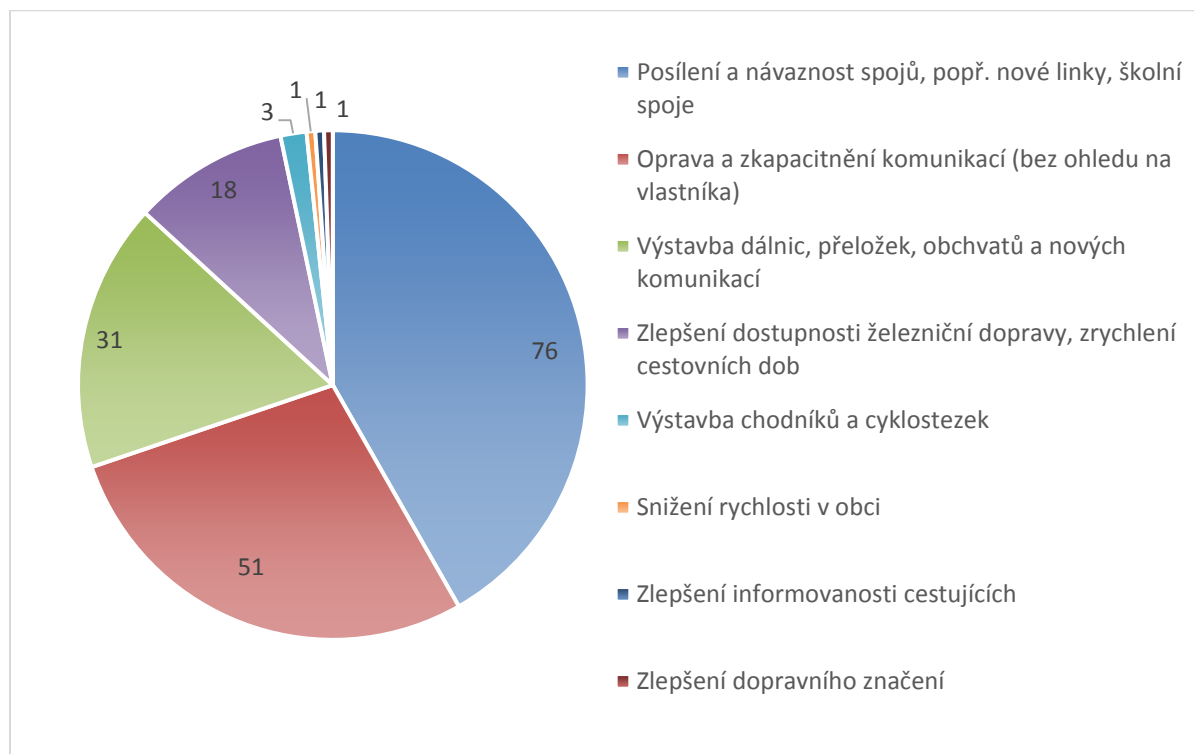


Dle velikostních kategorií obcí je dopravní dostupnost obcí hodnocena nejhůře obcemi do 250 obyvatel a překvapivě i městskými obcemi nad 3 000 obyvatel (absence dálnice, obchvatů a přeložek, které by urychlily cestovní časy). Nejčastějším důvodem špatného hodnocení dopravní dostupnosti je nedostatečný počet spojů u veřejné dopravy, špatný stav komunikací a chybějící páteřní komunikace včetně obchvatů. Obcím by ke zlepšení dopravní dostupnosti pomohlo posílení a zlepšení návaznosti spojů, rekonstrukce a modernizace komunikací v obcích (především silnic II. a III. třídy), výstavba páteřních komunikací s obchvaty a zlepšení dostupnosti k železniční dopravě (zastavování vlaků i na menších zastávkách, návaznost na autobusovou dopravu).

Graf 10 Zhodnocení dopravní dostupnosti obcí podle velikostní kategorie obce (známkování jako ve škole)



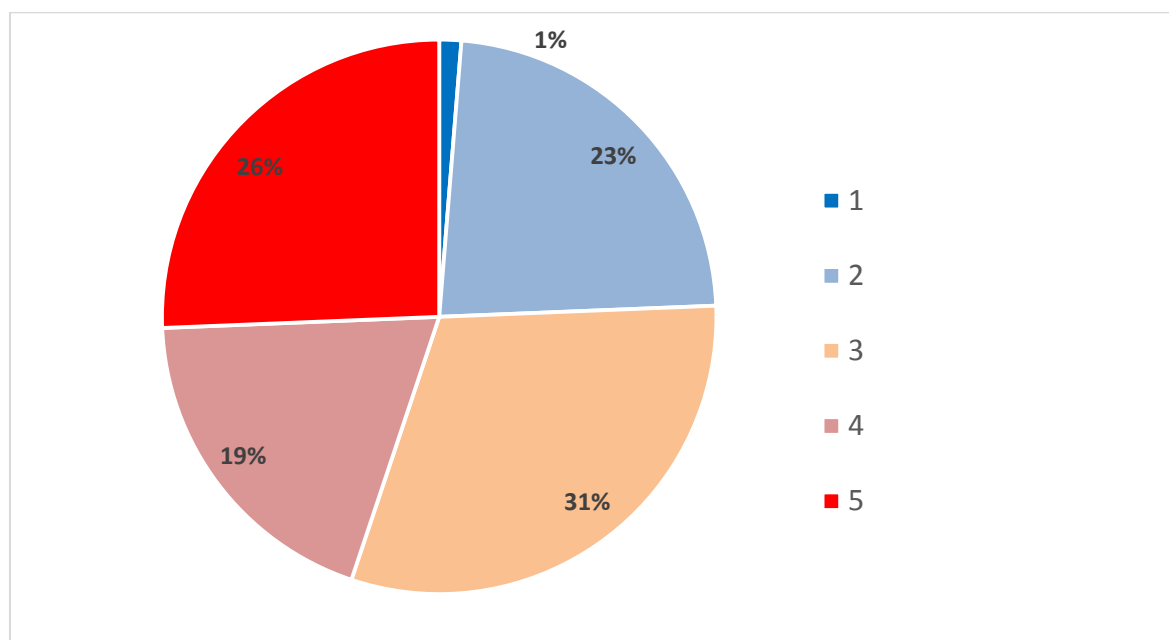
Graf 11 Zhodnocení dopravní dostupnosti obce (konkrétní opatření k příp. zlepšení situace) – agregované odpovědi



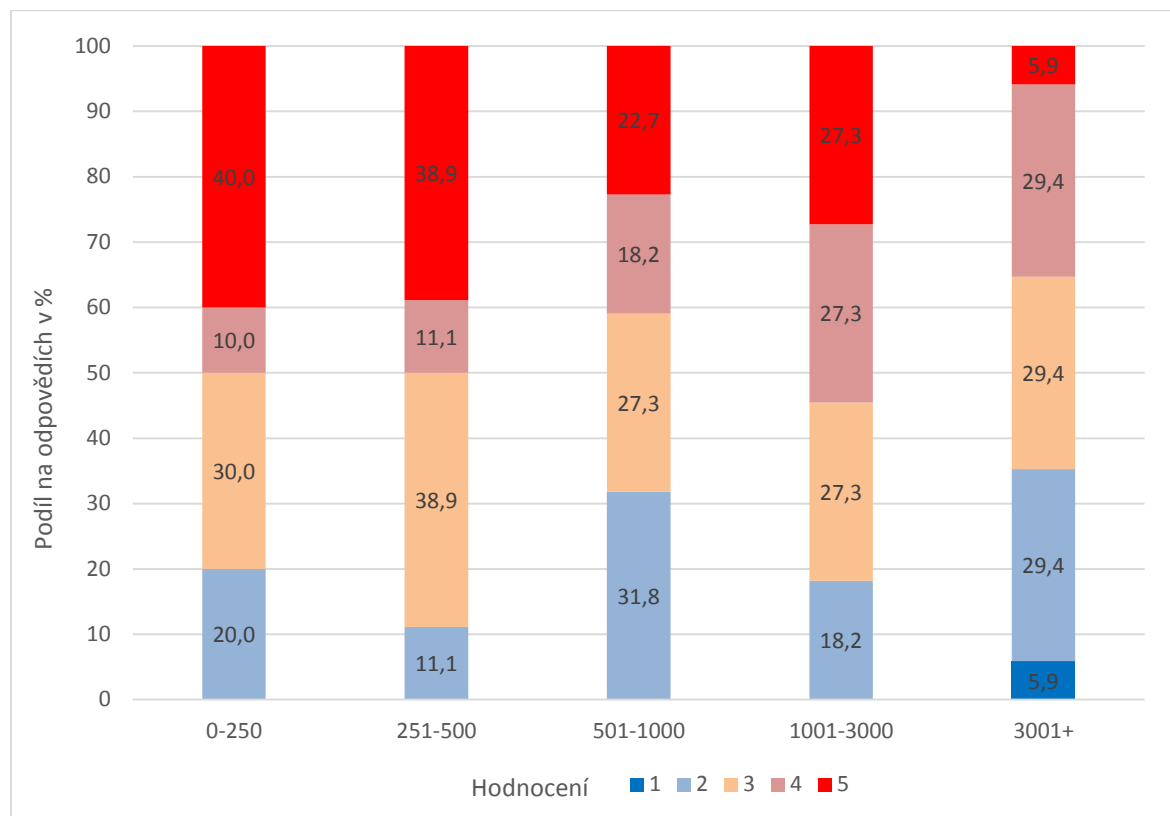
### 2.1.2 Zhodnoťte bezpečnost /plynulost dopravního provozu v obci

Více než tři čtvrtiny obcí uvádí, že bezpečnost a plynulost dopravního provozu na silnicích I. třídy je v těchto obcích špatná. Hlavními důvody tohoto stavu jsou nerespektování maximální povolené rychlosti v obcích do 500 obyvatel včetně absence přechodů a chybějící obchvaty menších sídel.

Graf 12 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci: Na státních silnicích I. třídy (známkování jako ve škole)

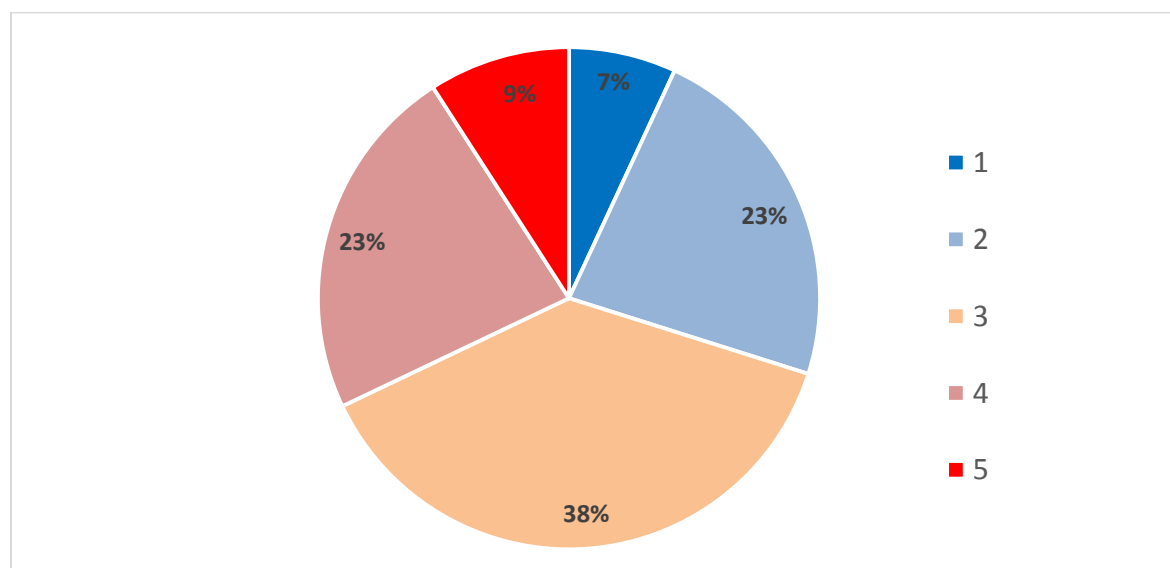


Graf 13 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci: Na státních silnicích I. třídy (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)

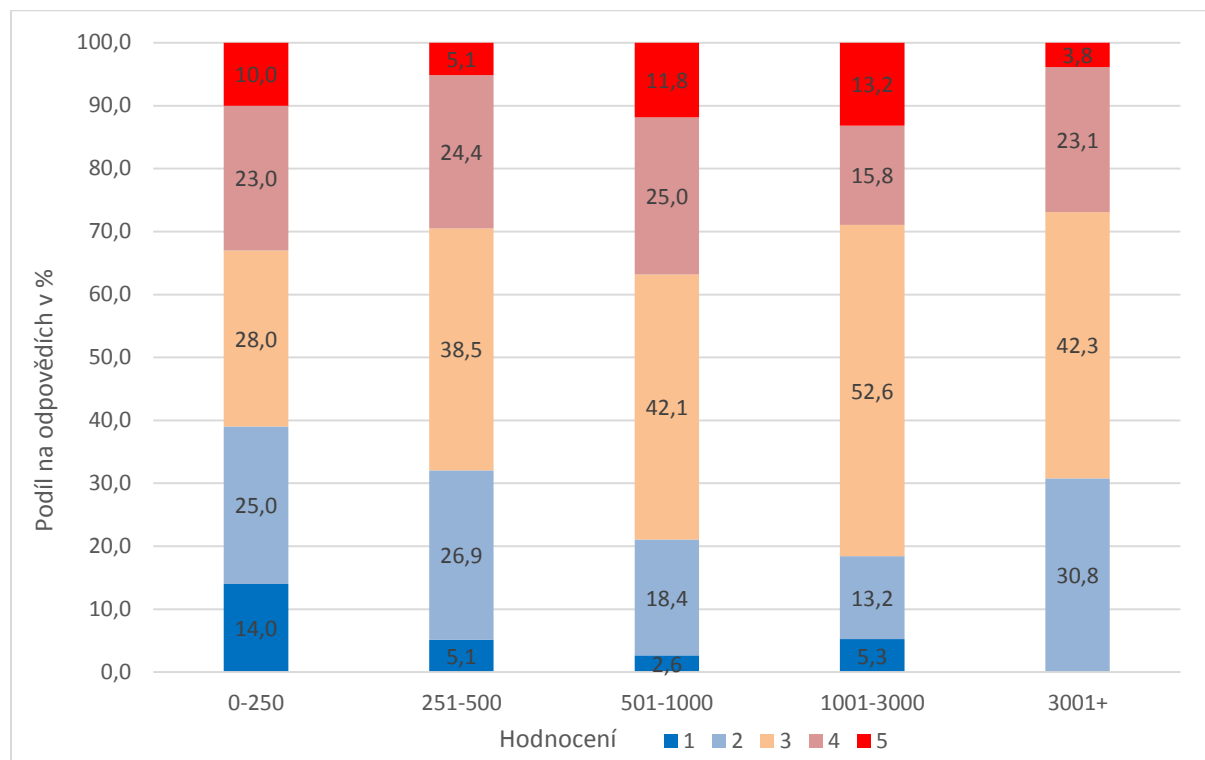


Rovněž více než dvě třetiny obcí uvádí, že bezpečnost a plynulost dopravního provozu na silnicích II. a III. třídy je v těchto obcích špatná. Hlavními důvody jsou především nerespektování maximální povolené rychlosti v obcích a nevyhovující technický stav silnic II. a III. tříd. Nejnebezpečnější silnice nižších tříd mají obce s 500 až 3 tisíci obyvateli. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 14 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci: Na krajských silnicích II. a III. třídy (známkování jako ve škole)

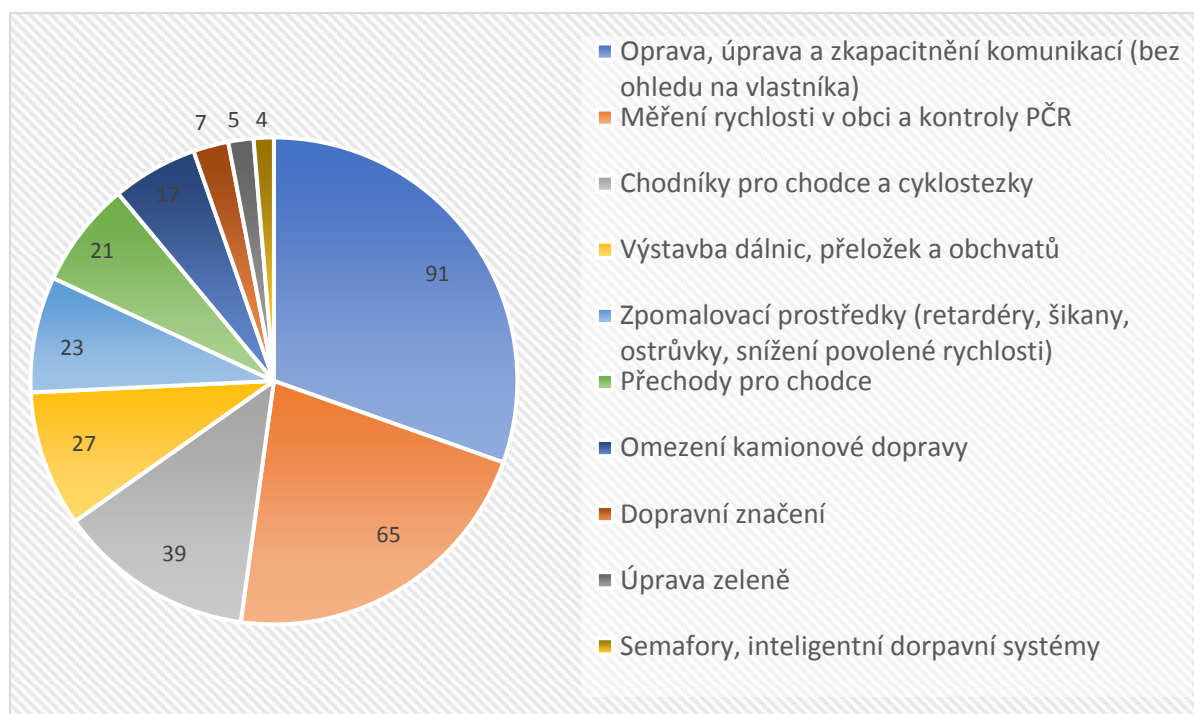


Graf 15 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci: Na krajských silnicích II. a III. třídy (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



Dle zástupců obcí by zlepšení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci nejvíce pomohly rekonstrukce a modernizace všech typů komunikací včetně výstavby obchvatů, pravidelná měření rychlosti Policí ČR, realizace chodníků, cyklostezek, přechodů, bezpečnostních a zpomalovacích prvků.

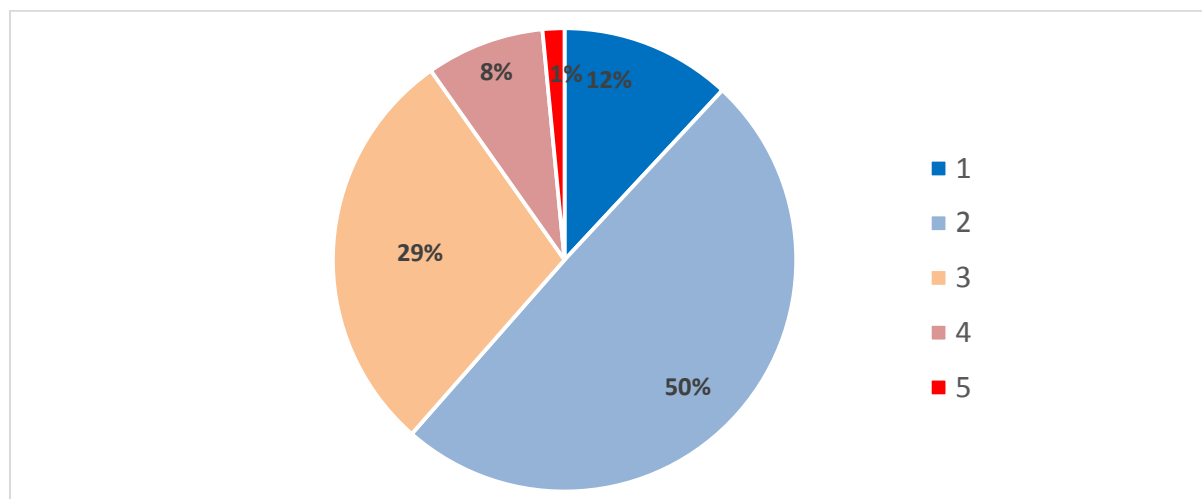
Graf 16 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci (konkrétní opatření k příp. zlepšení situace) – agregované odpovědi



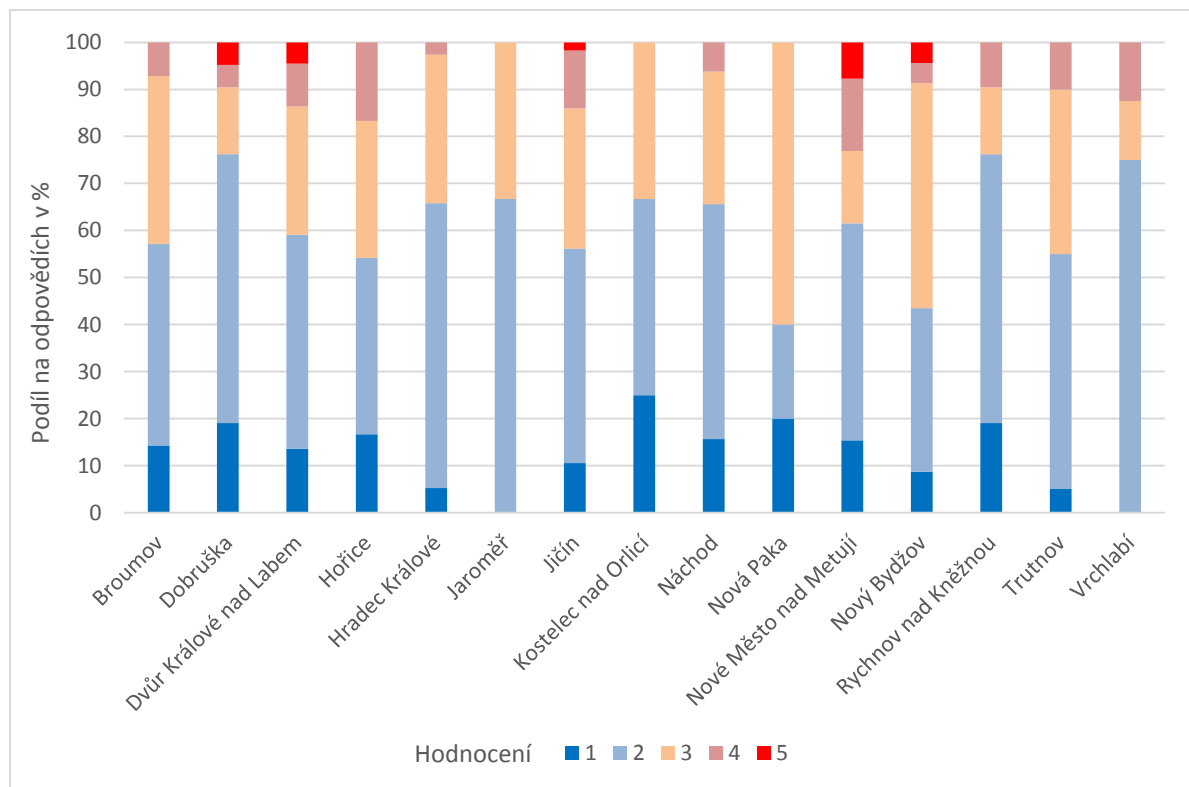
### 2.1.3 Zhodnoťte obslužnost území veřejnou dopravou

Pozitivní skutečností je, že bezmála dvě třetiny zástupců obcí vnímá obecnou obslužnost obce veřejnou dopravou pozitivně, pouhé 1 % obcí ji vnímá jako nedostatečnou. Dopravní dostupnost veřejnou dopravou obecně vnímají nejhůře obce v SO ORP Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Dobruška a Dvůr Králové nad Labem. Nejméně spokojené s veřejnou dopravou jsou nejmenší obce do 250 obyvatel a to z důvodu nedostatečného počtu spojů z obce i zpět do obce. Obcím chybí jak víkendové spoje, tak večerní spoje i během pracovních dnů.

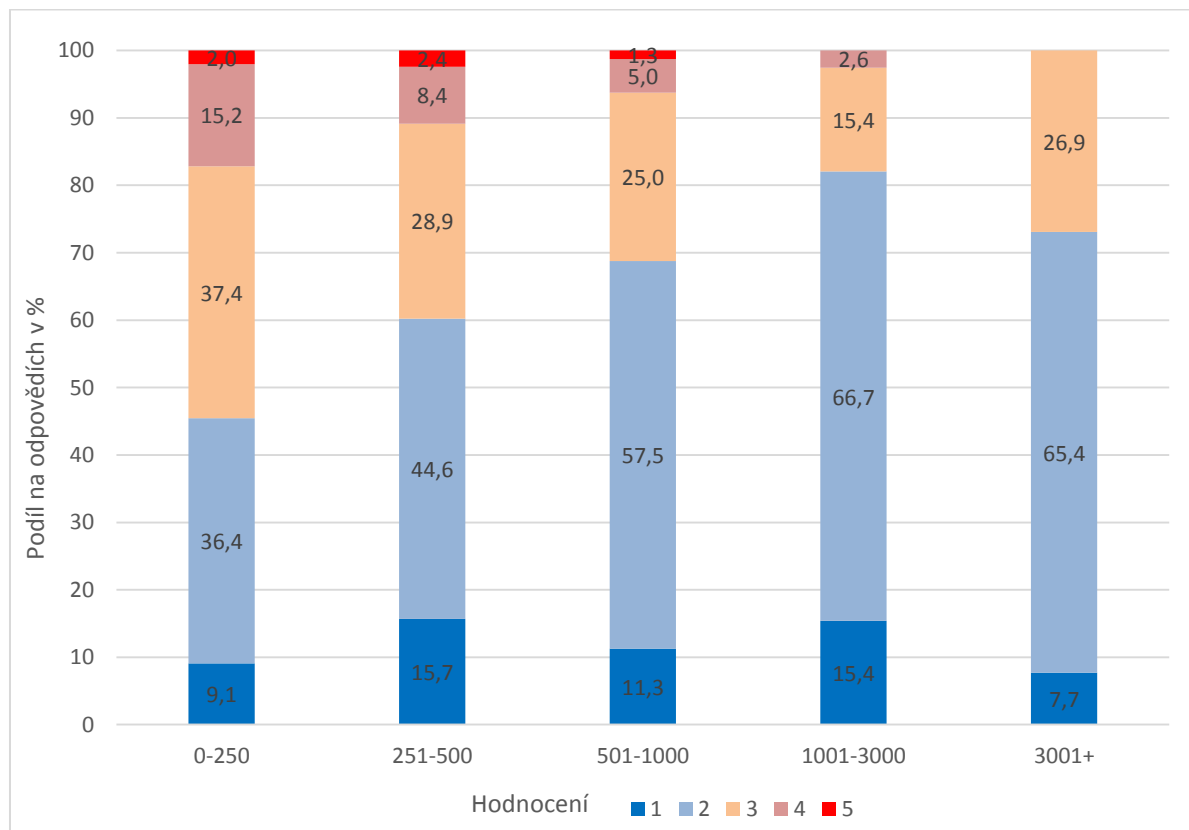
Graf 17 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Obslužnost obce veřejnou dopravou obecně (známkování jako ve škole)



Graf 18 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Obslužnost obce veřejnou dopravou obecně (hodnocení za SO ORP)



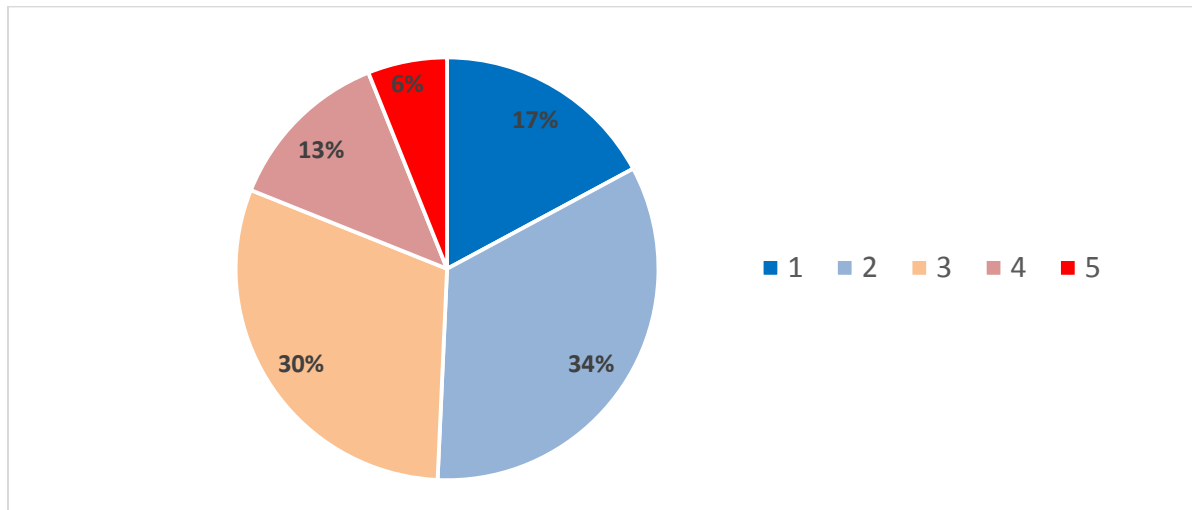
Graf 19 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Obslužnost obce veřejnou dopravou obecně (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



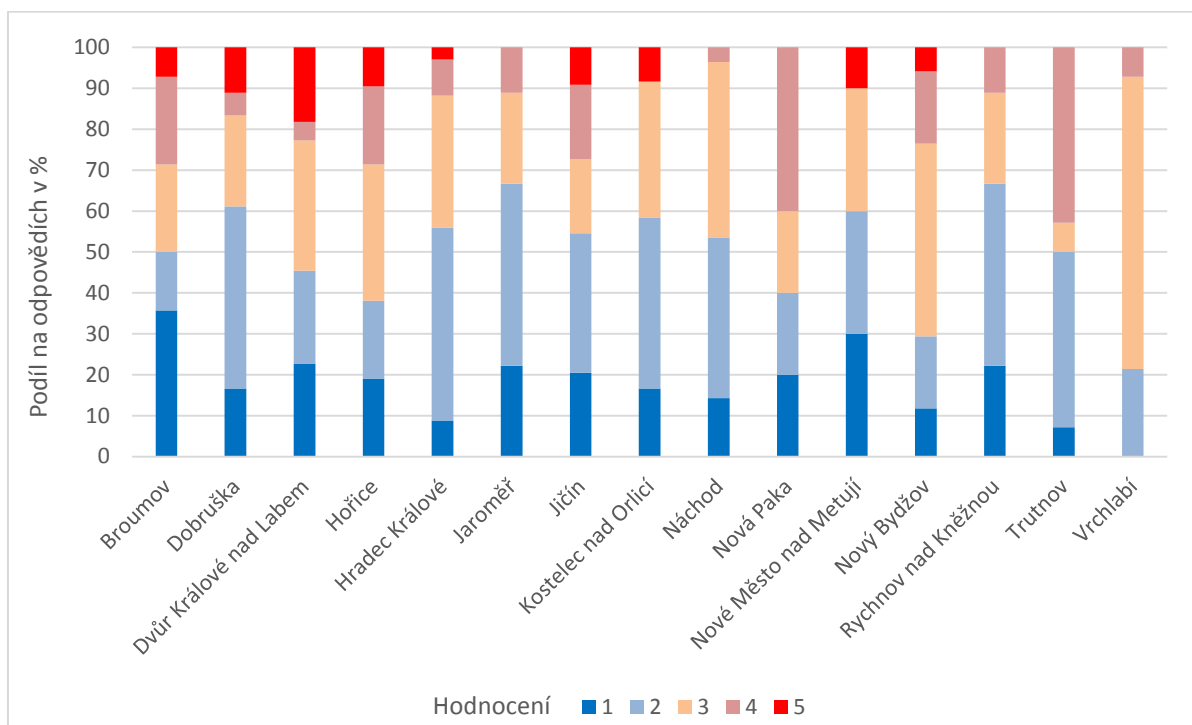
Méně pozitivně je již vnímána obslužnost místních částí obce veřejnou dopravou, kdy ji 6 % obcí vnímá jako nedostatečnou. Nejhorší dostupnost místních částí mají obce do 1 000 obyvatel ve SO ORP Dvůr Králové nad Labem, Trutnov, Nová Paka, Nový Bydžov, Broumov a Jičín. Důvodem je nízká

frekvence spojů a prakticky neexistující spojení místních částí během víkendu. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 20 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do všech místních částí obce (známkování jako ve škole)

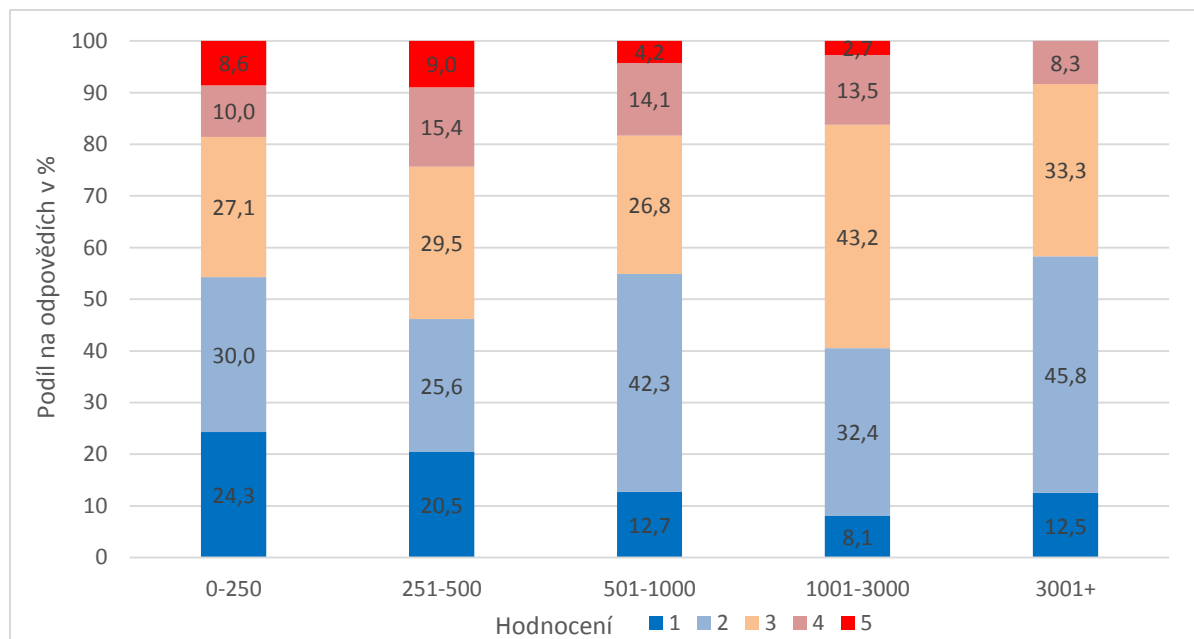


Graf 21 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do všech místních částí obce (hodnocení za SO ORP)



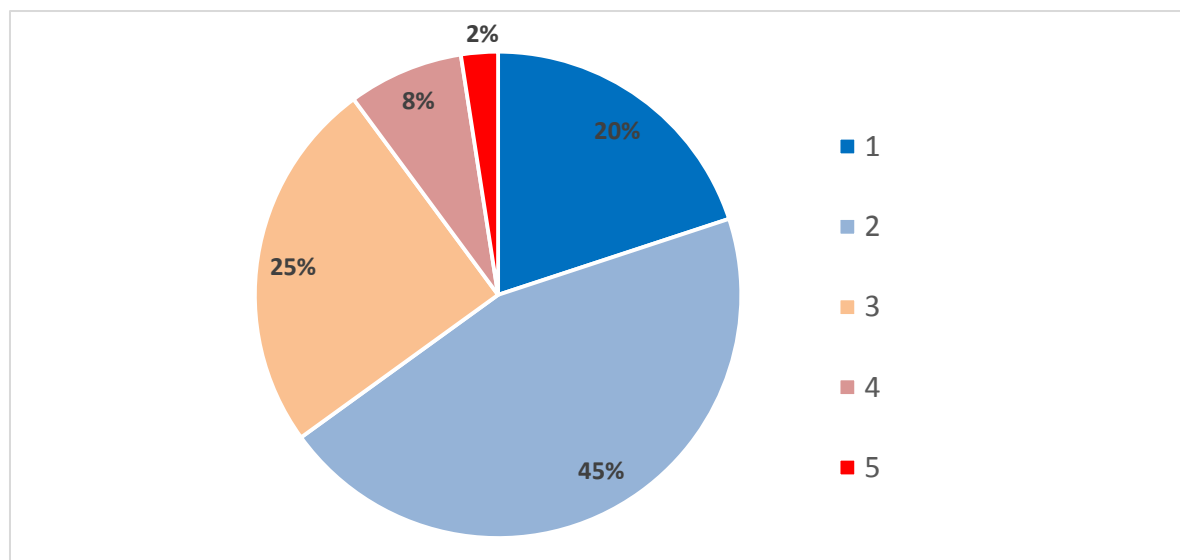
Graf 22 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do všech místních částí obce (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



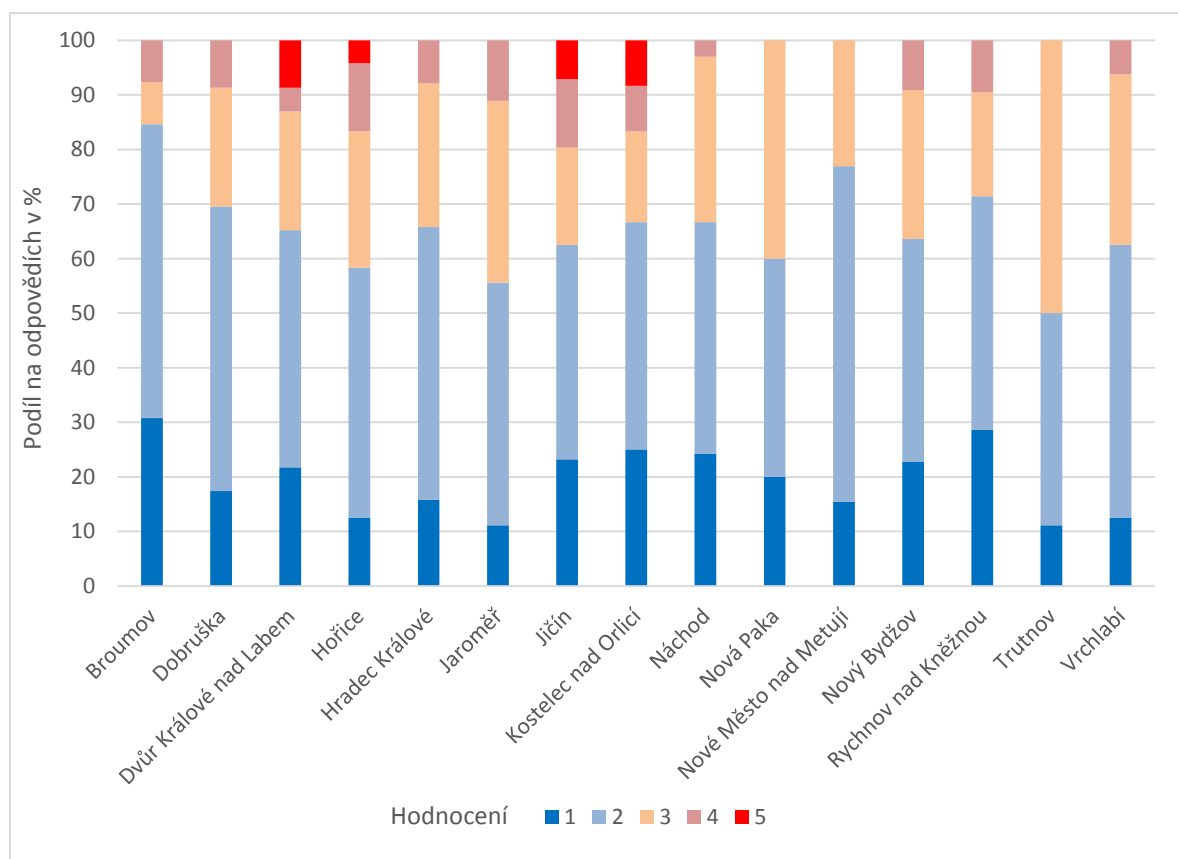


Více než dvě třetiny zástupců obcí vnímají dostupnost jejich obce veřejnou dopravou do spádové obce (ORP nebo POÚ) pozitivně. Dvě procenta zástupců obcí si myslí, že spojení jejich obce s obcí spádovou není dostačující. Jde především o obce ve SO ORP Dvůr Králové and Labem, Jičín, Kostelec nad Orlicí a Hořice. Největší nedostatky ve spojení do spádové obce jsou opět u obcí s méně než 250 obyvateli.

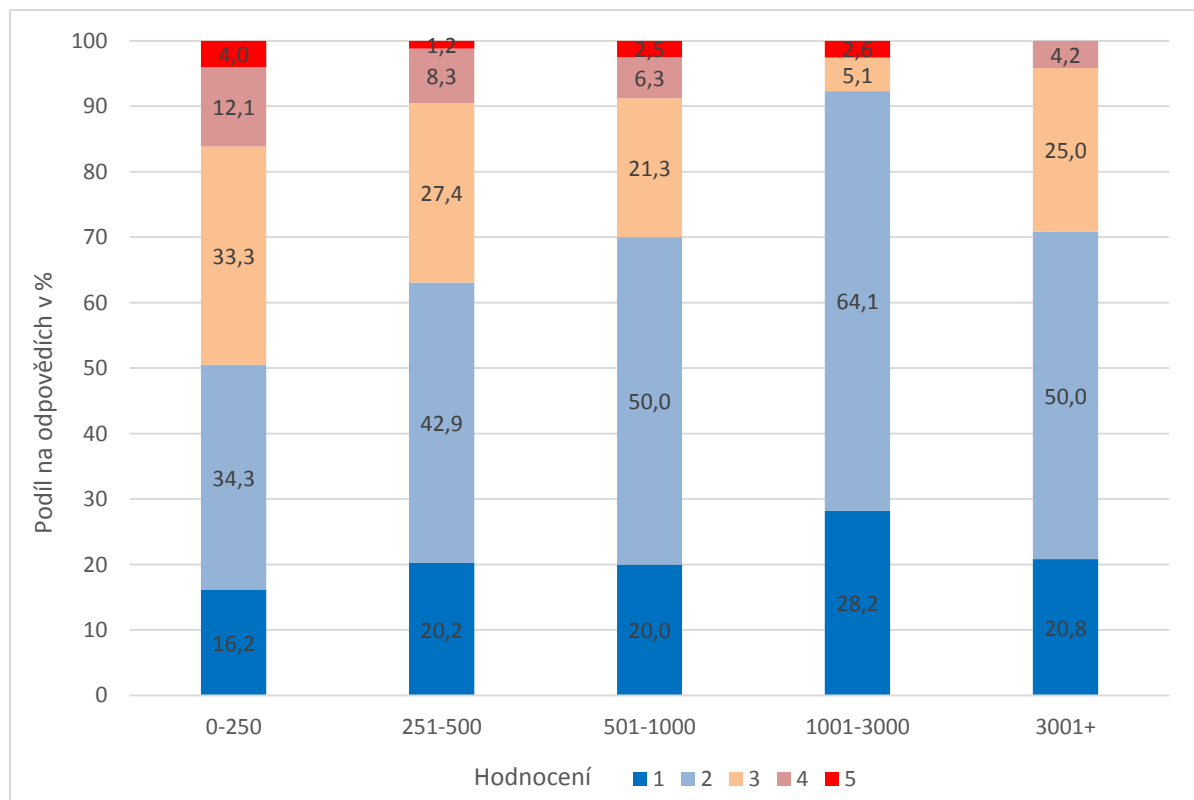
Graf 23 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do spádové obce (ORP, POÚ) (známkování jako ve škole)



Graf 24 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do spádové obce (ORP, POÚ) (hodnocení za SO ORP)

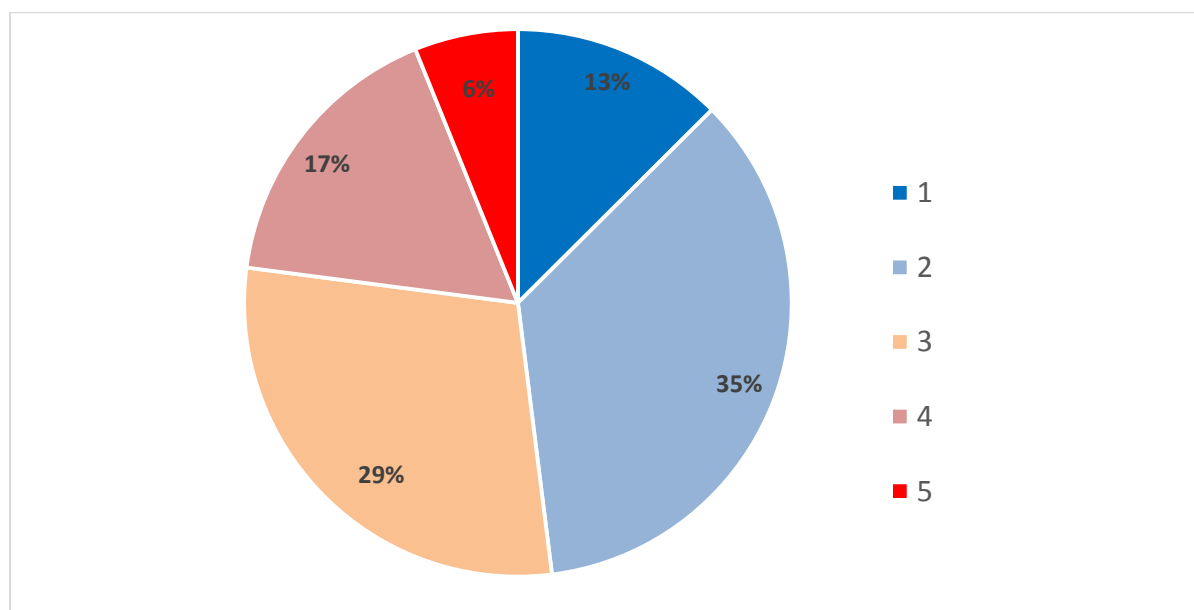


Graf 25 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do spádové obce (ORP, POÚ) (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)

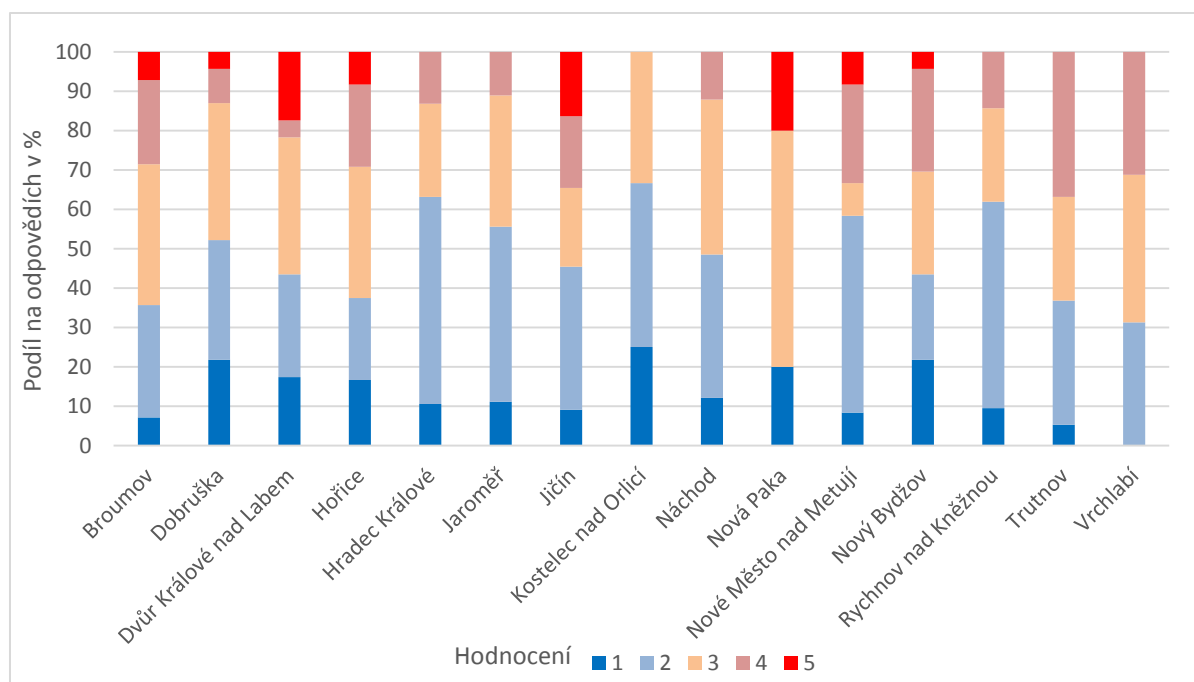


Nejméně pozitivně je hodnocena dostupnost obcí veřejnou dopravou do krajského města Hradce Králové. Horší hodnocení než „2“ udělila více než polovina obcí. Jedná se o hlavně o západní, severní a centrální část kraje, kde nejhůře jsou na tom SO ORP Nová Paka, Jičín, Dvůr Králové nad Labem a Broumov. Se spojením do krajského města je spokojena pouze třetina obcí do 250 obyvatel.

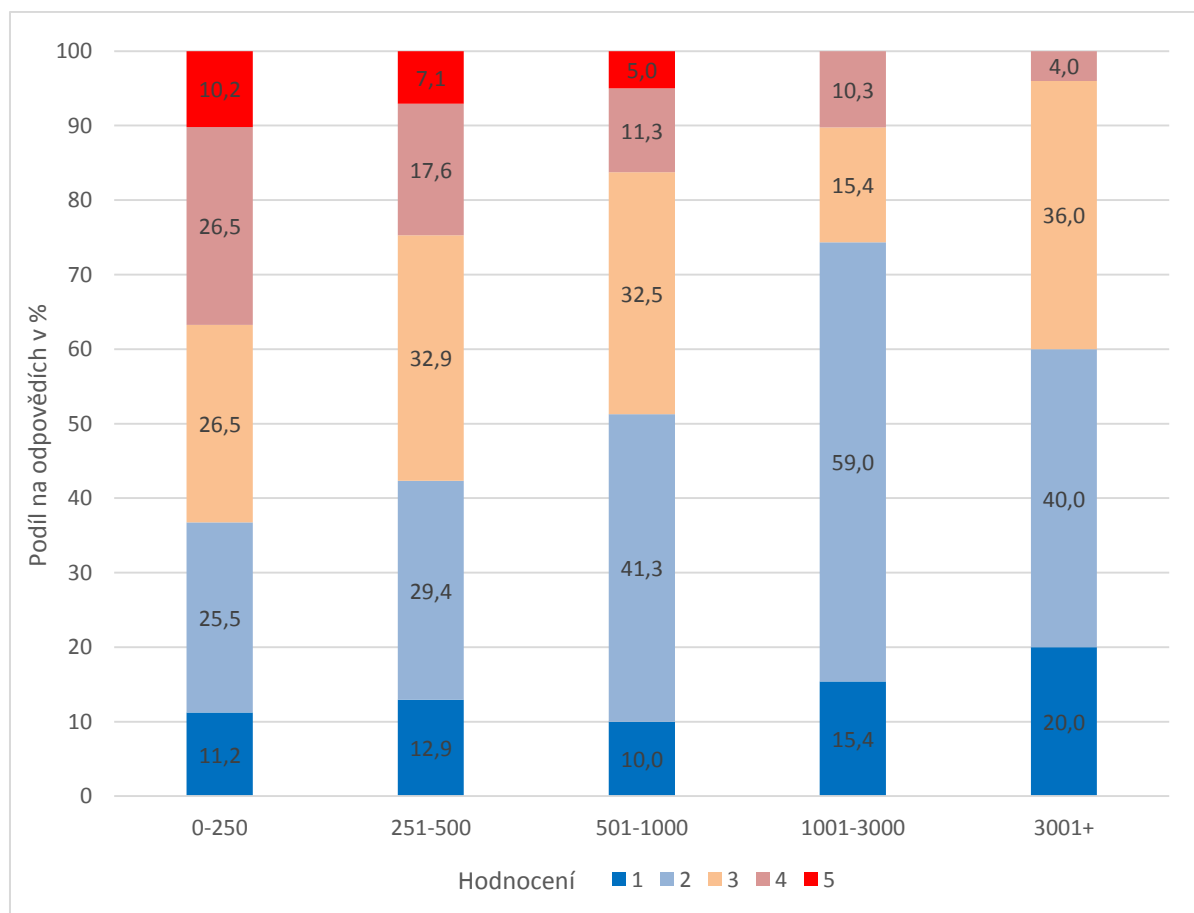
Graf 26 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do krajského města (známkování jako ve škole)



Graf 27 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do krajského města (hodnocení za SO ORP)



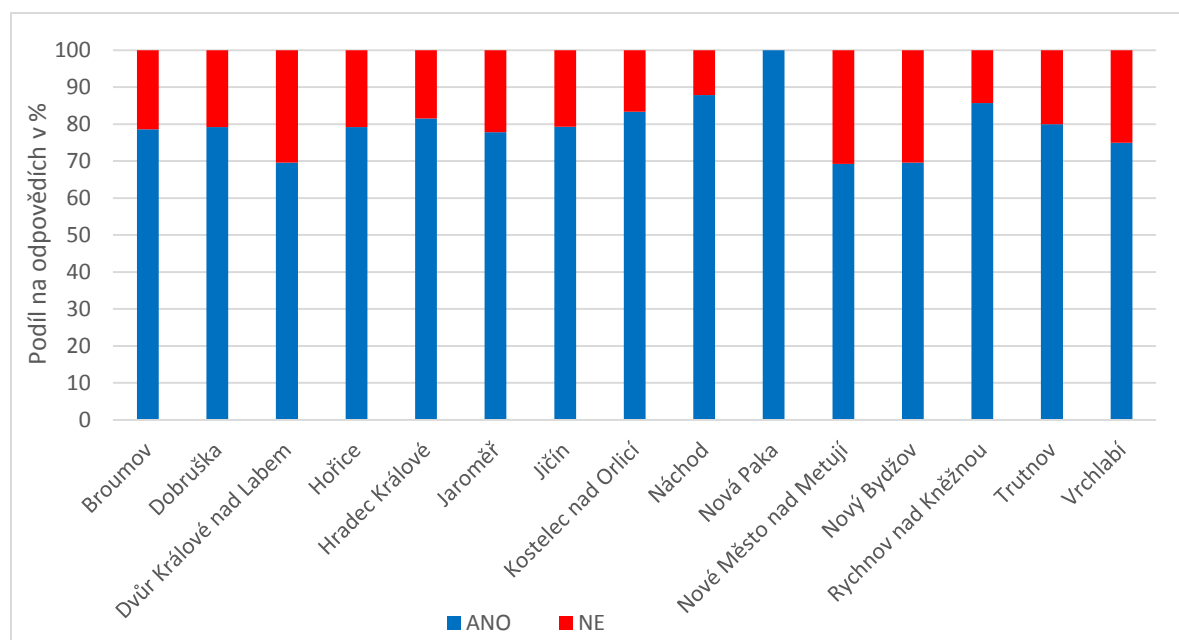
Graf 28 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do krajského města (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



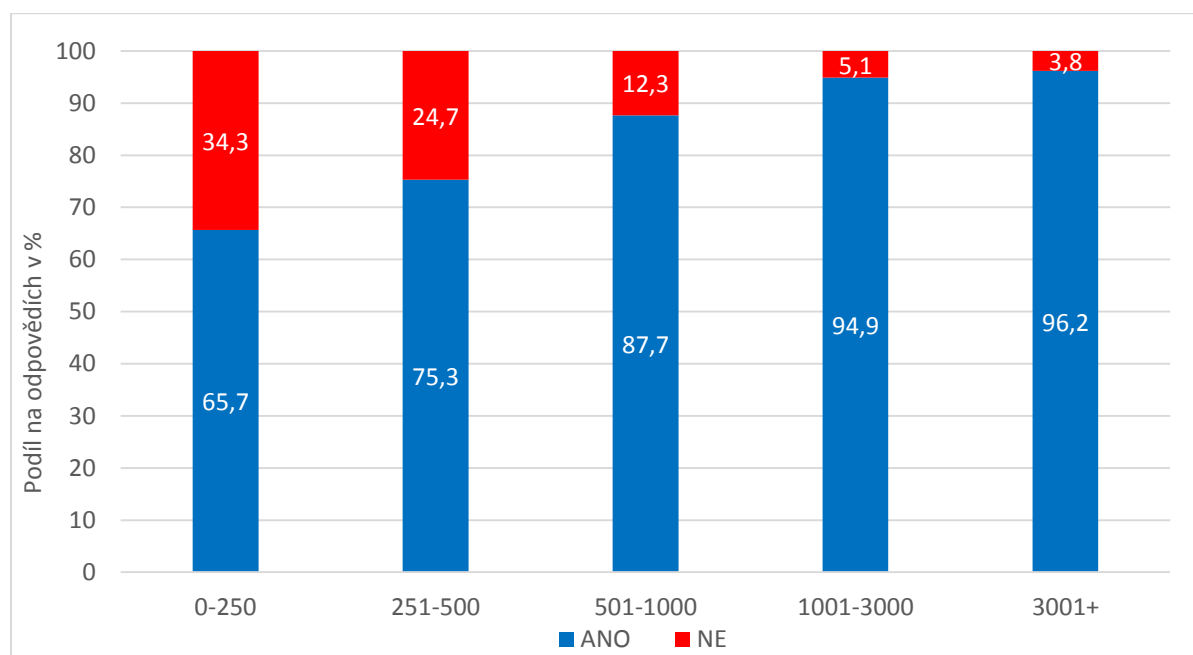
## 2.1.4 Jste spokojeni s počtem spojů veřejné dopravy ve vaší obci?

Dalším pozitivním faktem je, že 79 % zástupců obcí je spokojeno s počtem autobusových spojů v obci a to během pracovních dnů. Nejvyšší 100% spokojenost vykazují obce ve SO ORP Nová Paka. Nicméně třetina obcí s počtem do 250 obyvatel vnímá počet spojů za neuspokojivý. Spokojenost s počtem spojů s rostoucí populací obce razantně roste.

Graf 29 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Autobusy – pracovní dny] (hodnocení za SO ORP)

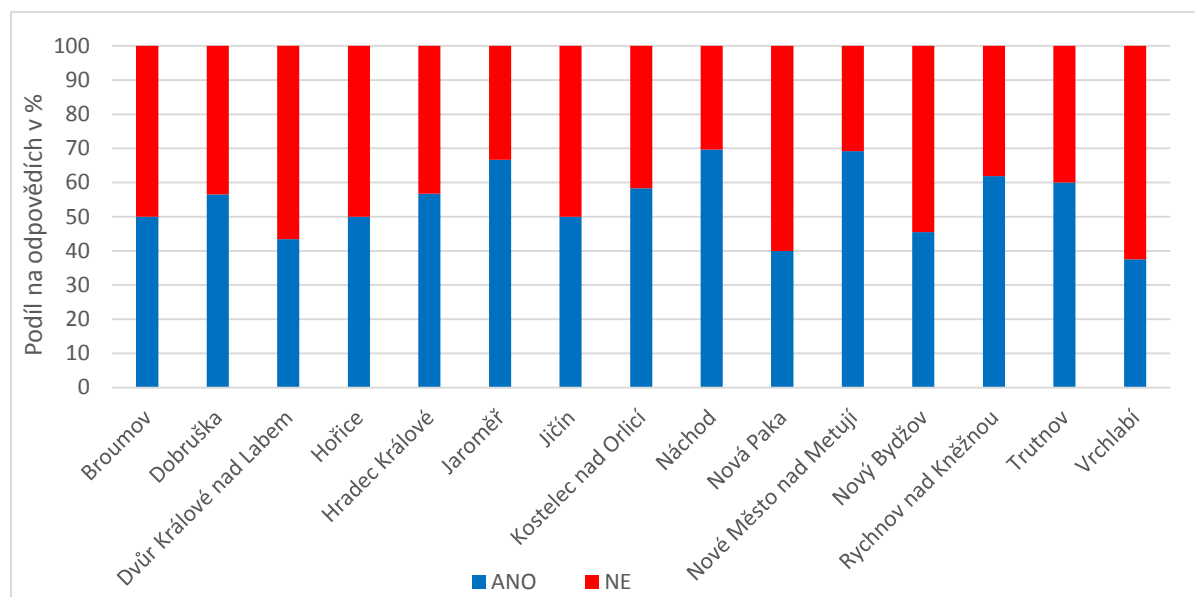


Graf 30 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Autobusy – pracovní dny] (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)

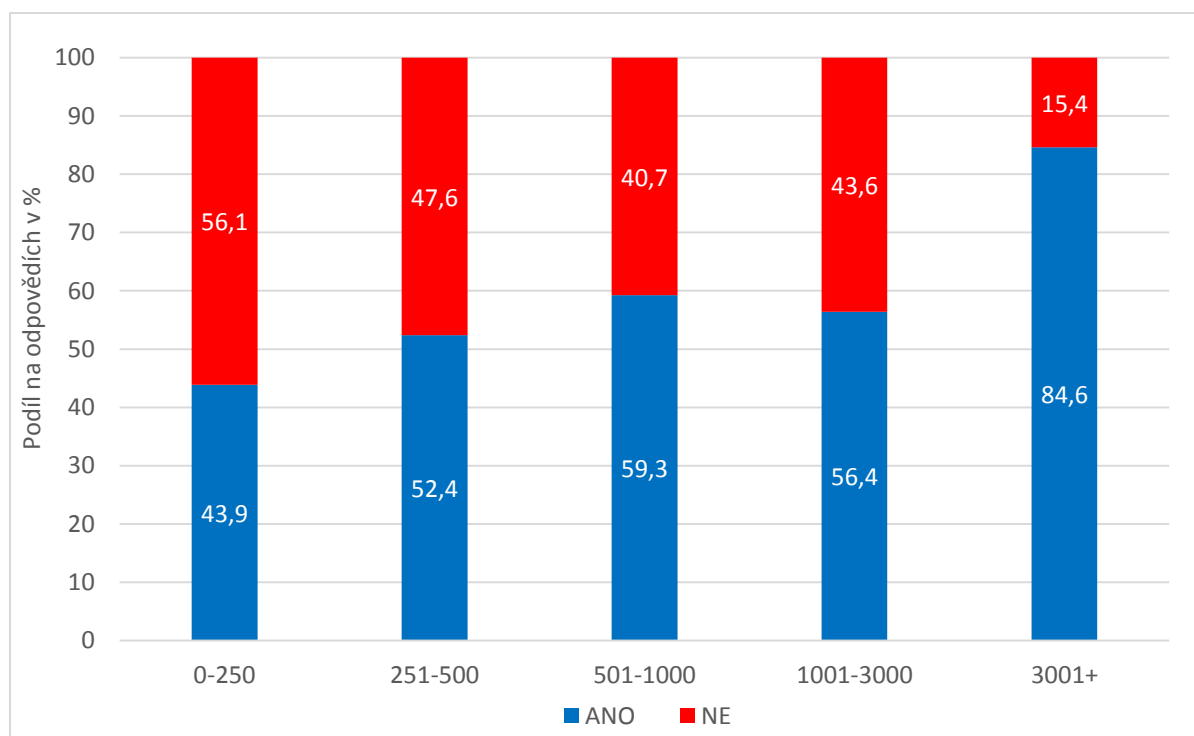


Problémem již může být počet autobusových spojů v obcích během víkendů, který téměř polovina zástupců obcí (45 %) hodnotí jako nedostatečný. Více než polovina nespokojených obcí převládá v kategorii obcí do 250 obyvatel. Nespokojenost je patrná i u obcí s počtem obyvatel 1–3 tisíce a zvláště pak u velkých měst nad 3 tisíce obyvatel, např. Hradce Králové, a to v návaznosti na nižší počet spojů MHD během víkendu. Nejvyšší míru nespokojenosti vykazují obce ve SO ORP Vrchlabí. Nová Paka, Nový Bydžov a Dvůr Králové nad Labem. Nejčastějším argumentem obcí je nízký až nulový počet dostupných autobusových spojení. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 31 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Autobusy – pracovní dny]

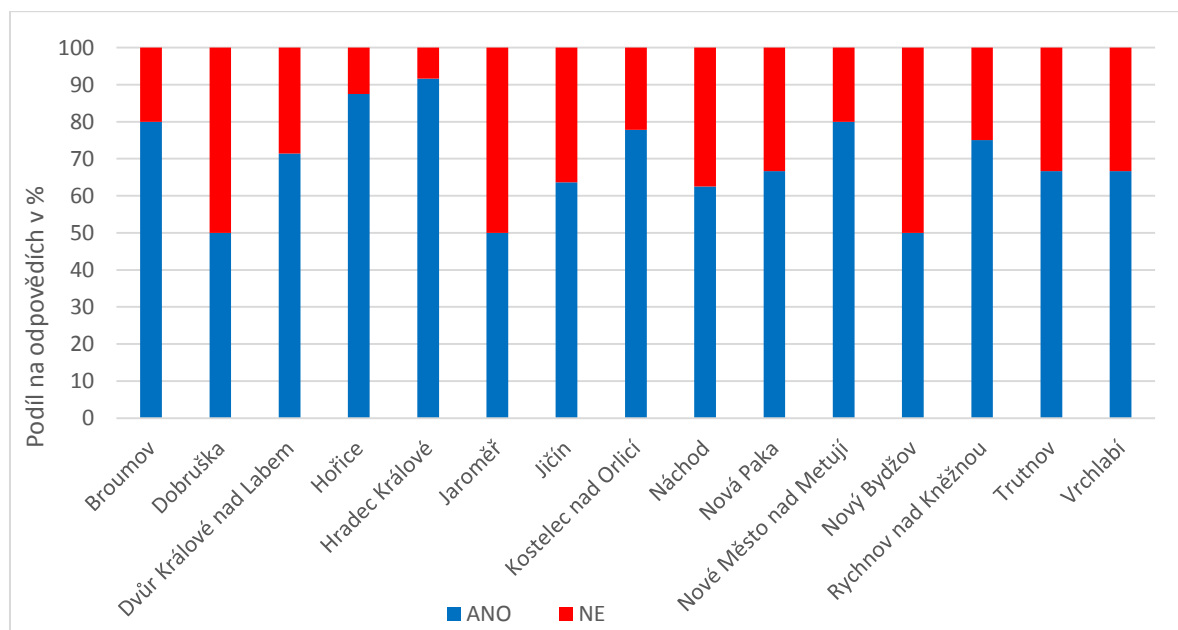


Graf 32 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Autobusy – víkendy/svátky] (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)

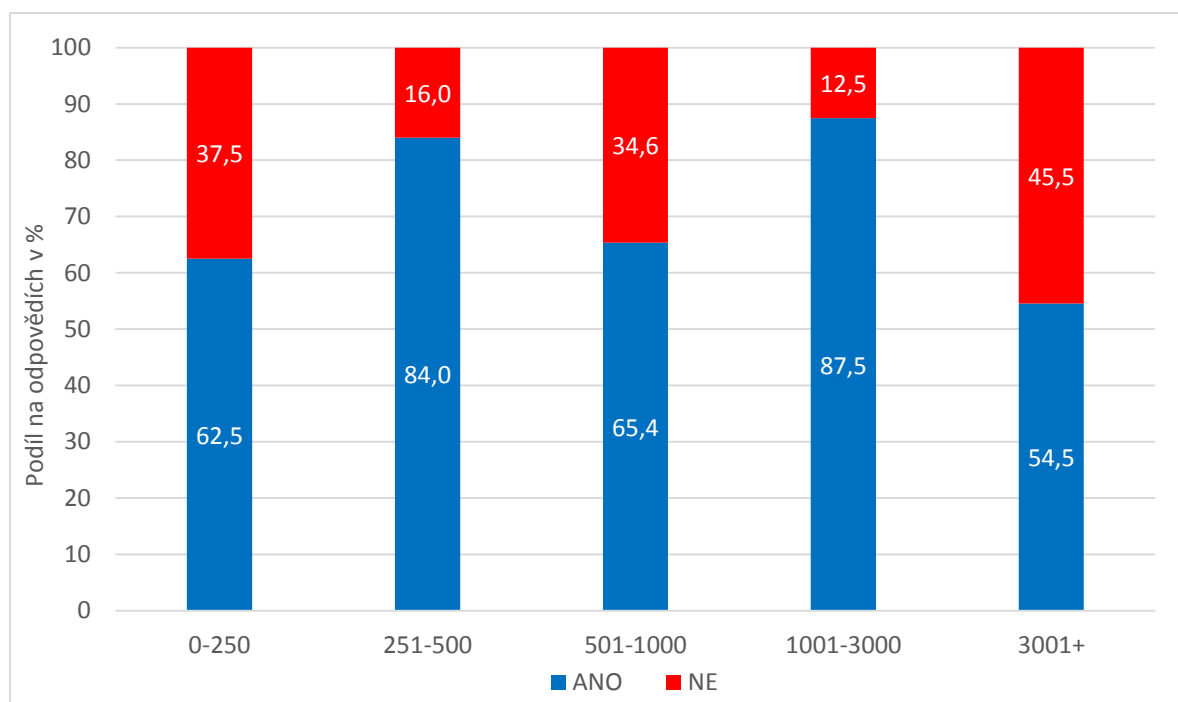


Nespokojenost s počtem vlakových spojů během pracovních dnů vykazuje bezmála třetina obcí (30 %). Nejvíce nespokojená jsou města nad 3 tisíce obyvatel, které udávají jako hlavní důvody této nespokojenosti rušení vlakových spojů a jejich nahrazování autobusy, nezastavování vlaků vyšších kategorií v obci a absenci terminálu veřejné dopravy. Vysokou míru nespokojenosti udávají rovněž obce do 250 obyvatel, kde je obecně nízký počet spojů a některé spoje v těchto obcích ani nezastavují. Územně jsou nejméně spokojené obce ve SO ORP Dobruška, Jaroměř a Nový Bydžov.

Graf 33 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Vlaky (pokud je železnice v obci) – pracovní dny] (hodnocení za SO ORP)

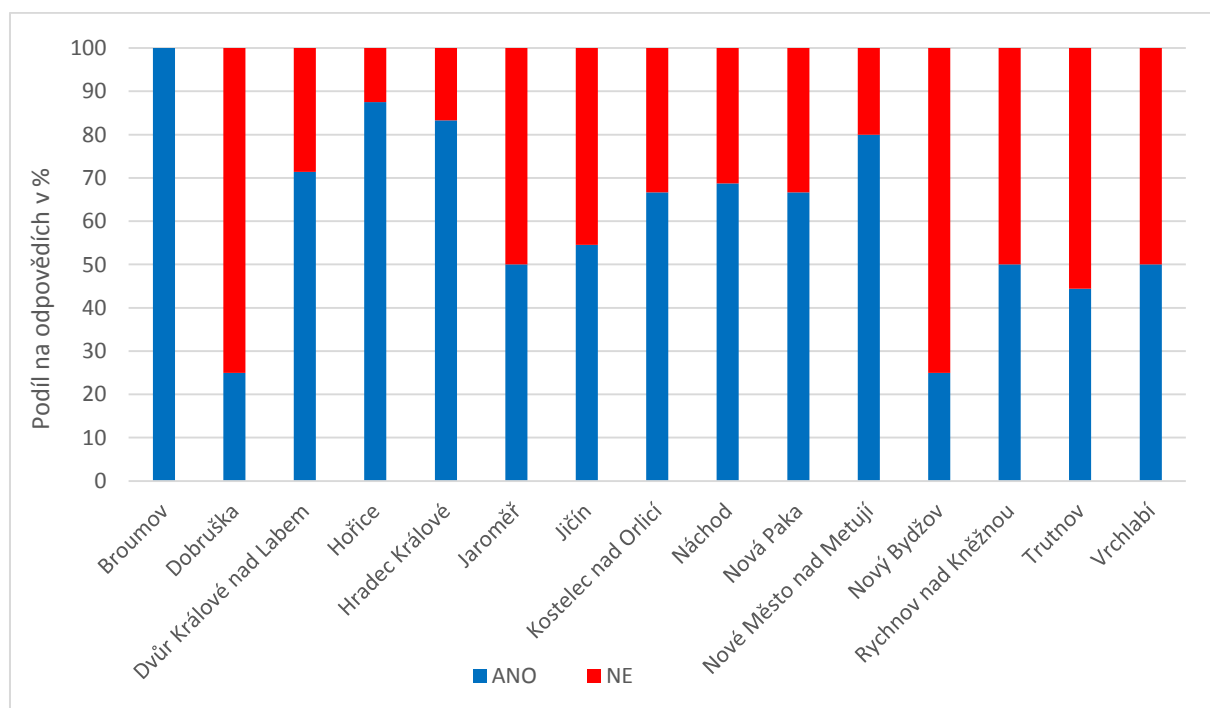


Graf 34 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Vlaky (pokud je železnice v obci) – pracovní dny] (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



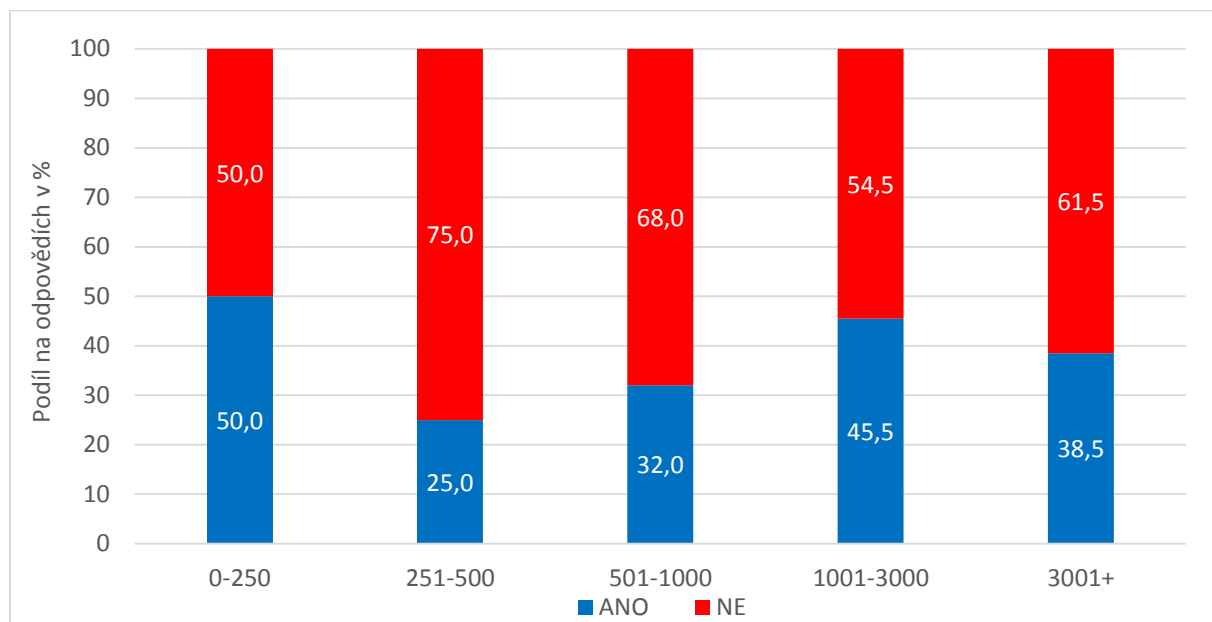
Na rozdíl od autobusové dopravy není mezi nespokojeností s počtem vlakových spojů během pracovních dnů a víkendů tak významný rozdíl jako u autobusové dopravy. Podíl nespokojených obcí narostl o pouhých 8 procentních bodů. Největší podíl nespokojených obcí (75 %) je opět ve SO ORP Dobruška a Nový Bydžov. Stejnou míru nespokojenosti vykazují obce s 250–500 obyvateli. Důvody nespokojenosti s počtem spojů o víkendech jsou víceméně stejné jako u pracovních dní, přibýlo však obcí, kterým vadí nízký počet spojů a nezastavování vlaků v obci.

Graf 35 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Vlaky (pokud je železnice v obci) – víkendy/svátky] (hodnocení za SO ORP)



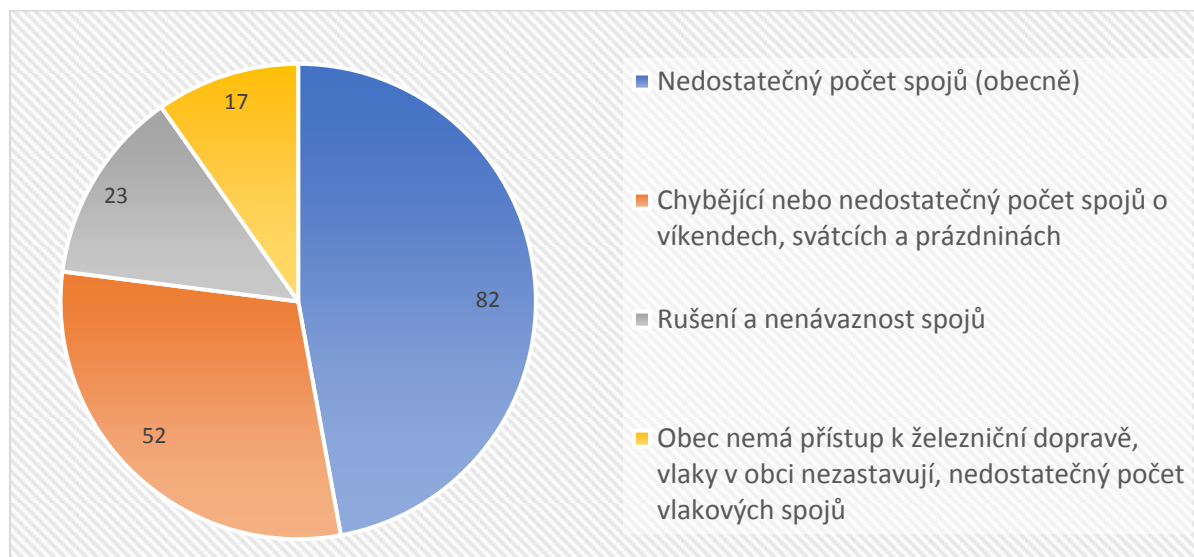


Graf 36 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Vlaky (pokud je železnice v obci) – víkendy/svátky] (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



Hlavním důvodem nespokojenosti obcí s veřejnou dopravou obecně je nedostatečný počet spojů, zejména pak nedostatečný nebo chybějící počet spojů o víkendech, svátcích a prázdninách (dohromady více než dvě třetiny odpovědí). Dalšími problémy jsou rušení a nenávaznost spojů (autobus-autobus, autobus-vlak), špatný přístup občanů k železniční dopravě, tzn. vyšší vzdálenost zastávky/nádraží od centra obce a průjezd vlaků obcemi bez zastavení.

Graf 37 Důvod nespokojenosti s počtem spojů veřejné dopravy – agregované odpovědi

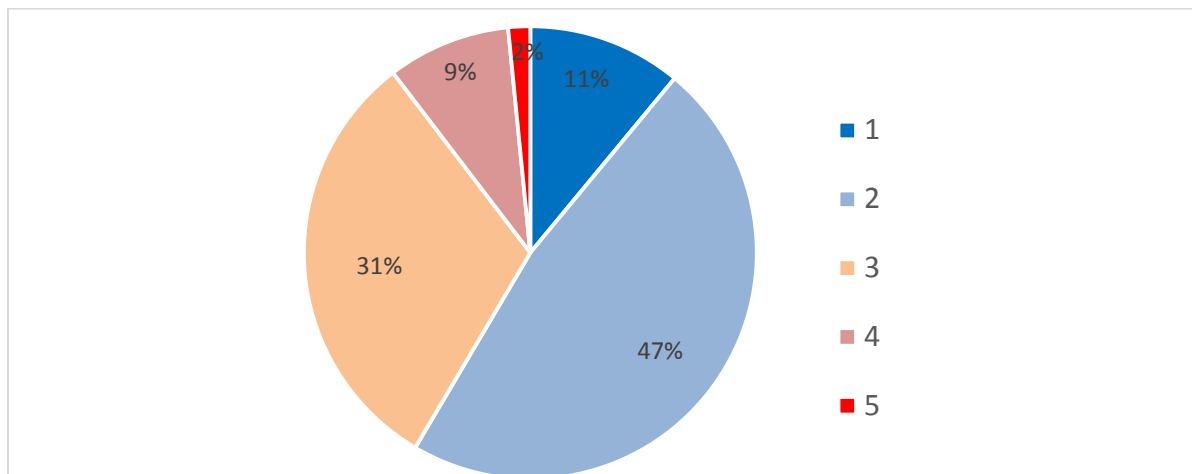


### 2.1.5 Zhodnoťte návaznost linek veřejné dopravy

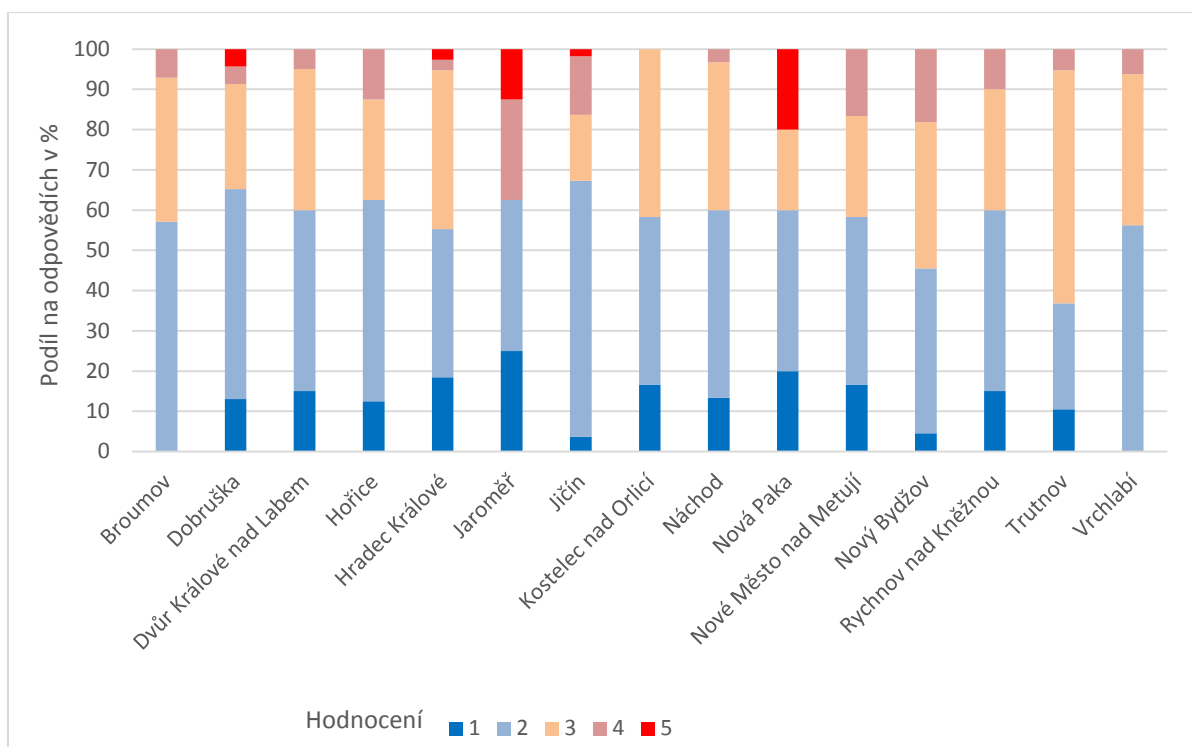
Více než polovina obcí (58 %) hodnotí návaznost linek veřejné dopravy ve své obci vesměs pozitivně. Dle odpovědí je velmi špatná návaznost linek především v obcích ve SO ORP Jaroměř a Nová Paka. Návaznost linek je obecně horší v obcích do 1 tisíce obyvatel, zvláště pak u nejmenších obcí do 250 obyvatel. Obce by ke zlepšení tohoto stavu uvítaly zlepšení návaznosti spojů (autobus-vlak, téměř

polovina odpovědí), zavedení nových spojů a přímých linek a zlepšení komunikace mezi dotčenými subjekty během plánování jízdních řádů.

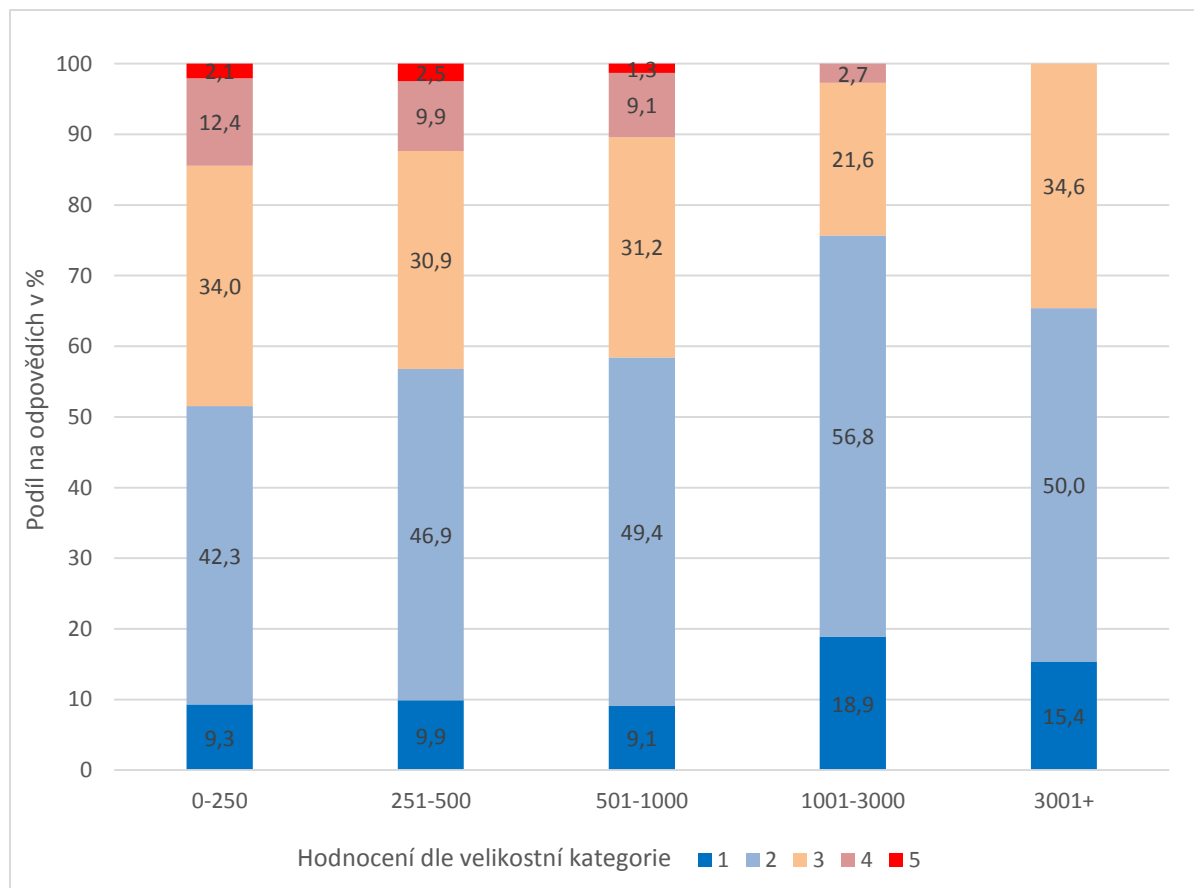
Graf 38 Zhodnocení návaznosti linek veřejné dopravy (známkování jako ve škole)



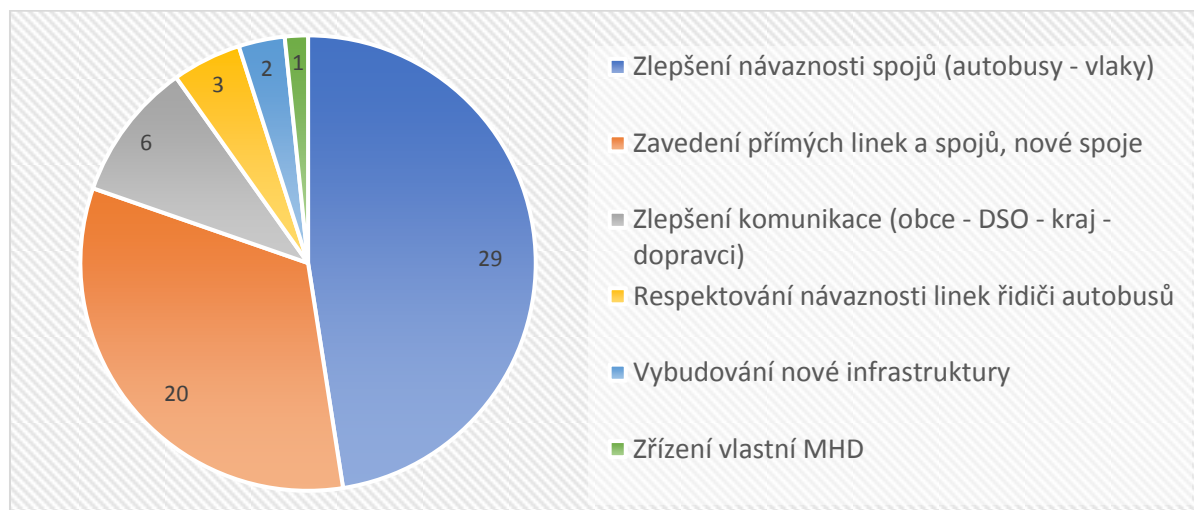
Graf 39 Zhodnocení návaznosti linek veřejné dopravy (hodnocení za SO ORP)



Graf 40 Zhodnocení návaznosti linek veřejné dopravy (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



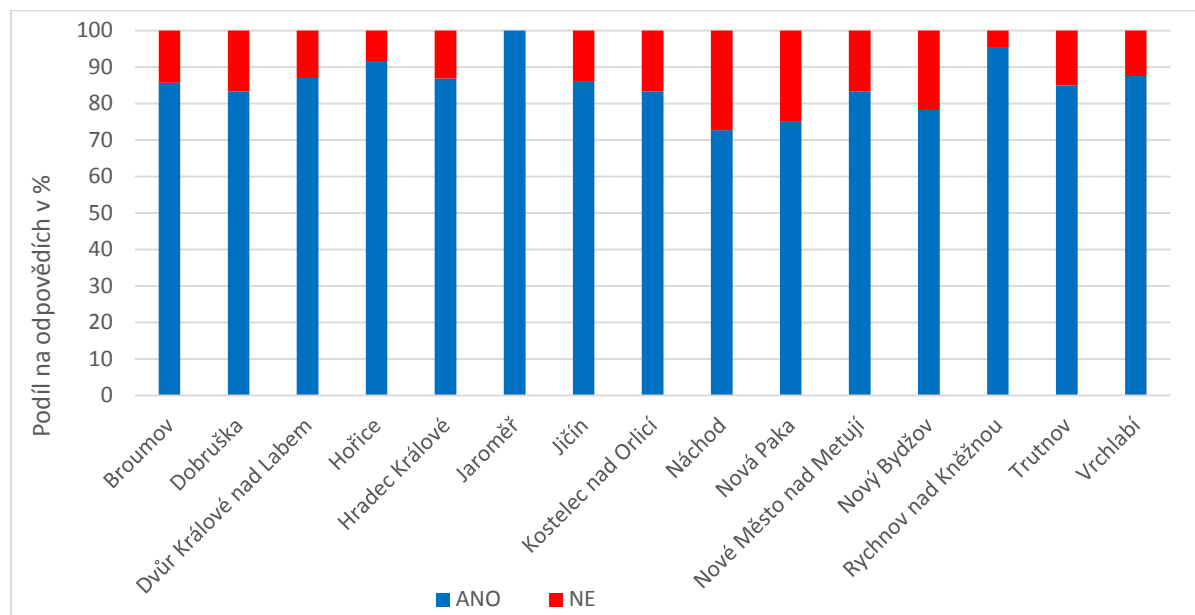
Graf 41 Konkrétní opatření k příp. zlepšení situace – agregované odpovědi



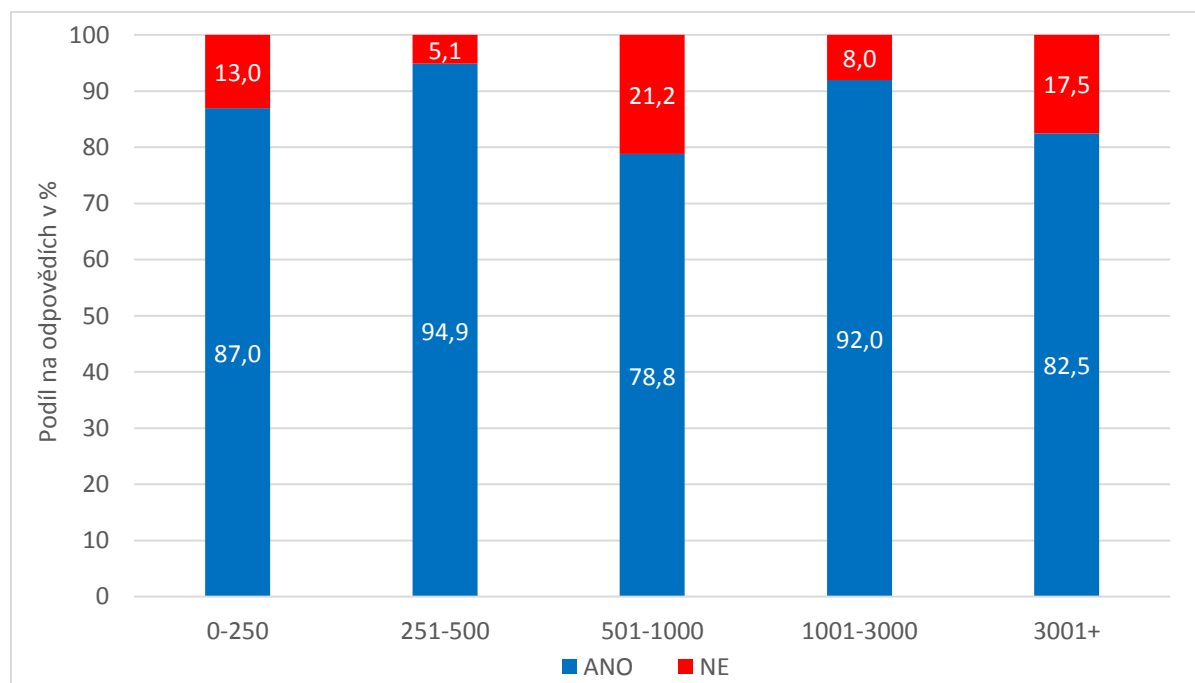
### 2.1.6 Jste spokojen s informováním o veřejné dopravě (změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.) v Královéhradeckém kraji?

Další pozitivní skutečností je, že 85 % zástupců obcí je spokojeno s informováním jejich obce o veřejné dopravě, tzn. ve změnách v dopravě a jízdních řádech, o výlukách apod. Nejspokojenější jsou obce v SO OROP Jaroměř a Rychnov nad Kněžnou. V dalších SO ORP je spokojenost obcí na podobné úrovni. Nejvyšší míru nespokojenosti vykazují obce velikostní kategorie 500–1000 obyvatel a překvapivě obce nad 3 tisíce obyvatel.

Graf 42 Spokojenost s informováním o veřejné dopravě (změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.) v Královéhradeckém kraji (hodnocení za SO ORP)

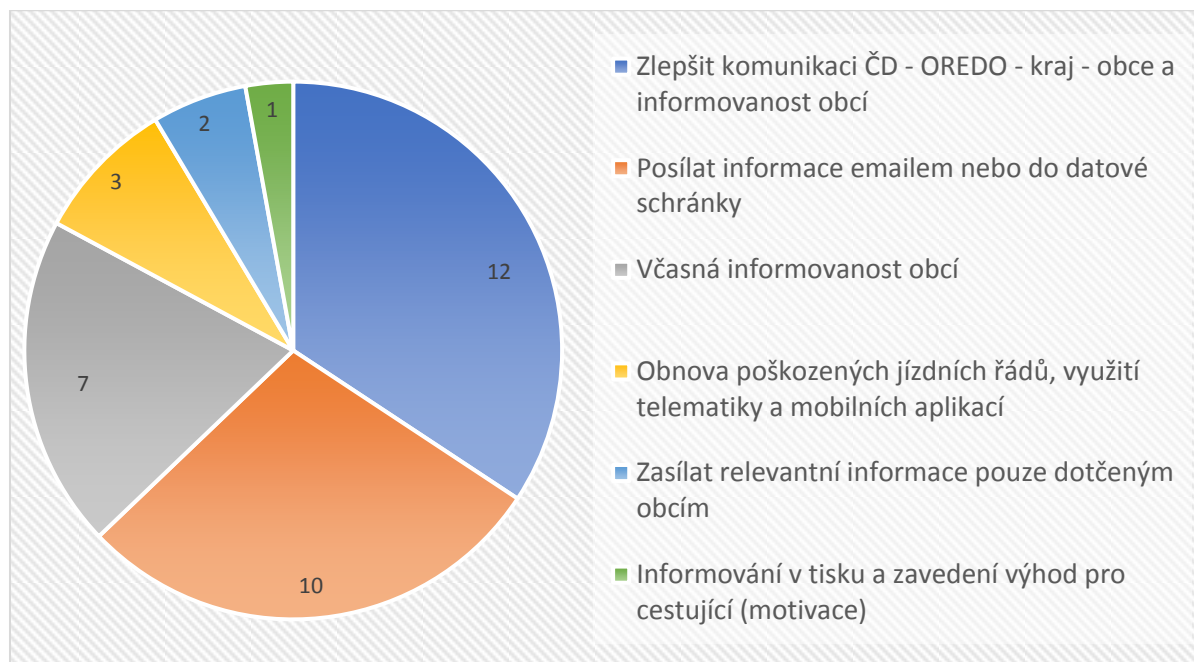


Graf 43 Spokojenost s informováním o veřejné dopravě (změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.) v Královéhradeckém kraji (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



Ke zlepšení tohoto stavu obce požadují zlepšení komunikace mezi dotčenými subjekty během plánování jízdních řádů, posílání informací o výlukách apod. emailem nebo do datové schránky a to bez zbytečného odkladu, tj. včas.

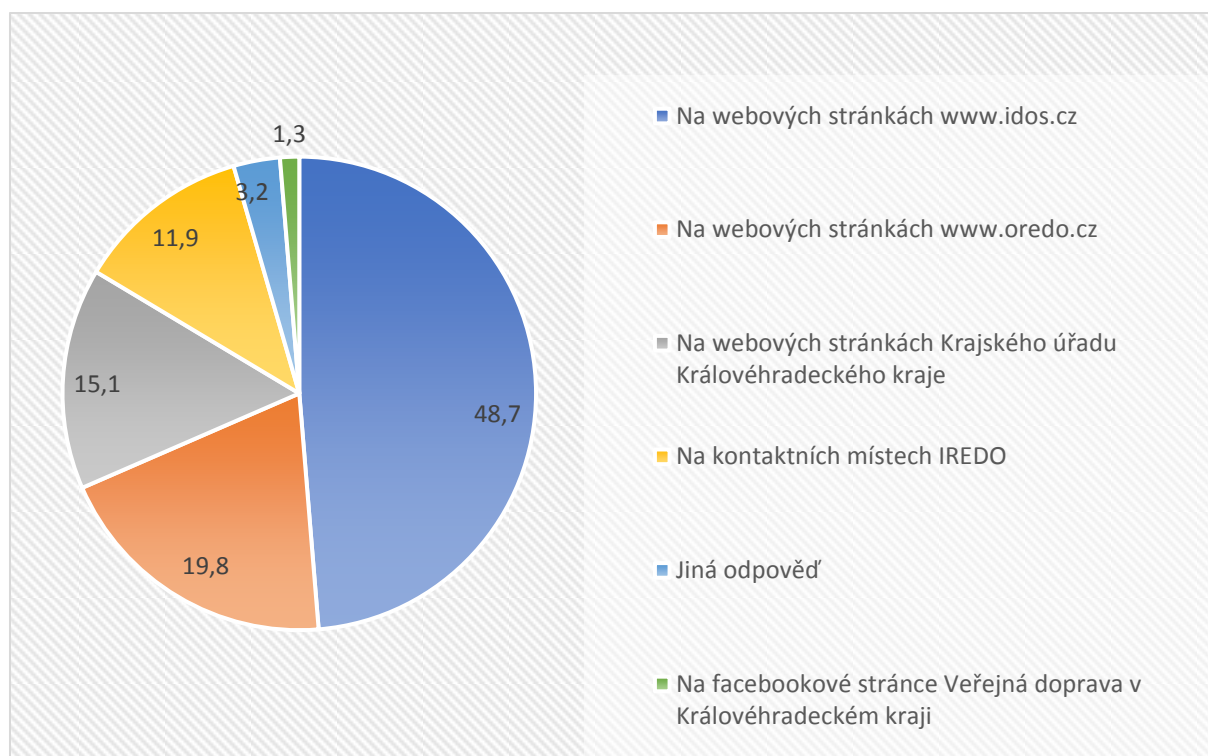
Graf 44 Konkrétní opatření ke zlepšení informovanosti obce o veřejné dopravě (změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.) – agregované odpovědi



### 2.1.7 Kde nejčastěji vyhledáváte informace o veřejné dopravě, jako jsou změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.?

Bezmála polovina obcí vyhledává informace o veřejné dopravě (změny, výluky apod.) na internetových stránkách [www.idos.cz](http://www.idos.cz) (nejvíce z nich obce ve velikostní kategorii 501–1 000 obyvatel), pětina obcí zase na internetových stránkách [www.oredo.cz](http://www.oredo.cz). Šestina zástupců obcí vyhledává informace na stránkách Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Pouze cca 1 % obcí využívá k tomuto účelu Facebook (polovina z nich jsou obce do 250 obyvatel).

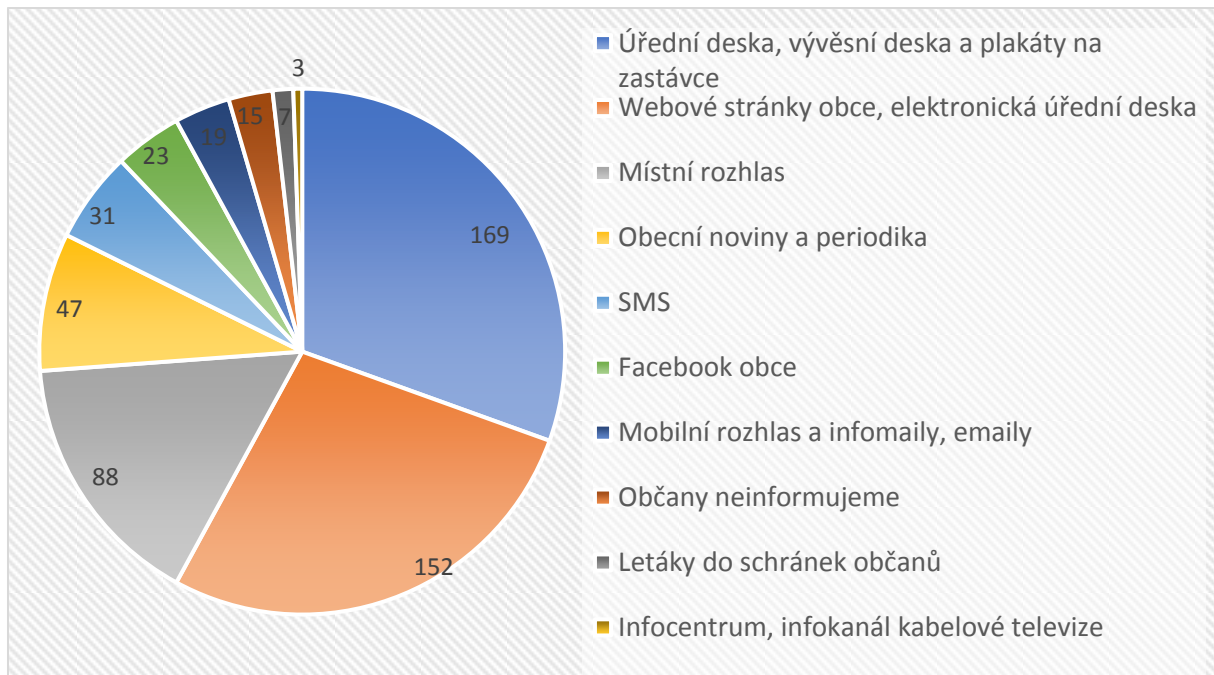
Graf 45 Kde obec nejčastěji vyhledává informace o veřejné dopravě, jako jsou změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.



Poslední otázka se týkala způsobů, jakými obce informují své občany o změnách v dopravě, výlukách apod. Obce nejvíce využívají klasické metody informování jako úřední desku, vývěsní desku či plakáty na zastávkách. Hojně využívané jsou i webové stránky obcí společně s elektronickou úřední deskou, které umožňují lépe reagovat na nově vzniklé skutečnosti. Populární jsou i rozhlasové formy přenosu informací (klasický i mobilní rozhlas), zasílání SMS, emailů, obecních zpravodajů, letáků apod.

Je zarážející, že v 15 obcích nejsou jejich občané o těchto změnách nijak informováni. Někteří ze starostů si rovněž mohli tuto otázku nesprávně interpretovat a uvedli, že veřejnou dopravu vůbec nevyžívají.

*Graf 46 Jakým způsobem informuje obec občany o změnách v dopravě, výlukách, změnách v jízdních řádech apod. – agregované odpovědi*



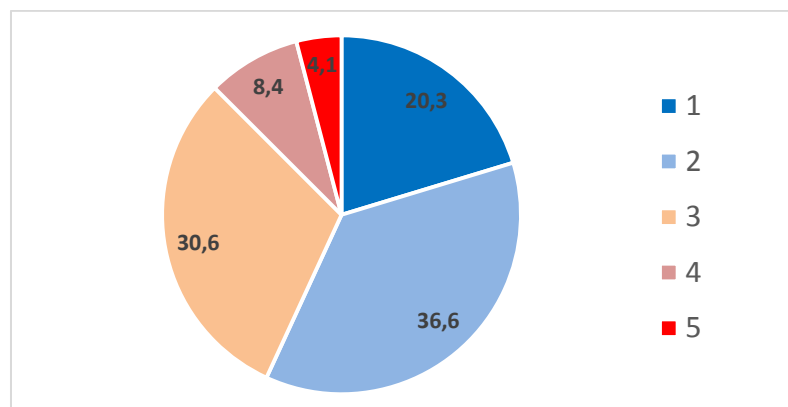
## 3 Tematický okruh Služby v obci

### 3.1 Technická infrastruktura

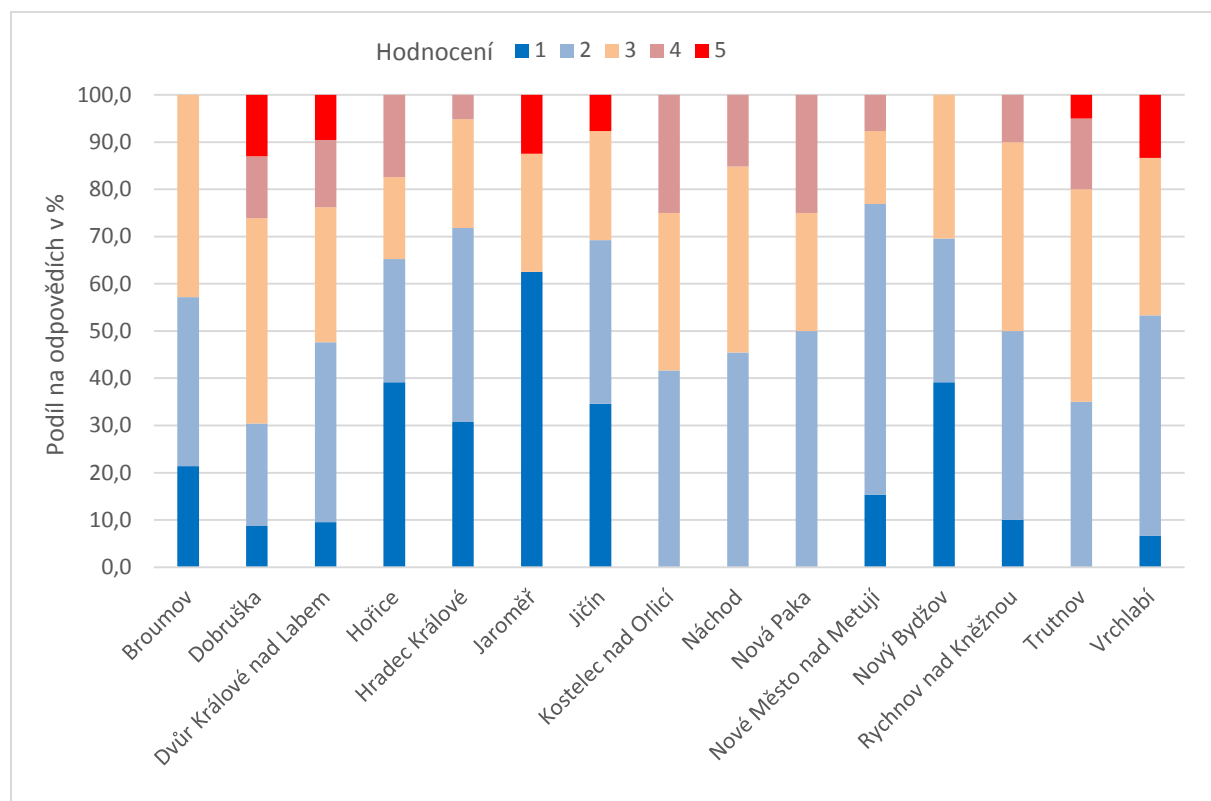
#### 3.1.1 Zhodnoťte technický stav vodovodní sítě

Více než polovina zástupců obcí hodnotí technický stav vodovodní sítě v obci jako výborný, nebo velmi dobrý. Pouze 4 % obcí jej hodnotí jako absolutně nevyhovující. Dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP) je nejhorší stav vodovodní sítě ve SO ORP Vrchlabí, Dobruška, Trutnov a Dvůr Králové nad Labem. Nejlépe je hodnocena ve SO ORP Hradec Králové a Nové Město nad Metují. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 47 Zhodnocení technického stavu vodovodní sítě v % (známkování jako ve škole)



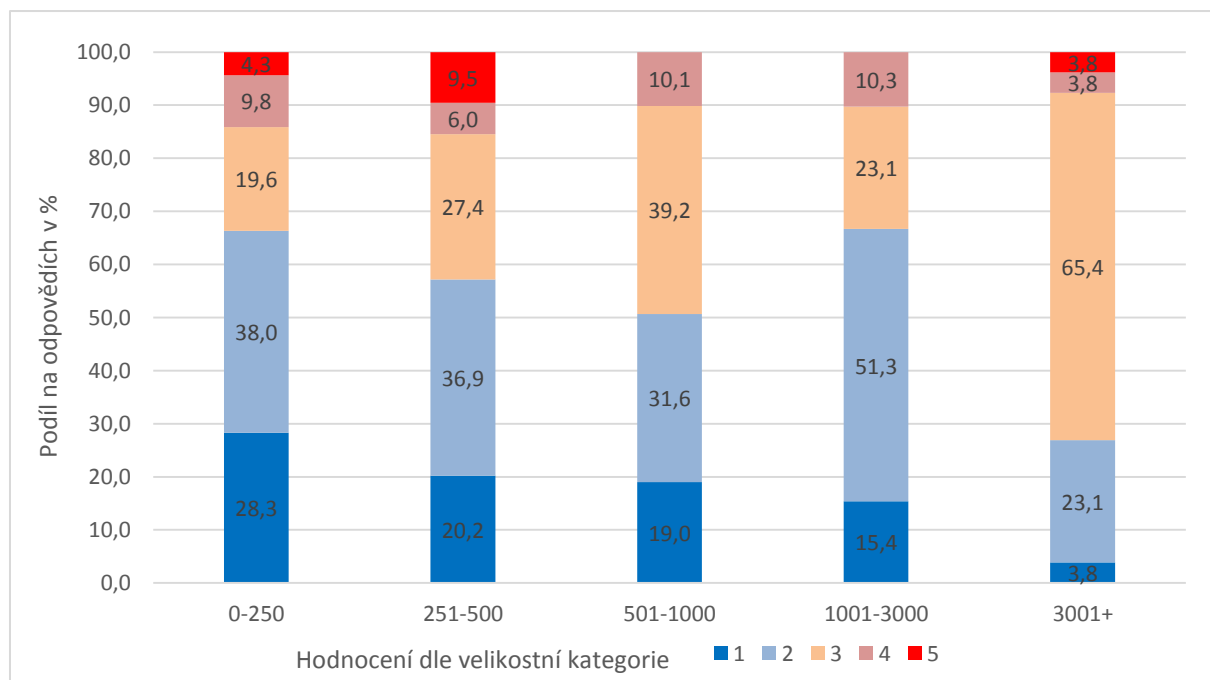
Graf 48 Zhodnocení technického stavu vodovodní sítě podle ORP





Při srovnání velikostních kategorií obcí je technický stav vodovodů nejhůře hodnocen v kategorii 251–500 obyvatel, dále pak v kategorii 0–250 obyvatel. Špatné hodnocení malými obcemi je způsobeno jejich nedostatečně rozvinutou a zastaralou vodovodní sítí. Překvapivě není hodnocen nikterak kladně stav vodovodních sítí ve městech, kde převládá neutrální hodnocení (65,4 %) a vyloženě pozitivně hodnotilo stav vodovodů jen okolo 25 % respondentů.

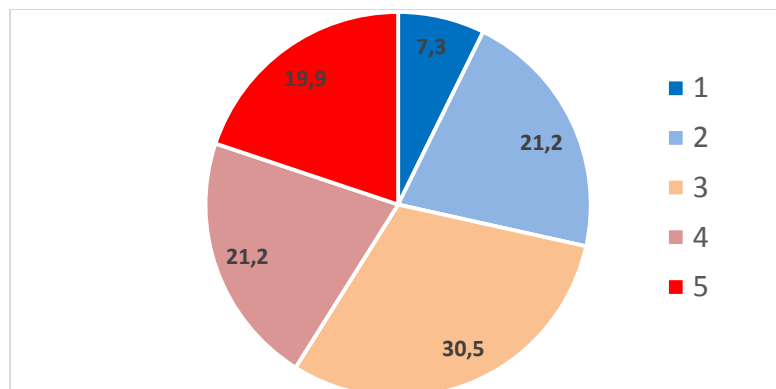
Graf 49 Zhodnocení technického stavu vodovodní sítě podle velikostní kategorie obcí



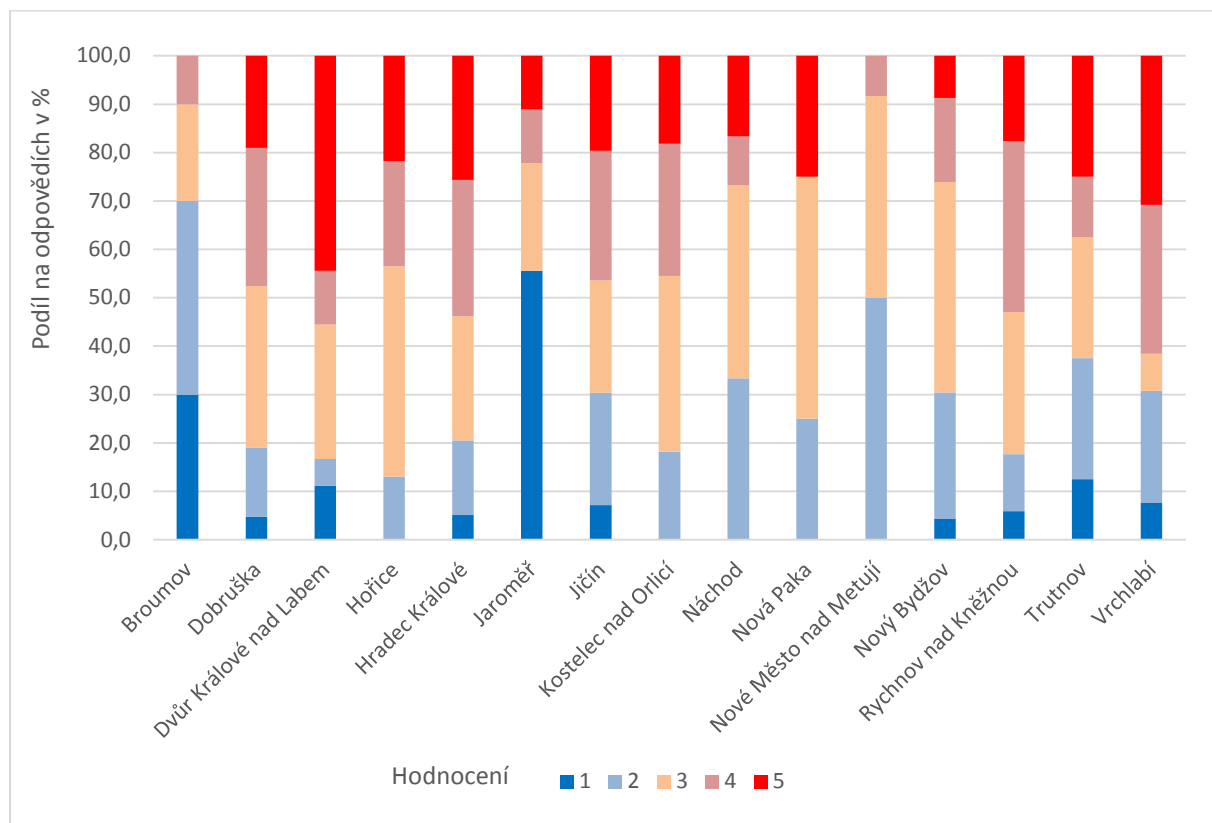
### 3.1.2 Zhodnoťte technický stav kanalizační sítě

Spokojenost se stavem kanalizační sítě je nižší než v případě sítě vodovodní – pouze 7,3 % respondentů je se stavem v obci velmi spokojena a 21,2 % spokojena. Skoro polovina respondentů hodnotí stav kanalizační sítě jako špatný a velmi špatný. Nejhůře hodnotí stav kanalizační sítě starostové ve SO ORP Dvůr Králové nad Labem, Vrchlabí, Hradec Králové a Rychnov nad Kněžnou, kde jako nevyhovující shledalo kanalizační sítě více než 50 % obcí.

Graf 50 Zhodnocení technického stavu kanalizační sítě v % (známkování jako ve škole)

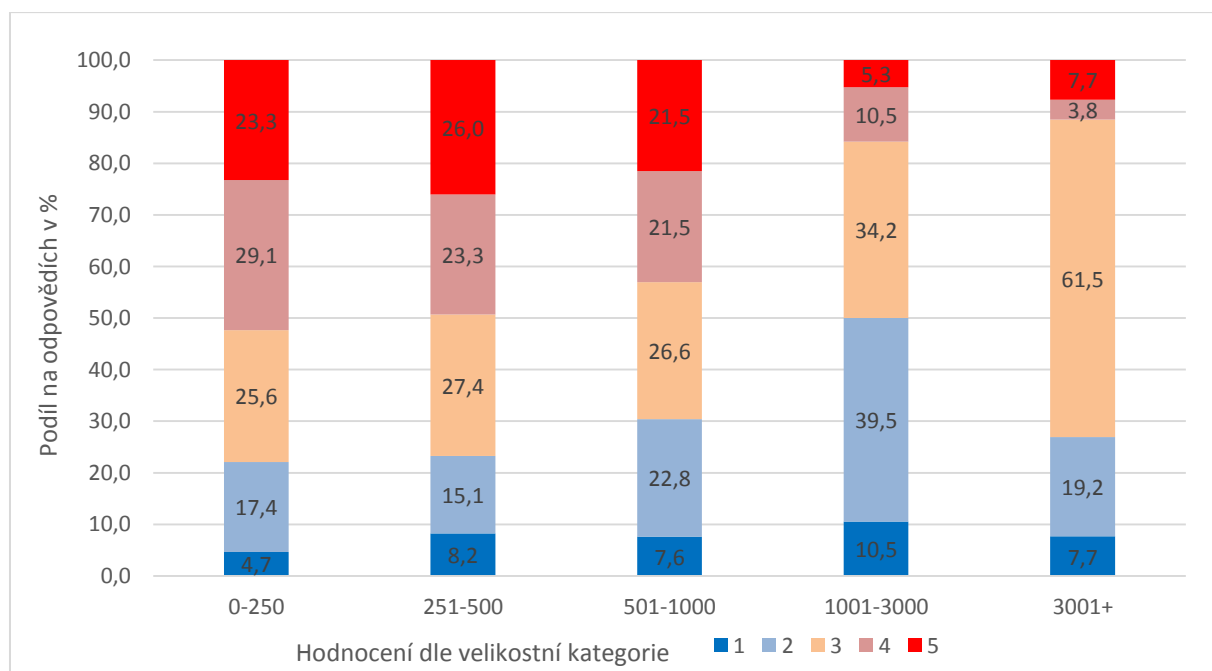


Graf 51 Zhodnocení technického stavu kanalizační sítě dle ORP



Při srovnání velikostních kategorií obcí je technický stav kanalizační sítě nejhůře hodnocen v kategorii 251–500 obyvatel, dále pak v kategorii 0–250 obyvatel. Obecně lze říci, že stav kanalizační sítě se zlepšuje s rostoucí velikostí obce.

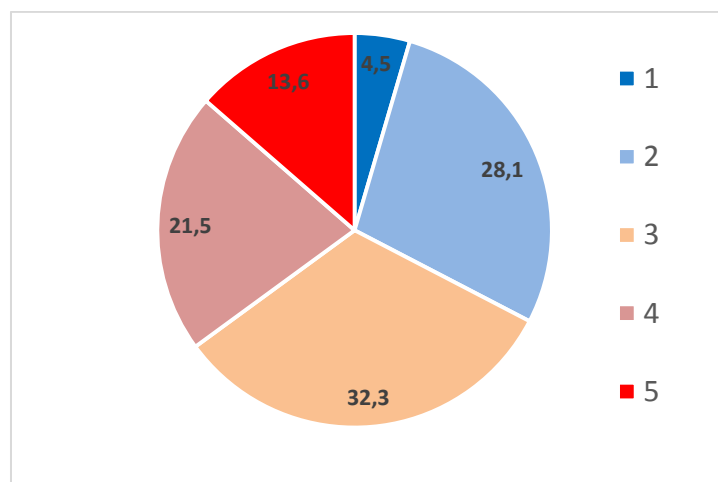
Graf 52 Zhodnocení technického stavu kanalizační sítě podle velikostní kategorie obcí



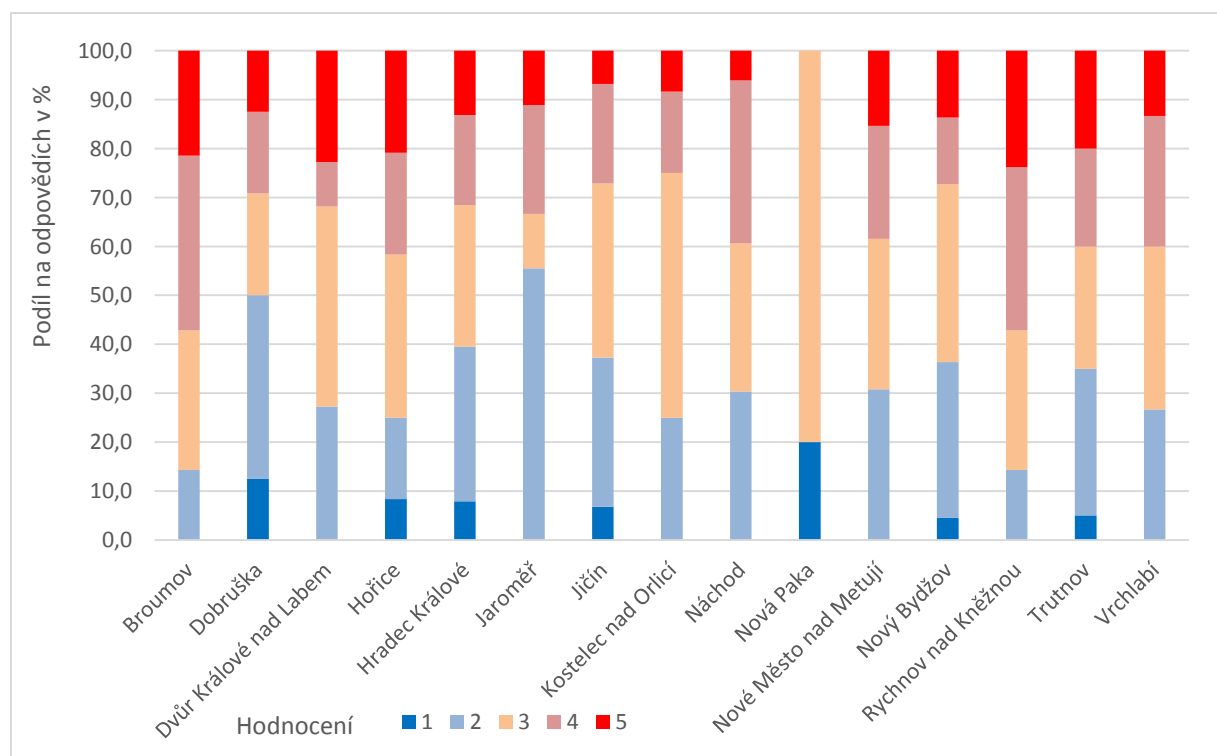
### 3.1.3 Zhodnoťte pokrytí území obce vysokorychlostním internetem

Spokojenost s pokrytím obce vysokorychlostním internetem je v obcích rozdělena do tří přibližně stejně velkých kategorií. Jedna třetina respondentů hodnotí pokrytí obce výborně, případně velmi dobře, třetina respondentů hodnotí pokrytí jako dobré a třetina jako nevyhovující. Nejhorší hodnotí pokrytí území obce vysokorychlostním internetem respondenti ve SO ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Rychnov nad Kněžnou, kde byla velmi špatná hodnocení zaznamenána hlavně u obcí při hranicích ČR. Hodnocení pokrytí obcí vysokorychlostním zástupci obcí se značně liší od hodnot, které uvádí Český telekomunikační úřad. Především se jedná o SO ORP Broumov a Nový Bydžov, kde dle ČTÚ je pokrytí na velmi dobré úrovni. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 53 Zhodnocení pokrytí území obce vysokorychlostním internetem v % (známkování jako ve škole)

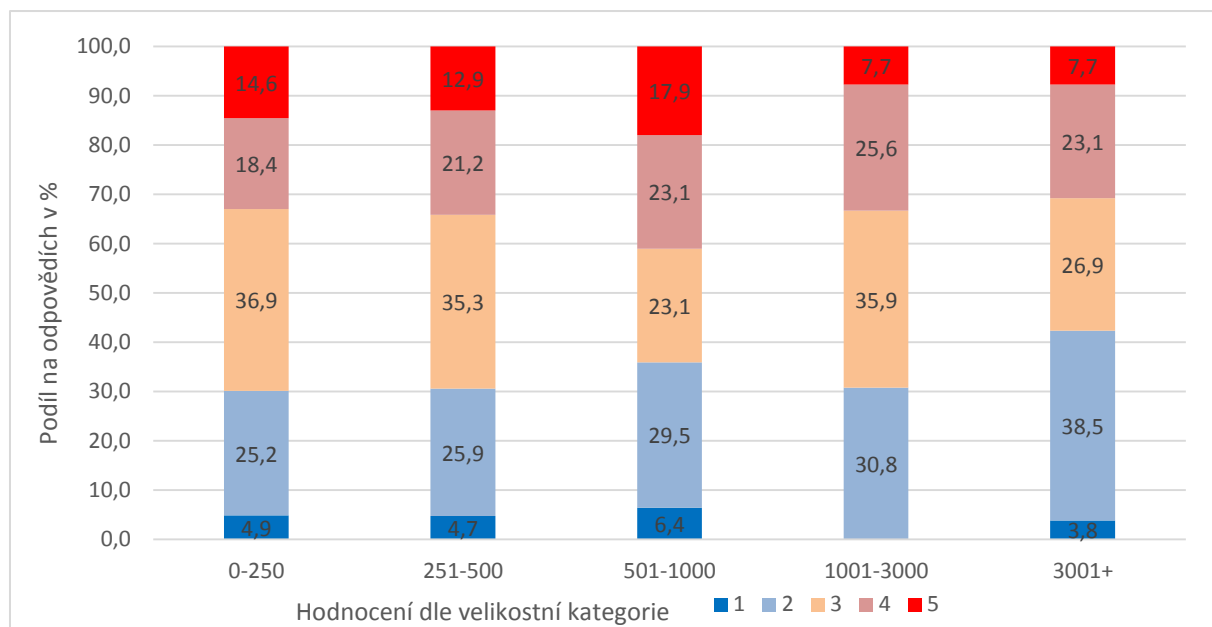


Graf 54 Zhodnocení pokrytí území obce vysokorychlostním internetem podle ORP



Dle velikostních kategorií obcí nebyly výsledky průzkumu tak diferencované jako v případě jiných služeb, ale i tak je vidět vyšší míra spokojenosti s pokrytím území rychlým internetem v případě obcí s vyšším počtem obyvatel (nad 1000 obyvatel), které jsou pro poskytovatele internetu atraktivnější z hlediska návratnosti investice než malé obce regionu. Nejméně spokojeni jsou zástupci obcí z velikostní kategorie 501–1000 obyvatel.

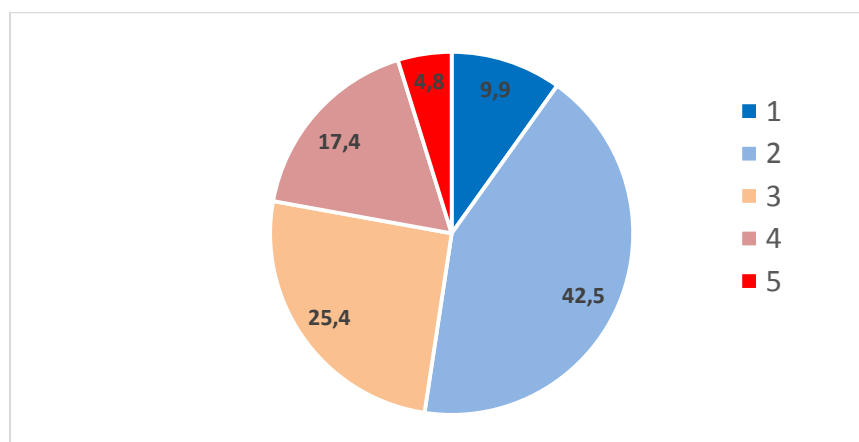
Graf 55 Zhodnocení pokrytí území obce vysokorychlostním internetem podle velikostní kategorie obcí



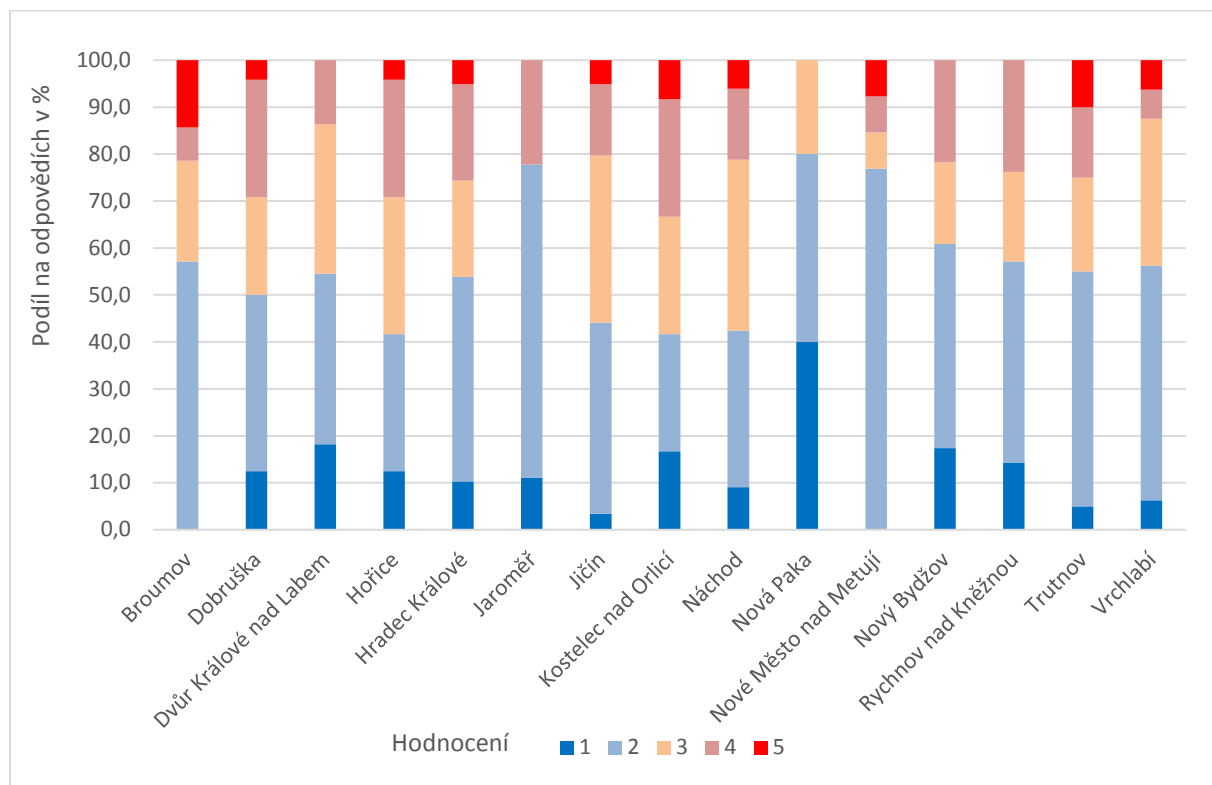
### 3.1.4 Zhodnoťte pokrytí obce signálem mobilních operátorů

Pokrytí území obce signálem mobilních operátorů hodnotí obce ve více než polovině případů výborně a velmi dobře. Jako absolutně nedostačující hodnotí pokrytí signálem pouze 4,8 %, jako špatné 17,4 % obcí. Nejhorší hodnotí pokrytí území signálem obce ve SO ORP Trutnov, Broumov a Kostelec nad Orlicí, kde opět vystupuje vliv státní hranice.

Graf 56 Zhodnocení pokrytí území obce signálem mobilních operátorů v % (známkování jako ve škole)

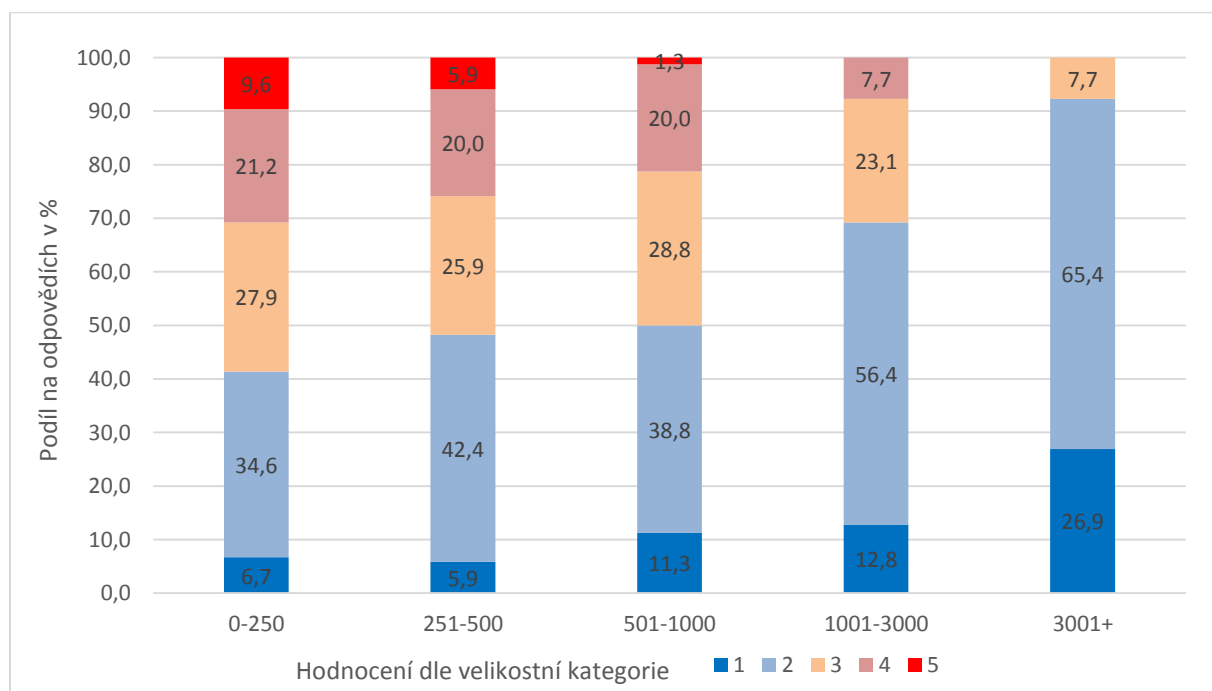


Graf 57 Zhodnocení pokrytí území obce signálem mobilních operátorů podle ORP



Nejvíce nespokojení jsou zástupci obcí s méně než 500 obyvatel, ve větších obcích a především ve městech je pokrytí signálem mobilních operátorů dostačující. Tento fakt opět poukazuje na vysokou intenzitu pokrytí hustě zalidněných oblastí, které pro poskytovatele mobilních služeb představují lukrativnější trhy.

Graf 58 Zhodnocení pokrytí území obce signálem mobilních operátorů podle velikostní kategorie obcí

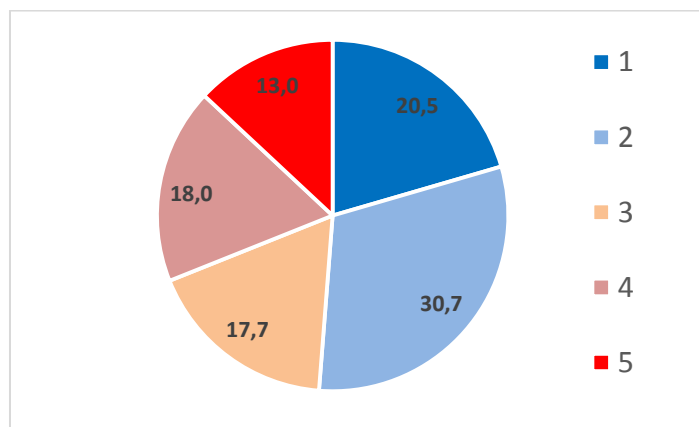


## 3.2 Služby

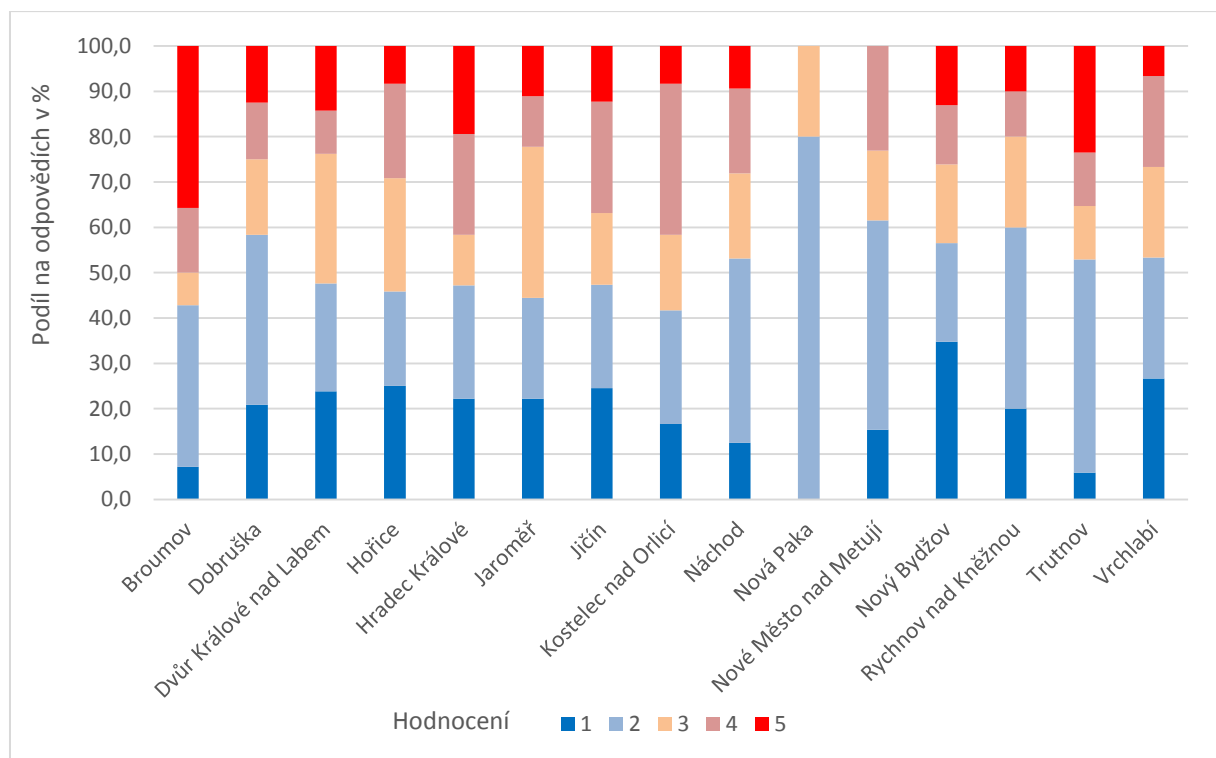
### 3.2.1 Zhodnoťte dostupnost nákupu potravin pro obyvatele obce

Spokojenost obcí Královéhradeckého kraje s dostupností nákupu potravin pro obyvatele obce není příliš vysoká. Takřka třetina obcí hodnotí tuto oblast služeb jako nedostačující, 13 % respondentů dokonce známkou 5. Nejhůře hodnotí dostupnost prodejny s potravinami obce Broumova a Trutnovska, kde se často jedná o obce při hranicích republiky. Překvapivě špatná hodnocení vykazují i obce ve SO ORP Hradec Králové, kde může být situace způsobena velkým počtem malých obcí. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 59 Zhodnocení dostupnosti nákupu potravin v % (známkování jako ve škole)

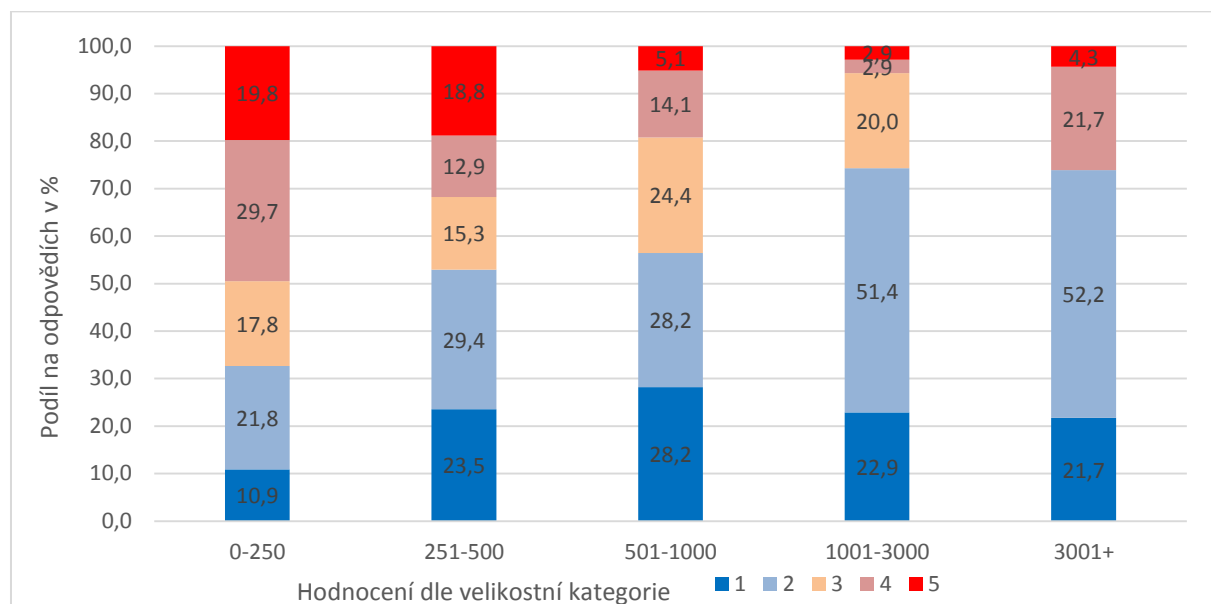


Graf 60 Zhodnocení dostupnosti nákupu potravin podle ORP



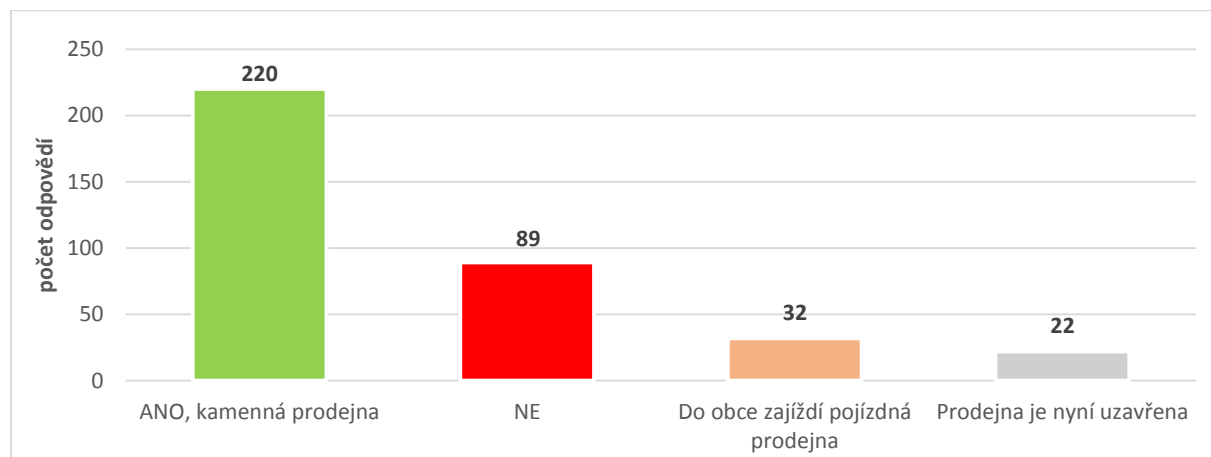
Spokojenost s dostupností obchodu s potravinami klesá společně s populační velikostí obce. Největší nespokojenost je u obcí ve velikostní kategorii 0–250 obyvatel, dále ve velikostní kategorii 251–500 obyvatel, což je způsobeno častou absencí tohoto typu služeb v obci. Provozovatelům obcí do 1000 obyvatel se dle vyjádření zástupců krajského úřadu nemohou vrátit vstupní náklady, a proto se jim nevyplácí tyto nerentabilní obchody v obci dále udržovat.

Graf 61 Zhodnocení dostupnosti nákupu potravin podle velikostní kategorie obcí

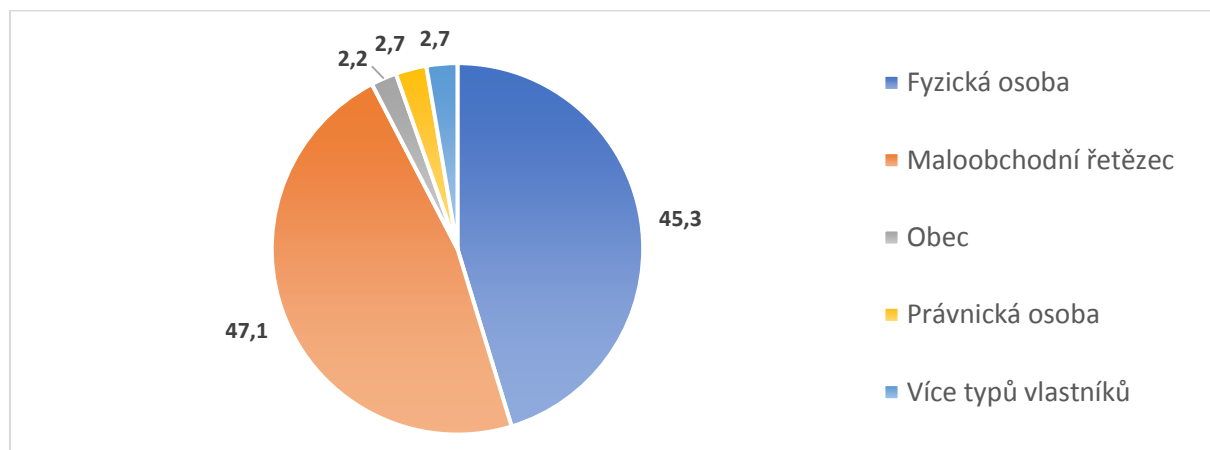


V 220 obcích (cca 60 % odpovědí) je přímo v obci umístěna prodejna s potravinami nebo se smíšeným zbožím. Oproti tomu jedna třetina zástupců obcí uvedla, že prodejna v obci chybí, nebo je trvale uzavřena. 22 obcí je obsluženo pojízdnou prodejnou. Provozovatelem obecní prodejny je nejčastěji maloobchodní řetězec, například Hruška nebo Coop. Skoro stejný podíl mezi provozovateli tvoří fyzické osoby, ať už české nebo často vietnamské národnosti. Obchod přímo ve vlastnictví obce je spíše raritou. V současnosti je problém udržet prodejnu v obci, obchody chtějí po obcích často příspěvek na provoz a obce proto často jejich provoz dotují ze svého rozpočtu. Možným řešením by dle starostů bylo zavedení dotačního programu nebo jiné formy příspěvku na provoz obecních prodejen.

Graf 62 Přítomnost prodejny potravin nebo smíšeného zboží v obci



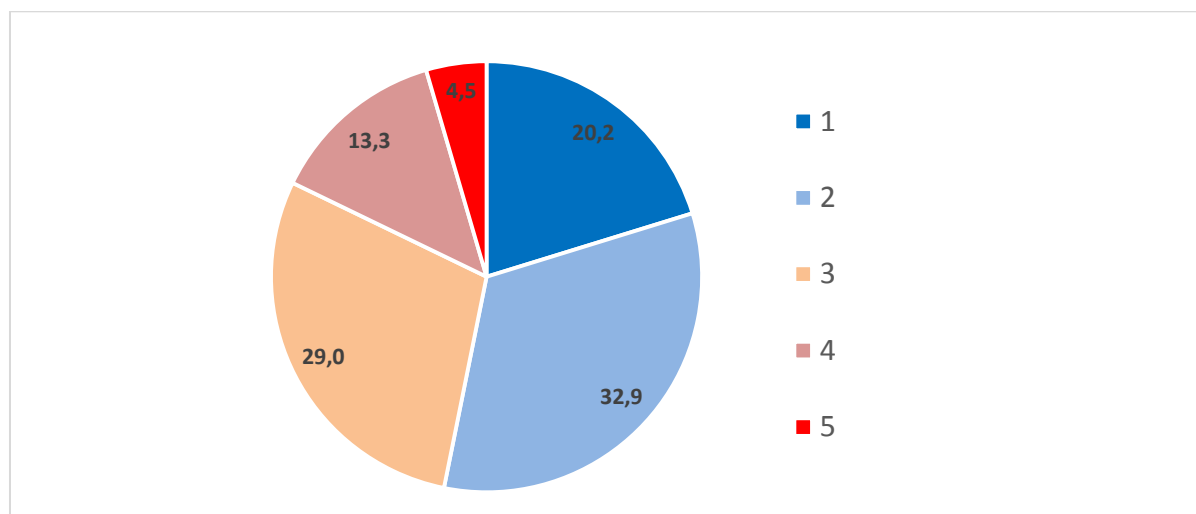
Graf 63 Struktura provozovatelů prodejen v obcích v %



### 3.2.2 Zhodnoťte dostupnost poštovních služeb pro místní občany

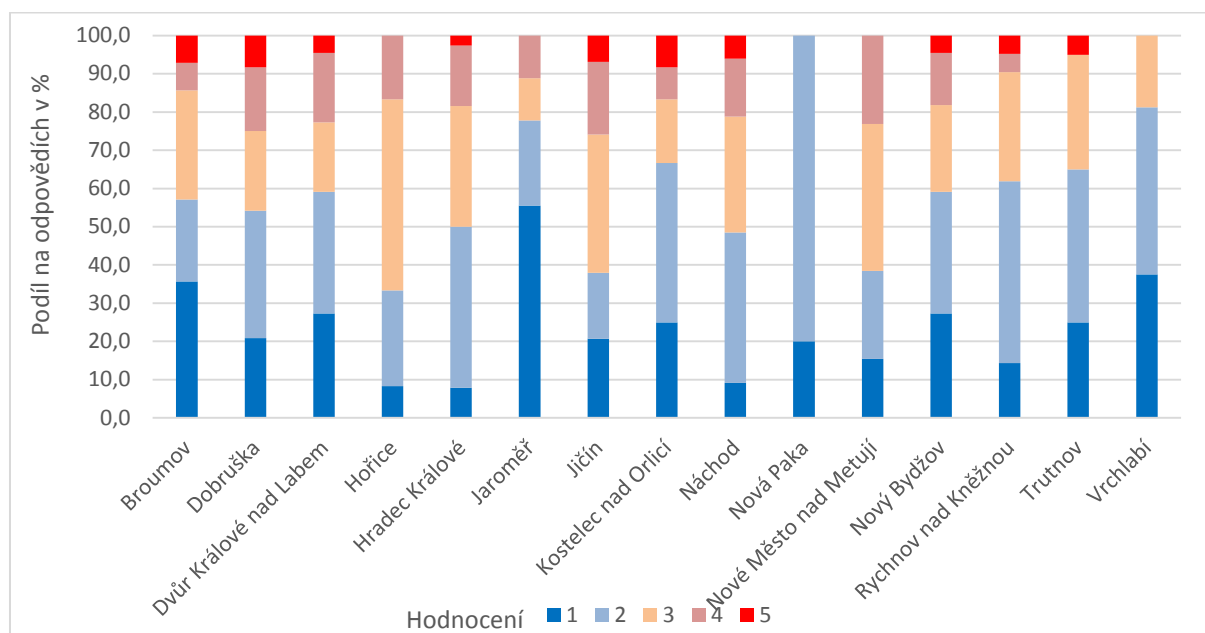
Více než polovina zástupců obcí uvedla, že je s dostupností poštovních služeb je v obci na dostačující úrovni, jedna třetina zaujímá neutrální postoj a skoro 20 % hodnotí dostupnost poštovních služeb jako nedostačující. Nejhorší hodnotí dostupnost pošt obce ve SO ORP Jičín a Dobruška. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 64 Zhodnocení dostupnosti poštovních služeb (známkování jako ve škole)



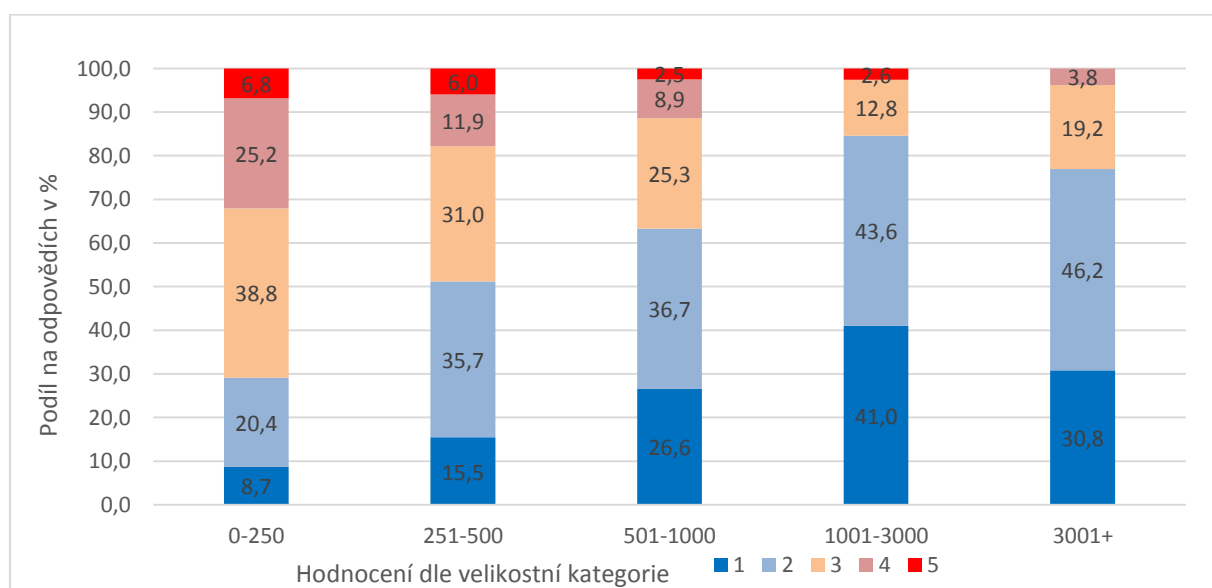


Graf 65 Zhodnocení dostupnosti poštovních služeb podle ORP



Dle velikostních kategorií obcí je nejhorší dostupnost poštovních služeb v obcích s 0 až 250 obyvateli a s rostoucí velikostí obce se zvyšuje. To koresponduje s obchodní politikou České pošty, která značně snižuje počet svých poboček a především v malých obcích dochází k jejich častému rušení, případně převodu na službu Pošta PARTNER, kde se provozovatelem stává jiný subjekt – často je kladen tlak na obce, aby převzaly provoz poštovních služeb. Tomuto postupu se obce dle vyjádření některých respondentů chtějí bránit, protože nemají personální ani finanční kapacity na jejich zajištění. Dalším problémem, který respondenty šetření trápí, je krátká provozní doba především v menších obcích (v některých obcích je pošta otevřena jen dopoledne nebo jen odpoledne, často mají 2–3 hodinové pauzy přes poledne), nevyhovující především z hlediska pracovní doby jejich obyvatel a v návaznosti na spoje hromadné dopravy. Navíc se provozní doba pošt často mění a informovanost obyvatel o těchto změnách není dostatečná.

Graf 66 Zhodnocení dostupnosti poštovních služeb podle velikostní kategorie obcí

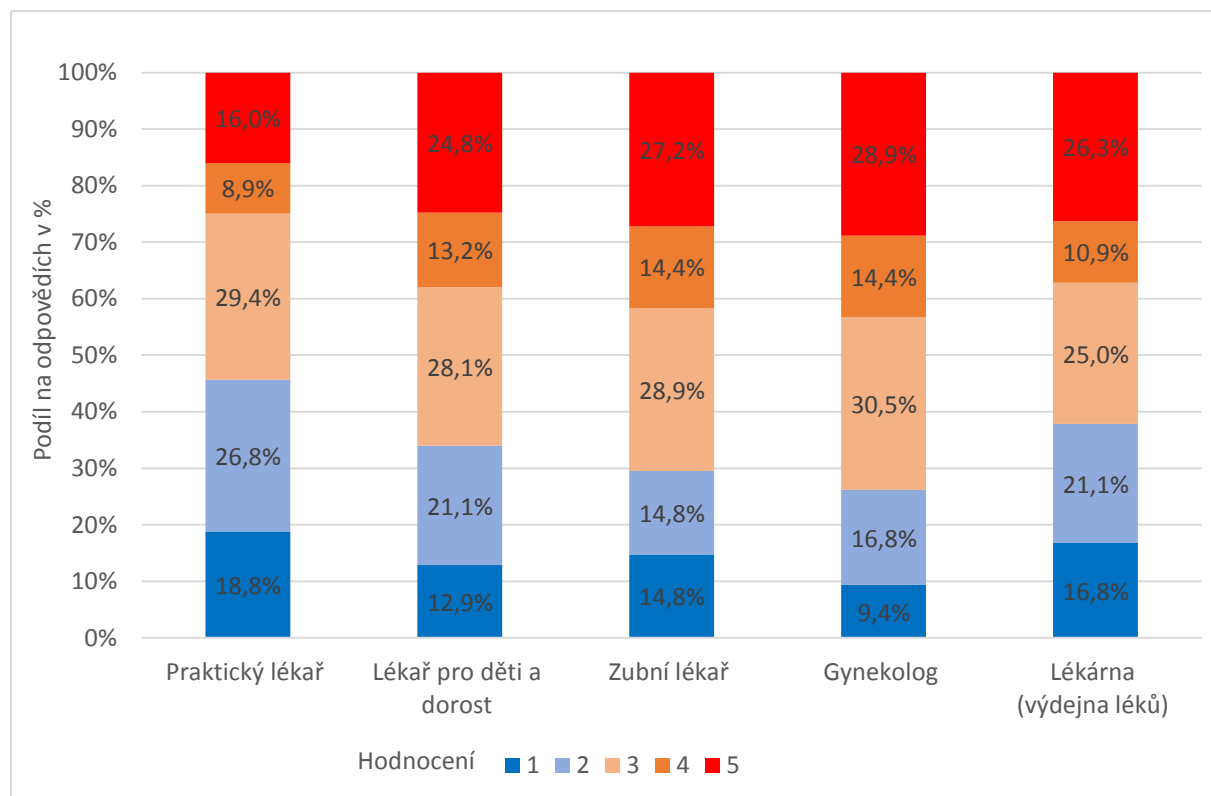


### 3.3 Dostupnost zdravotní péče

#### 3.3.1 Zhodnoťte dostupnost zdravotní péče a služeb ve vaší obci

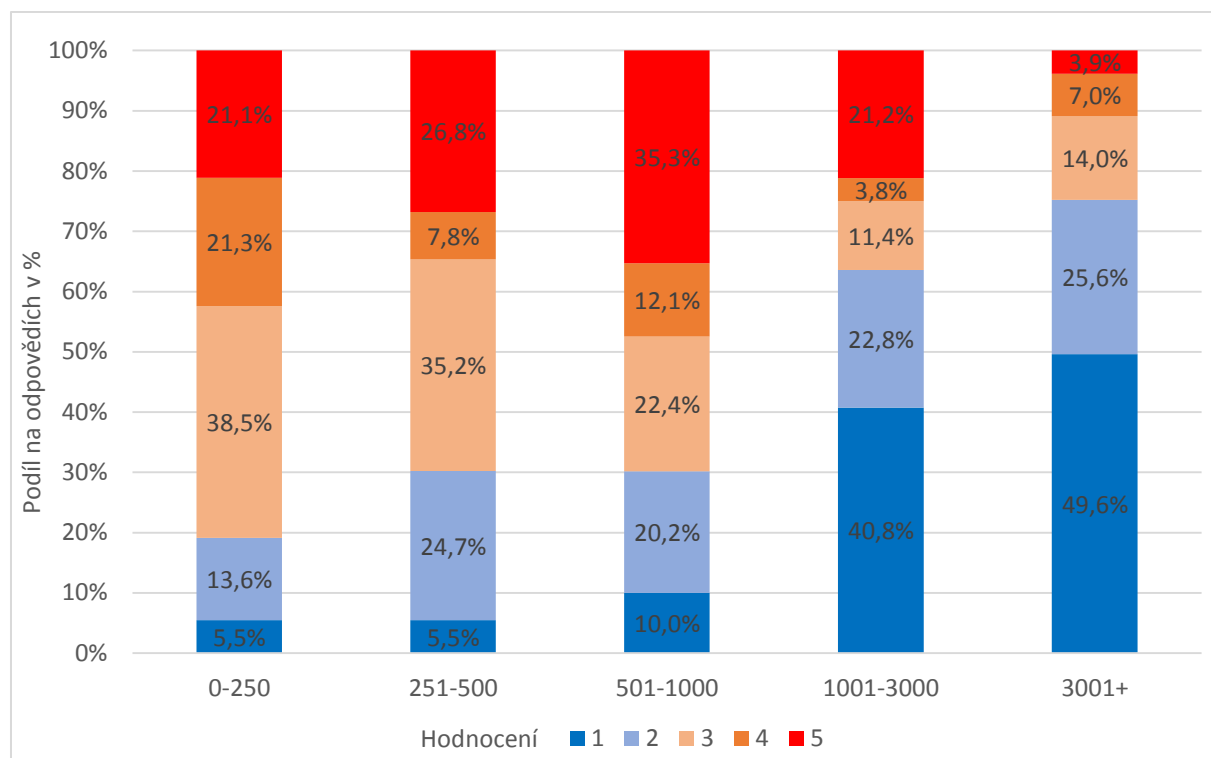
Z pohledu respondentů vyplňujících otázku za své obce je nejlépe dostupná zdravotní péče – praktický lékař (45,7 %) a dále pak služba – lékárna (výdejna léků), kterou ohodnotilo jako vynikající či velmi dobrou 37,8 % respondentů. Naopak nejvíce nedostatečnou, nevyhovující dostupnost zdravotní péče je respondenty označována dostupnost gynekologa (43,3 %) a zubního lékaře (41,6 %). Nízké hodnocení dostala také dostupnost lékaře pro děti a dorost.

Graf 67 Zhodnocení dostupnosti zdravotní péče a služeb – dle typu zdravotní péče a služby



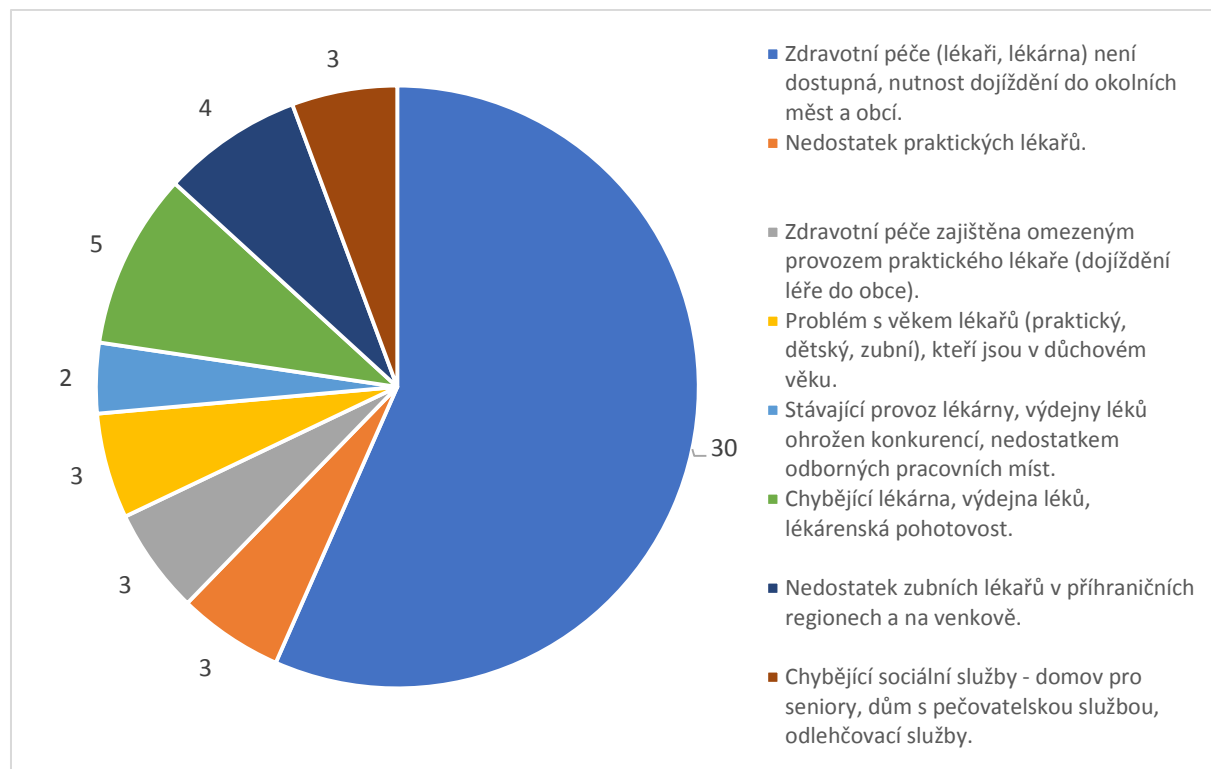
Z pohledu velikostních kategorií obcí je patrné, že nejlepší dostupnost zdravotní péče mají obce a města o velikosti 3000+ obyvatel a 1001–3000 obyvatel. Nejhorší dostupnost zdravotní péče je v obcích o velikosti 501–1000 obyvatel (47,4 % respondentů označilo za nedostatečnou, nevyhovující) a je následována obcemi o velikosti 0–250 obyvatel (42,4 % respondentů označilo za nedostatečnou, nevyhovující).

Graf 68 Zhodnocení dostupnosti zdravotní péče a služeb – dle velikostní kategorie obce



Respondenti měli možnost reagovat na problematiku dostupnosti zdravotní péče a služby v rámci otevřené otázky dotazníku. 30 respondentů napsalo, že v jejich obci není dostupná žádná zdravotní péče a služba a obyvatelé musí za zdravotní péči a službou dojíždět do okolních měst a obcí. Dále respondenti upozornili na tři problémy. První dva problémy se týkají lékařů, třetí potom lékáren. První problém souvisí s věkem lékařů (praktický lékař, lékař pro děti a dorost, zubní lékař), kteří jsou v důchodovém věku, nemají za sebe náhradu a postupně se tak zhoršuje dostupnost této zdravotní péče. Dalším problémem je nedostatek zubních lékařů v příhraničních regionech a ve venkovských oblastech Královéhradeckého kraje. Některé obce řeší dostupnost zdravotní péče tak, že mají v obci omezený provoz těchto služeb či do obce příslušný lékař dojíždí. Třetí problém z pohledu respondentů se týká lékáren (výdejny léků, lékárenské pohotovosti), které buď v obci chybí, nebo je ohrožen jejich stávající provoz konkurencí či nedostatkem odborných pracovních míst.

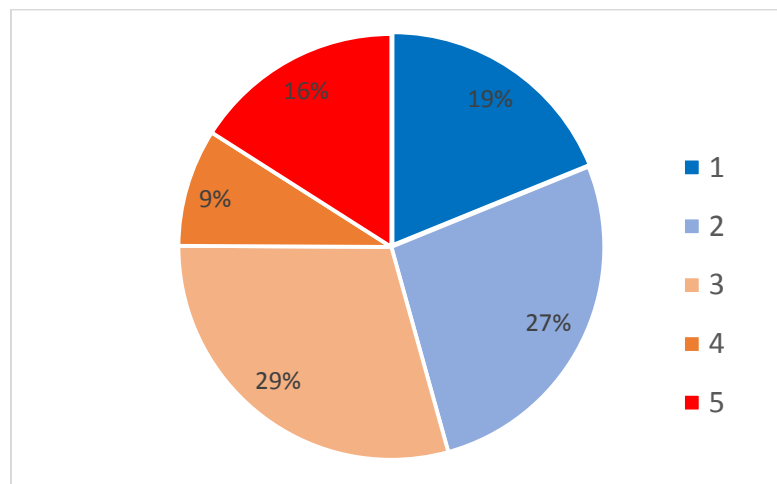
Graf 69 Zhodnocení dostupnosti zdravotní péče a služeb v obci – agregované odpovědi



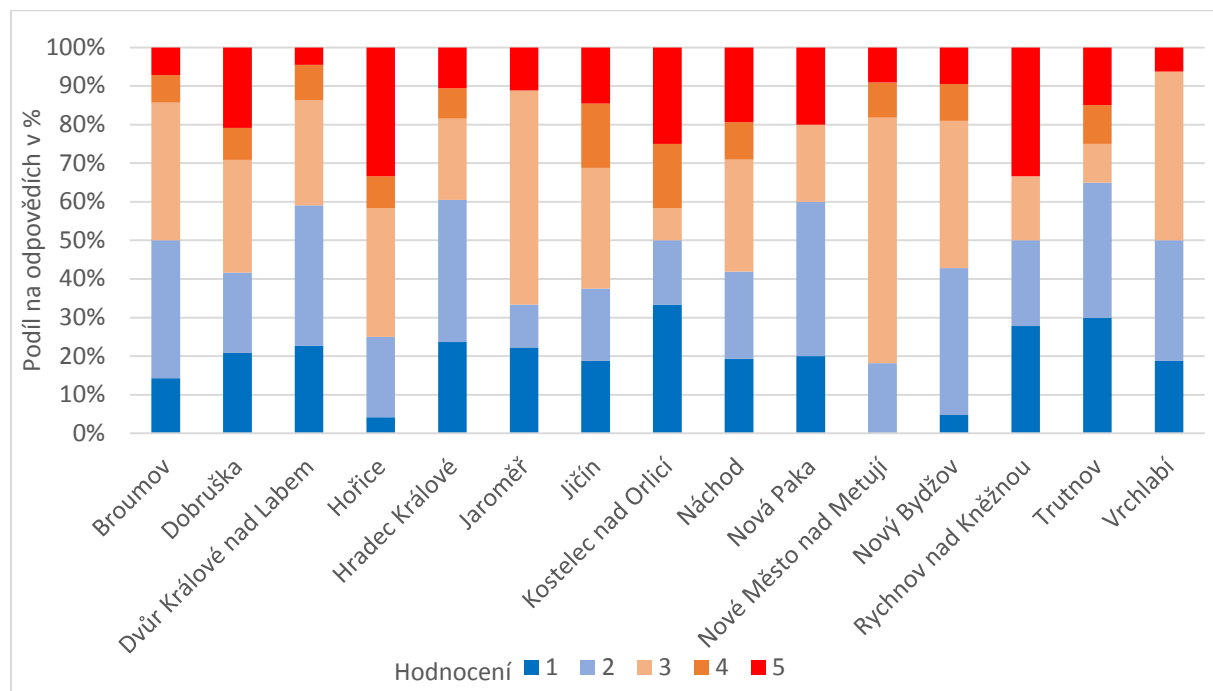
### 3.3.2 Zhodnoťte dostupnost služeb praktického lékaře

Dostupnost zdravotní péče a služeb - Praktický lékař hodnotí obce téměř v polovině případů jako výbornou a velmi dobrou. Třetina respondentů hodnotí dostupnost praktického lékaře jako dobrou. Jako absolutně nedostačující dostupnost praktického lékaře hodnotí pouze 9,0 %, jako špatné 16 % obcí. Nejhuře hodnotí dostupnost praktického lékaře obce ve SO ORP Kostelec nad Orlicí, Hořice a Jičín. V SO ORP Rychnov nad Kněžnou je patrná nedostatečná dostupnost praktického lékaře v příhraničních obcích. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 70 Zhodnocení dostupnosti praktického lékaře (známkování jako ve škole)

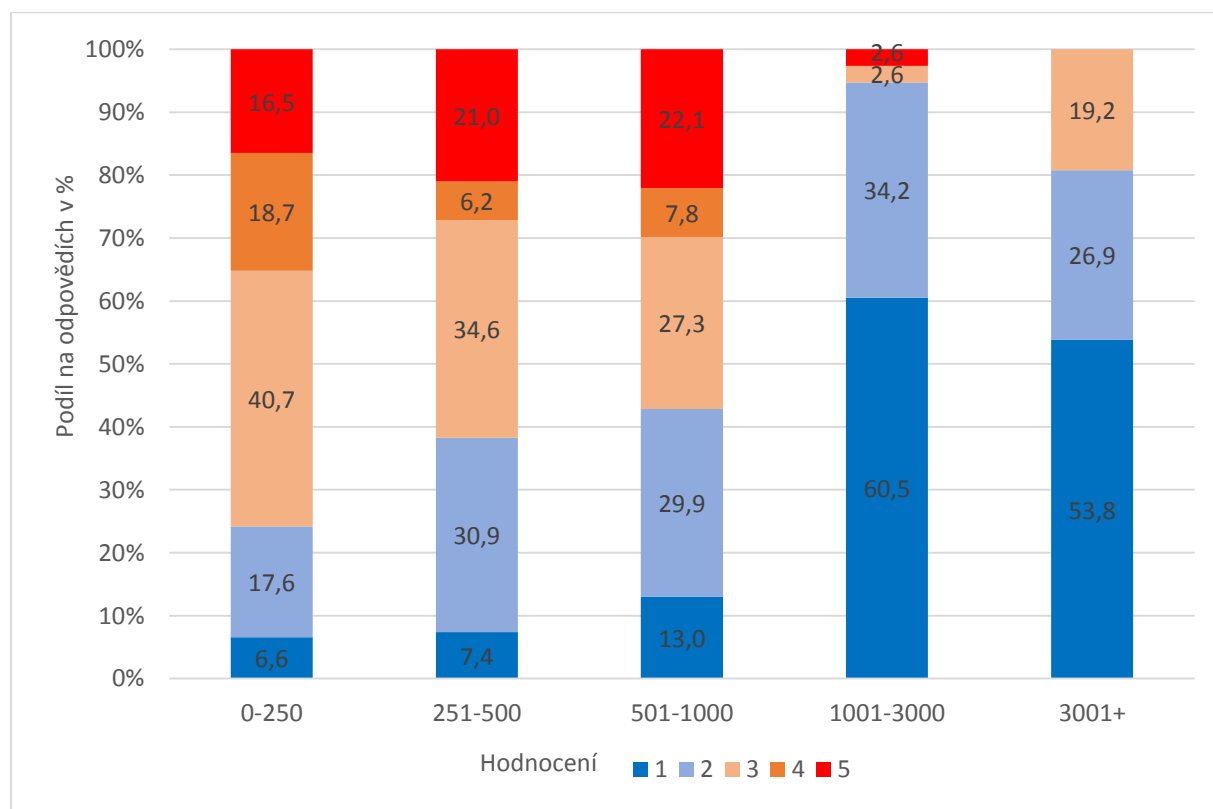


Graf 71 Zhodnocení dostupnosti praktického lékaře dle ORP v %



Dle velikostních kategorií obcí mají nejlepší dostupnost praktického lékaře v obcích v kategorii o velikosti 1001–3000 a nad 3000 obyvatel. Nejhorší výsledky jsou v kategoriích o velikosti 0–250 a 251–500 obyvatel.

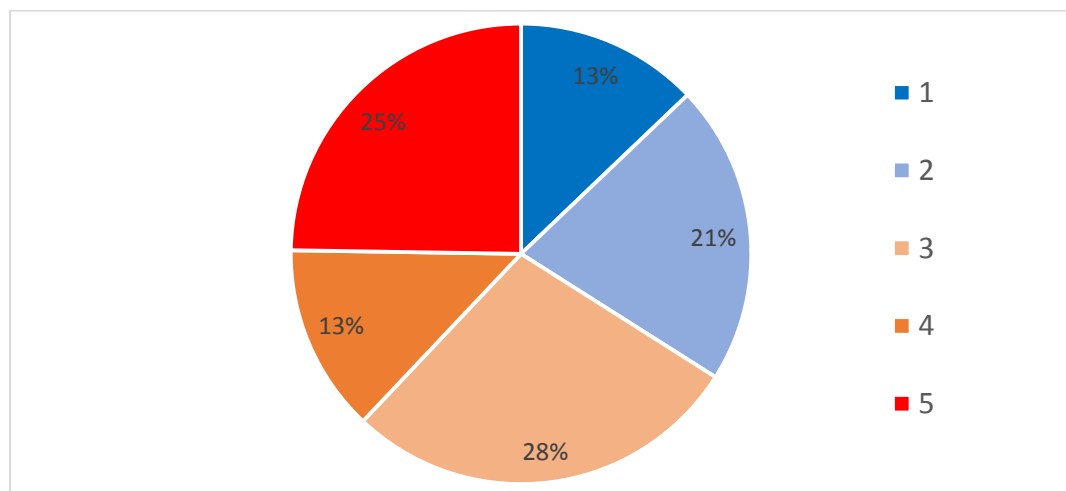
Graf 72 Zhodnocení dostupnosti praktického lékaře dle velikostní kategorie obcí



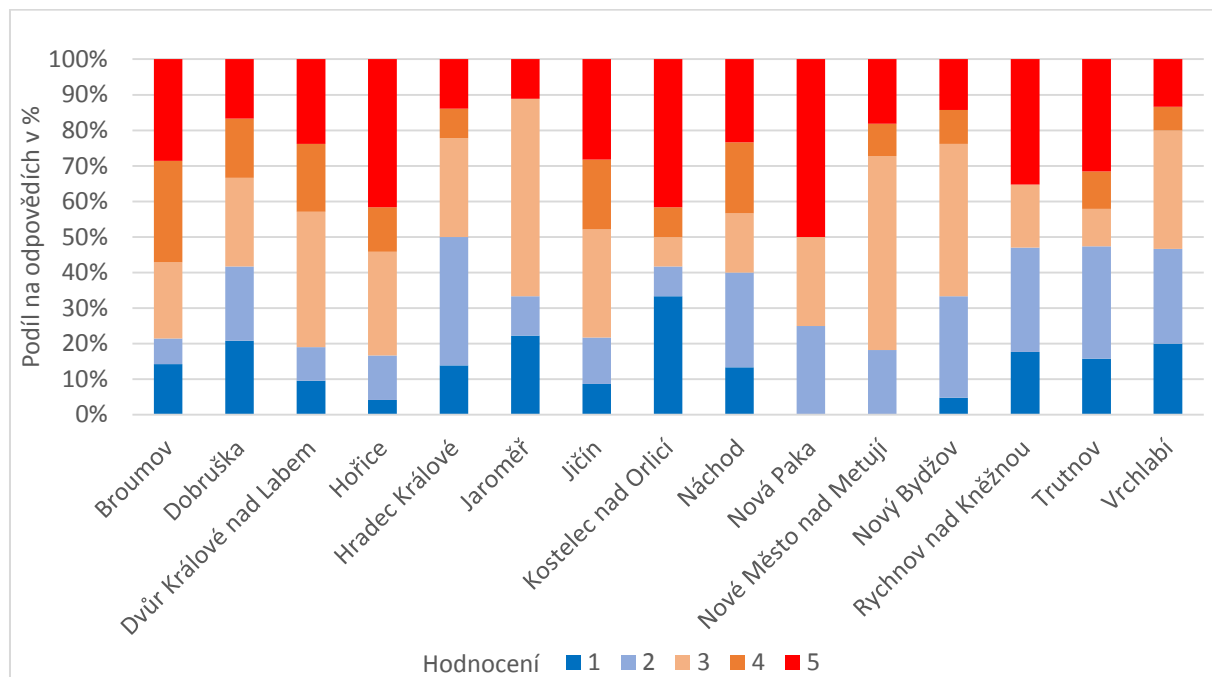
### 3.3.3 Zhodnoťte dostupnost služeb lékaře pro děti a dorost

Třetina respondentů označila dostupnost lékaře pro děti a dorost jako výbornou či velmi a zároveň víc než třetina respondentů (38%) ohodnotila dostupnost lékaře pro děti a dorost jako nedostatečnou, nevyhovující. Nejhorší dostupnost lékaře pro děti a dorost ohodnotily obce ve SO ORP Nová Paka, Kostelec nad Orlicí a Hořice. V SO ORP Nová Paka polovina respondentů označila dostupnost lékaře pro děti a dorost jako absolutně nevyhovující. Dále potom v SO ORP Broumov více jak polovina respondentů označila dostupnost lékaře pro děti a dorost známkou 4-5. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 73 Zhodnocení dostupnosti lékaře pro děti a dorost (známkování jako ve škole)

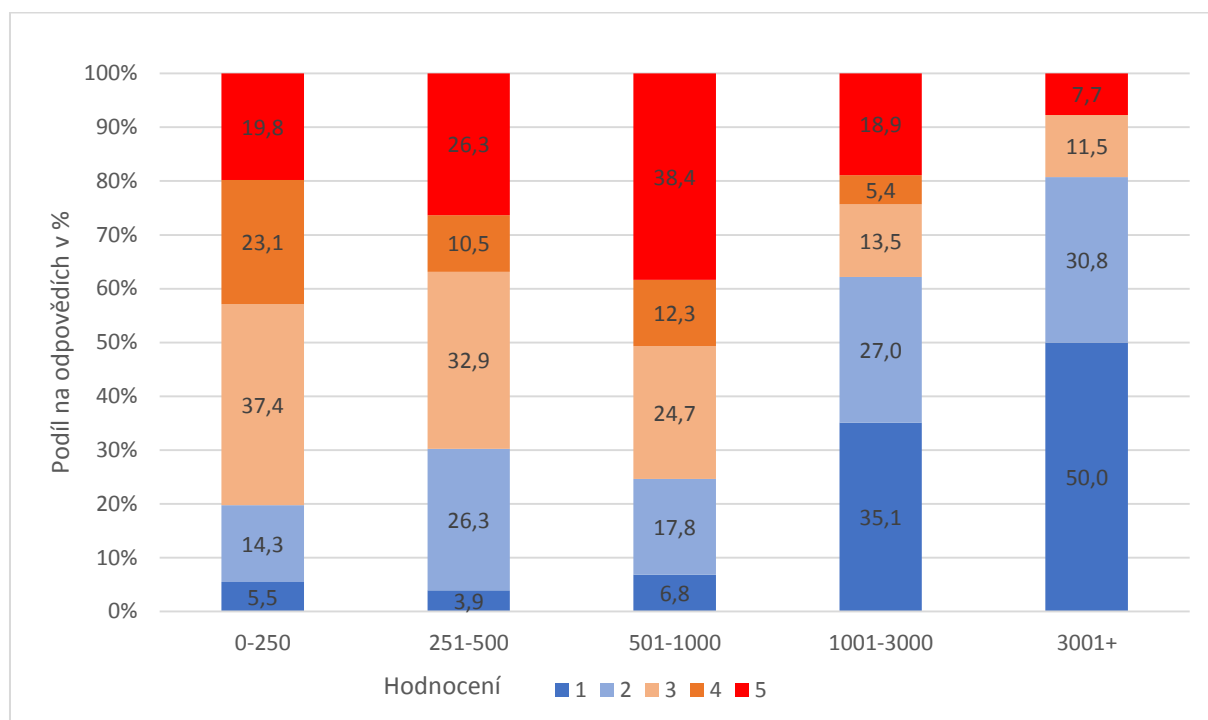


Graf 74 Zhodnocení dostupnosti lékaře pro děti a dorost podle ORP



Dle velikostních kategorií obcí mají nejlepší dostupnost lékaře pro děti a dorost v obcích v kategorii o velikosti nad 3000 obyvatel. Nejhorší výsledky jsou v kategoriích o velikosti 0–250 a 501–1000 obyvatel.

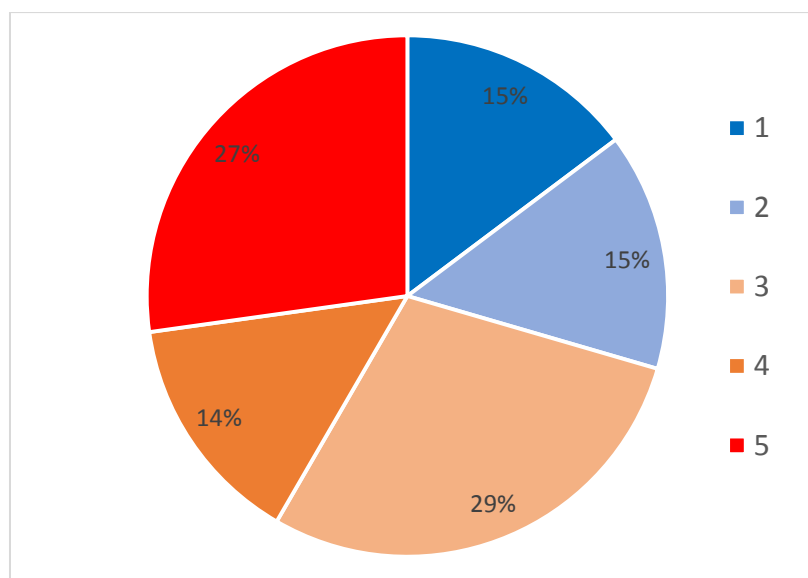
Graf 75 Zhodnocení dostupnosti lékaře pro děti a dorost podle velikostní kategorie obcí



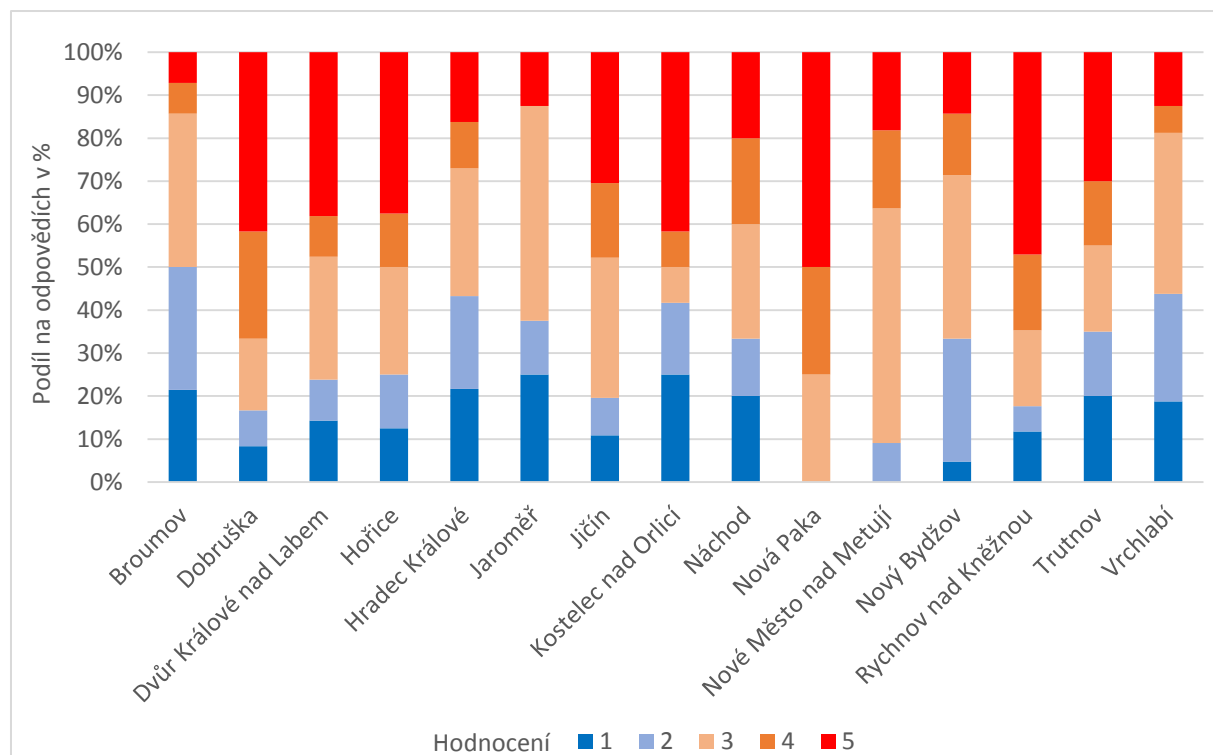
### 3.3.4 Zhodnoťte dostupnost služeb zubního lékaře

Třetina respondentů označila dostupnost zubního lékaře jako výbornou či velmi, třetina jako dobrou a třetina respondentů ohodnotila dostupnost zubního lékaře jako nedostatečnou, nevyhovující. Nejhorší dostupnost zubního lékaře mají obce ve SO ORP Nová Paka, Rychnov nad Kněžnou a Dobruška. V SO ORP Nová Paka opět polovina respondentů označila dostupnost zubního lékaře jako nevyhovující. V SO ORP Kostelec nad Orlicí označilo skoro 42% respondentů dostupnost služeb zubního lékaře za absolutně nevyhovující a zároveň 25% respondentů za vynikající (nejlepší hodnocení mezi SO ORP). **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 76 Zhodnocení dostupnosti zubního lékaře (známkování jako ve škole)

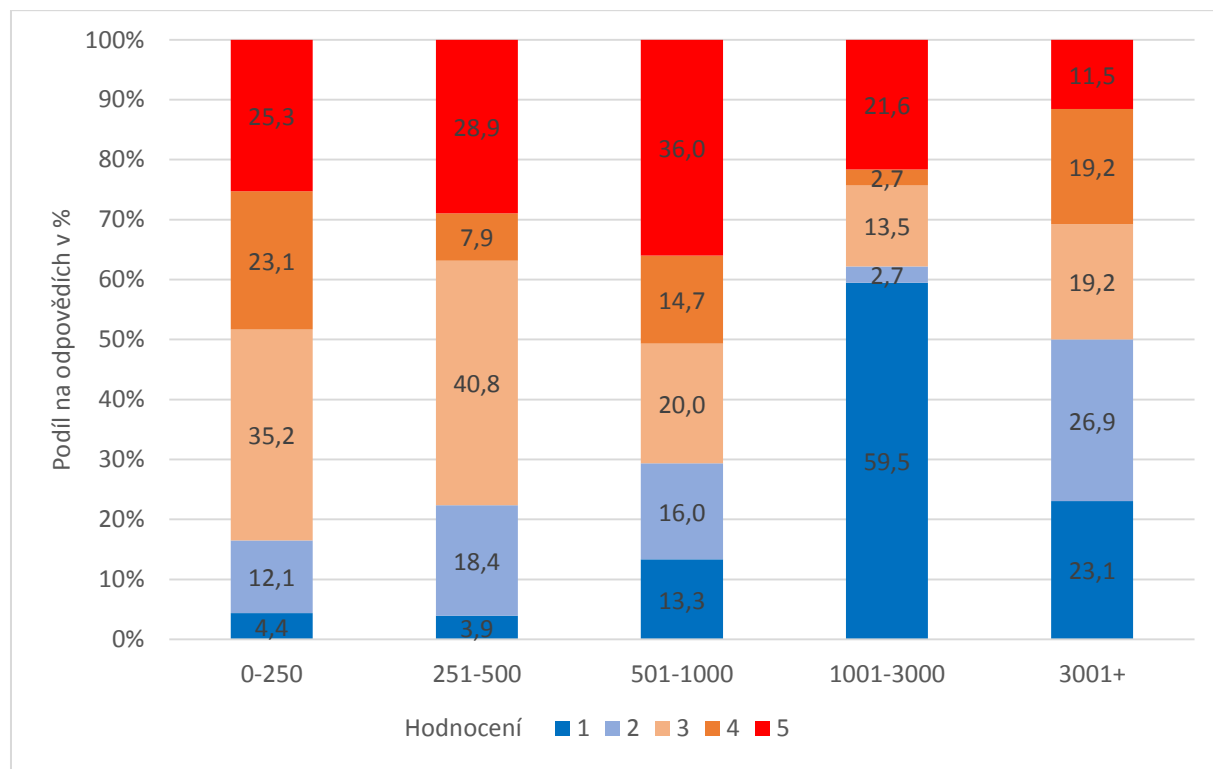


Graf 77 Zhodnocení dostupnosti zubního lékaře dle ORP



Dle velikostních kategorií obcí mají nejlepší dostupnost zubního lékaře v obcích v kategorii o velikosti 1001–3 000 obyvatel. Nejhorší výsledky jsou v kategoriích o velikosti 0–250 a 501–1000 obyvatel.

Graf 78 Zhodnocení dostupnosti zubního lékaře dle velikostní kategorie obcí

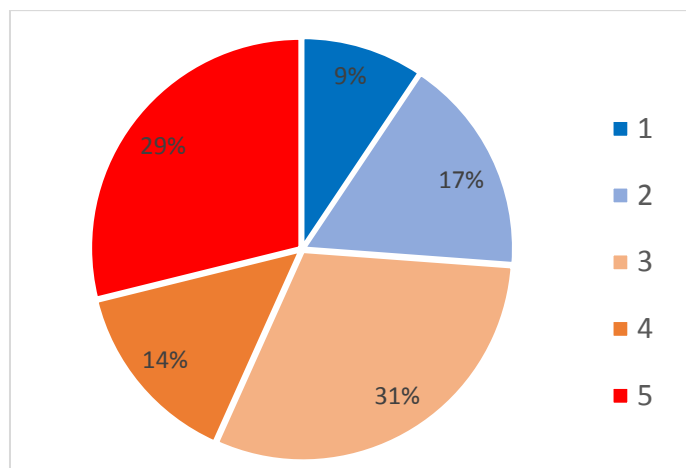




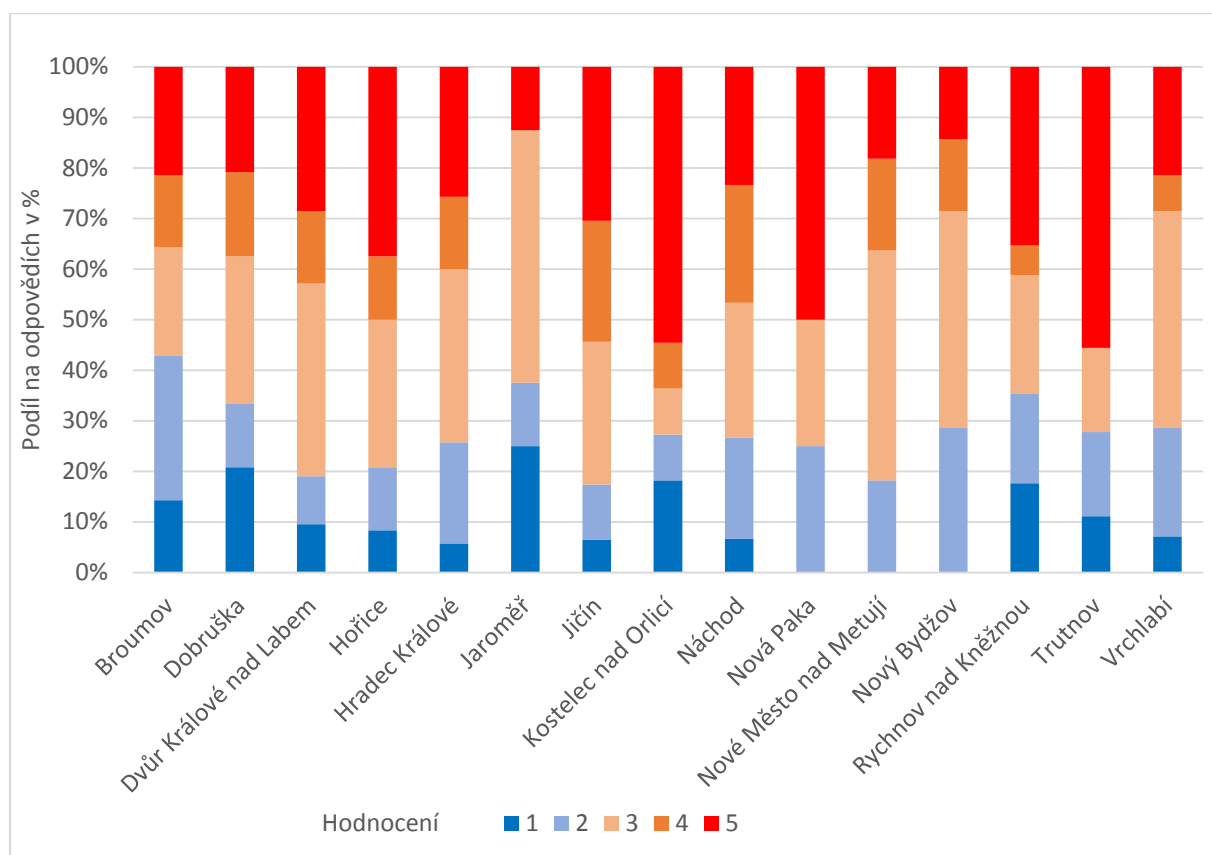
### 3.3.5 Zhodnoťte dostupnost služeb gynekologa

Víc než třetina respondentů označila dostupnost gynekologa za nedostatečnou (14 %), nevyhovující (29 %). Nejhorší dostupnost gynekologa mají obce ve SO ORP Trutnov, Nová Paka a Kostelec nad Orlicí. V SO ORP Trutnov více než polovina respondentů označila dostupnost gynekologa jako nevyhovující (55,6 %). **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 79 Zhodnocení dostupnosti gynekologa (známkování jako ve škole)

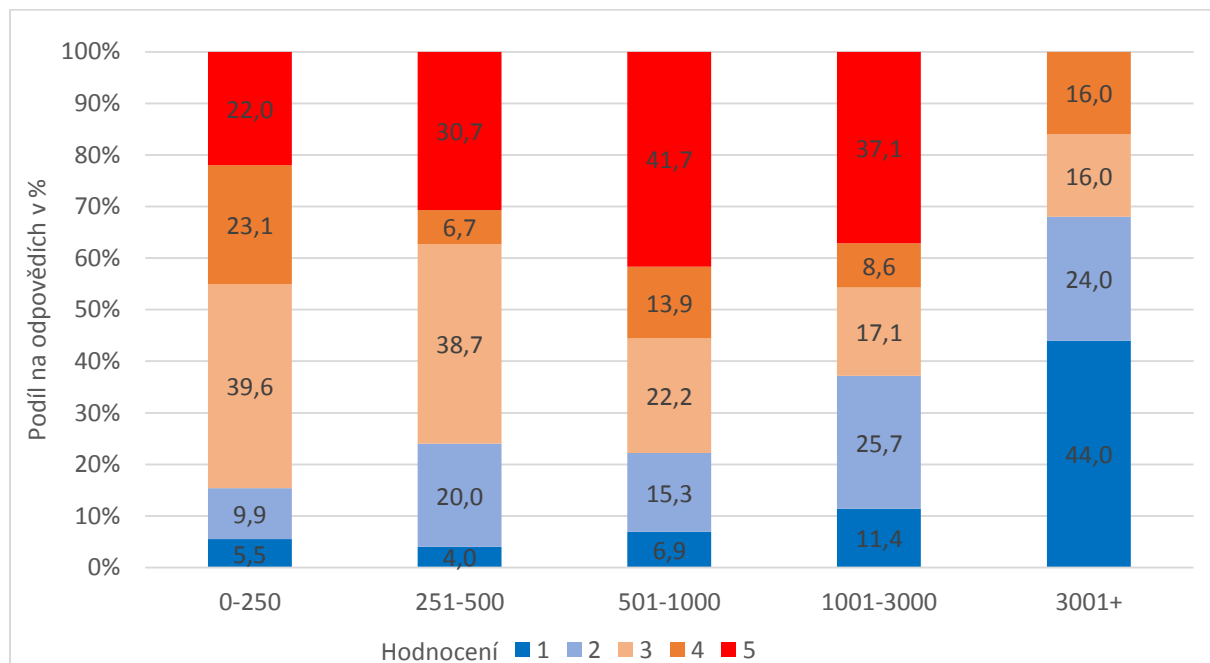


Graf 80 Zhodnocení dostupnosti gynekologa podle ORP



Dle velikostních kategorií obcí mají nejlepší dostupnost gynekologa v obcích v kategorii o velikosti nad 3 000 obyvatel. Nejhorší výsledky jsou v kategoriích o velikosti 501–1000 obyvatel, kde cca 42% respondentů označilo dostupnost gynekologa jako nevyhovující.

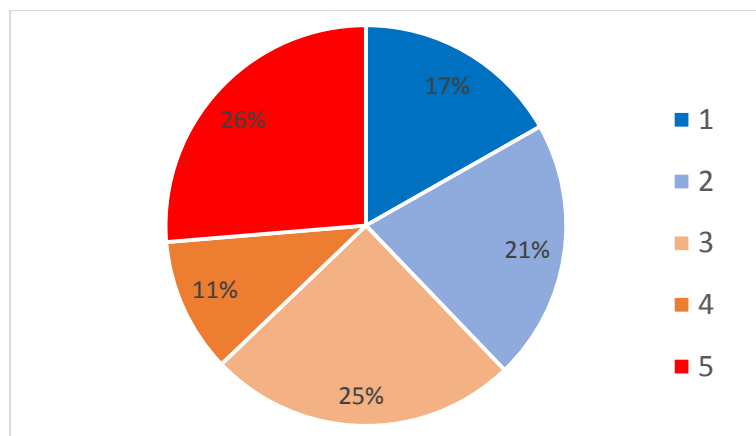
Graf 81 Zhodnocení dostupnosti gynekologa podle velikostní kategorie obcí



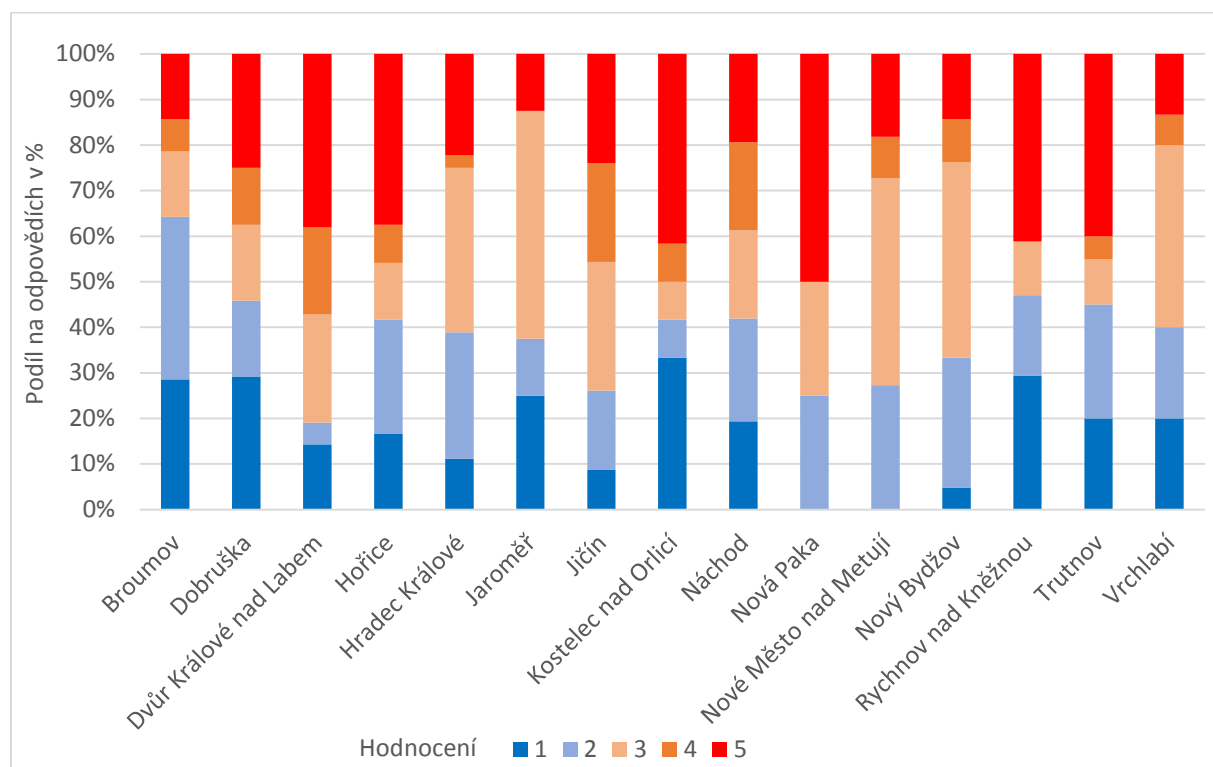
### 3.3.6 Zhodnoťte dostupnost lékárny

Necelá třetina respondentů hodnotila dostupnost lékárny (výdejny léků) jako vynikající či velmi dobrou. Za nedostatečnou, nevyhovující označila dostupnost lékárny víc než třetina respondentů. Nejhorší dostupnost lékárny (výdejny léků) mají obce ve SO ORP Nová Paka, Kostelec nad Orlicí, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov. V SO ORP Nová Paka polovina respondentů označila dostupnost lékárny (výdejny léků) jako nevyhovující a SO ORP. V SO ORP Kostelec nad Orlicí označilo skoro 42% respondentů dostupnost služeb lékárny (výdejny léků) za absolutně nevyhovující a zároveň 33% respondentů za vynikající (nejlepší hodnocení mezi SO ORP). **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 82 Zhodnocení dostupnosti lékárny nebo výdejny léků

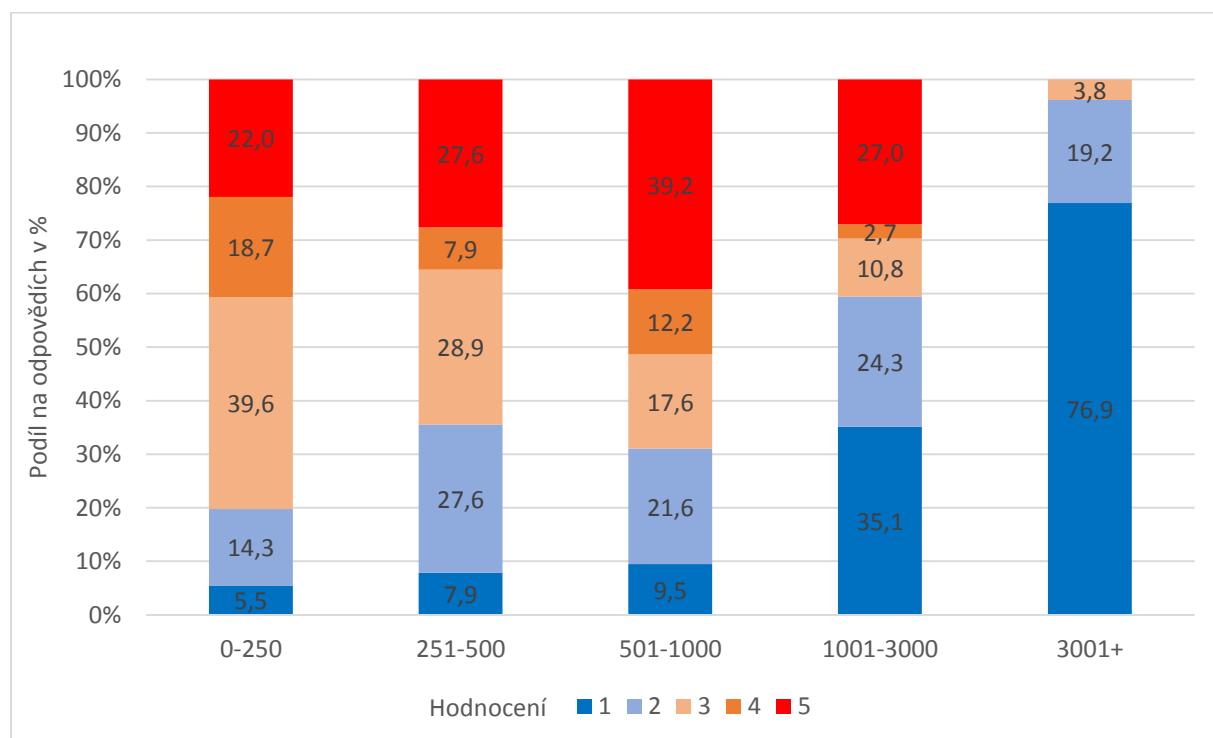


Graf 83 Zhodnocení dostupnosti lékárny nebo výdejny léků podle ORP



Nejlepší dostupnost lékárny (výdejny léků) je dle velikostních kategorií obcí mají v obcích v kategorii o velikosti nad 3 000 obyvatel. Nejhorší výsledky jsou v kategoriích o velikosti 501–1000 obyvatel.

Graf 84 Zhodnocení dostupnosti lékárny nebo výdejny léků podle velikostní kategorie obcí



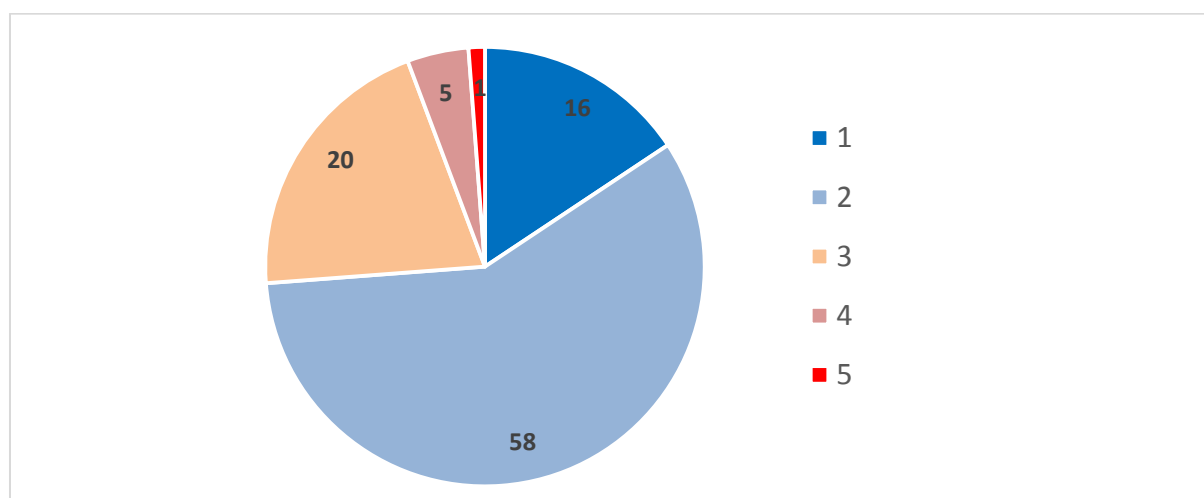
## 4 Tematický okruh Život v obci

### 4.1 Komunita

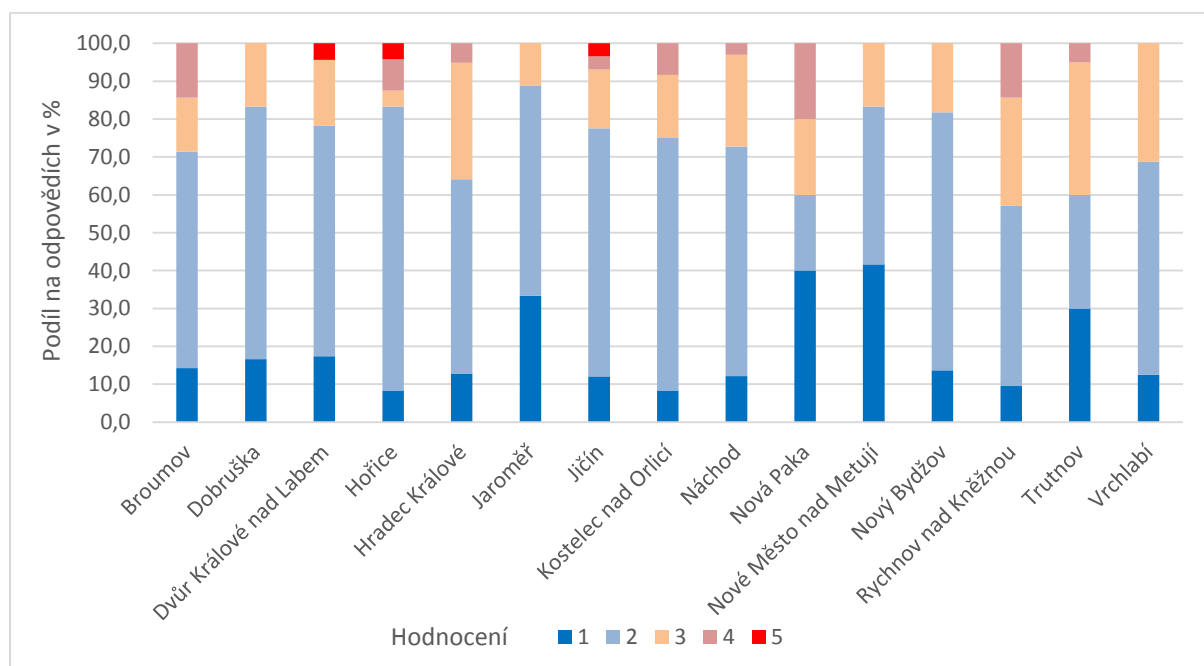
#### 4.1.1 Jak vnímáte bezpečnostní situaci ve Vaší obci?

Takřka dvě třetiny respondentů hodnotí bezpečnostní situaci v obci kladně, pouze 1 % zástupců obcí hodnotí bezpečnostní situaci velmi špatně a 5 % špatně. Dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP) panuje nejhorší stav ve SO ORP Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Jičín. Dále jsou problémová SO ORP Rychnov nad Kněžnou a Nová Paka. V horských správních obvodech jsou problematickou lokalitou turistická centra Krkonoš, zejména Špindlerův Mlýn, kam se stahují zloději kvůli vysoké koncentraci návštěvníků.

Graf 85 Jak vnímáte bezpečnostní situaci ve Vaší obci? (známkování jako ve škole)

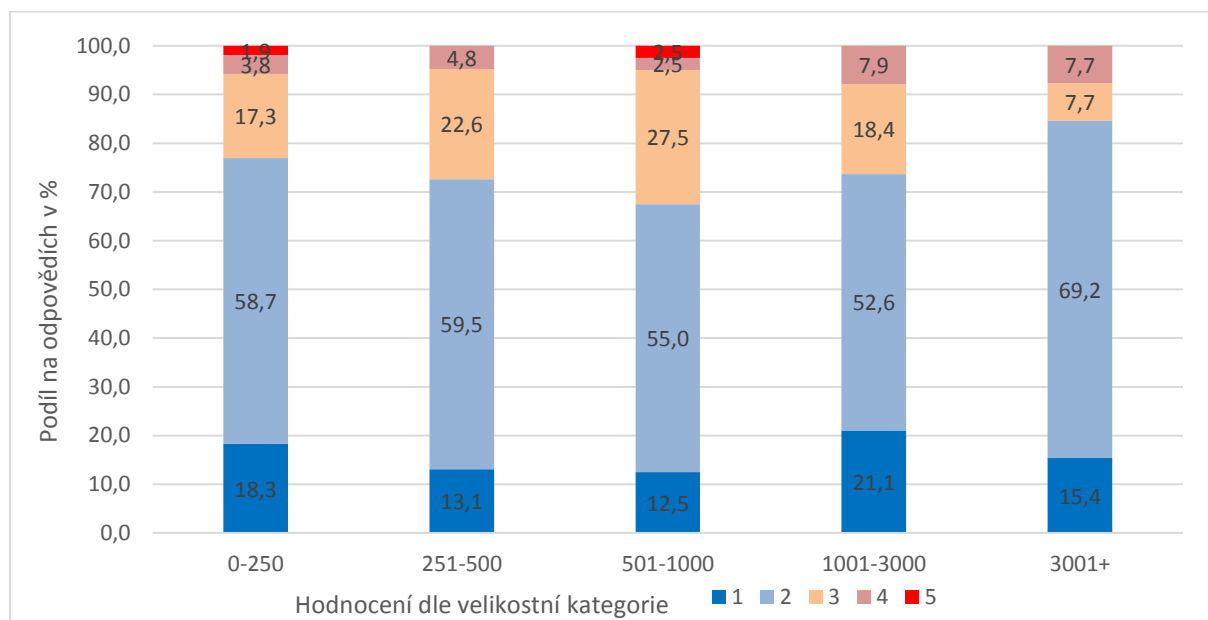


Graf 86 Jak vnímáte bezpečnostní situaci ve Vaší obci? (hodnocení za SO ORP)



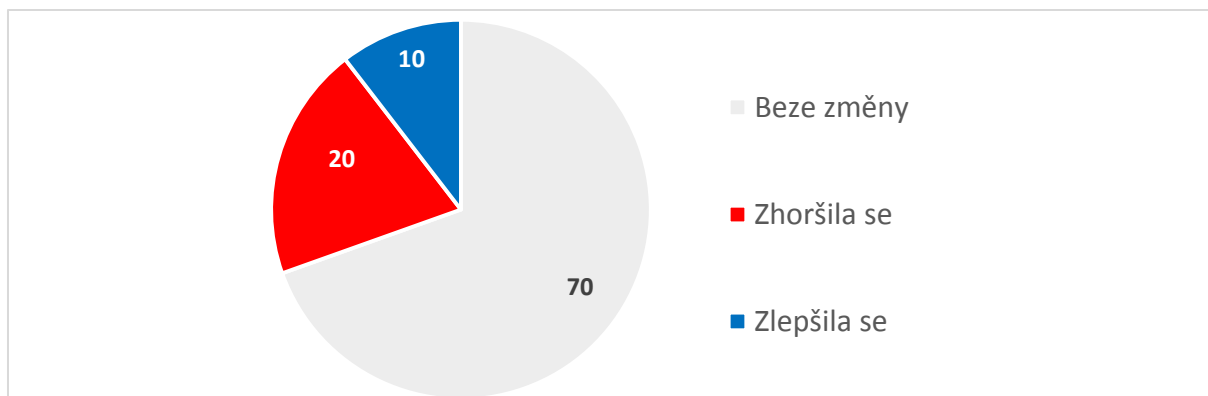
Při srovnání velikostních kategorií obcí nejsou patrné žádné výraznější rozdíly. Jako velmi nedostačující hodnotí bezpečnostní situaci jen obce v kategorii 0–250 a 501–1000 obyvatel a to pouze v několika případech.

Graf 87 Jak vnímáte bezpečnostní situaci ve Vaší obci? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



Dle většiny respondentů se za posledních 10 let bezpečnostní situace v obci nezměnila, 20 % obcí zaznamenalo zhoršení bezpečnostní situace a pouze desetina respondentů uvedla, že se bezpečnostní situace v obci zlepšila. Ke zhoršení bezpečnostní situace došlo především ve velkých městech, dále na Rychnovsku (s přesahem do SO ORP Kostelec nad Orlicí) v návaznosti na rozvoj průmyslové zóny Solnice-Kvasiny-Rychnov nad Kněžnou, a také ve SO ORP Nový Bydžov, kde je možné sledovat podobný vývoj jako v případě Rychnovska. Za nejčastější důvody zhoršení bezpečnostní situace uvádějí obce zintenzivnění dopravy v obci, blízkost průmyslové zóny a nárůst počtu agenturních pracovníků a nárůst počtu nepřizpůsobivých osob a uživatelů drog v obci. Jako další důvody zhoršení bezpečnosti sdělují respondenti otevření státní hranice, výtržnosti mládeže a chybějící působnost městské policie nebo nedostatečný dozor Policie ČR. Obce, které zaznamenaly zlepšení bezpečnostní situace, identifikovaly následující důvody pozitivní změny: zajištění služeb policie (městské případně Policie ČR), odstěhování problémových občanů a demolice budov, kde se tito občané koncentrovali, výstavba chodníků, kamerového systému, veřejného osvětlení a dalších bezpečnostních opatření a zákaz provozu výherních automatů. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

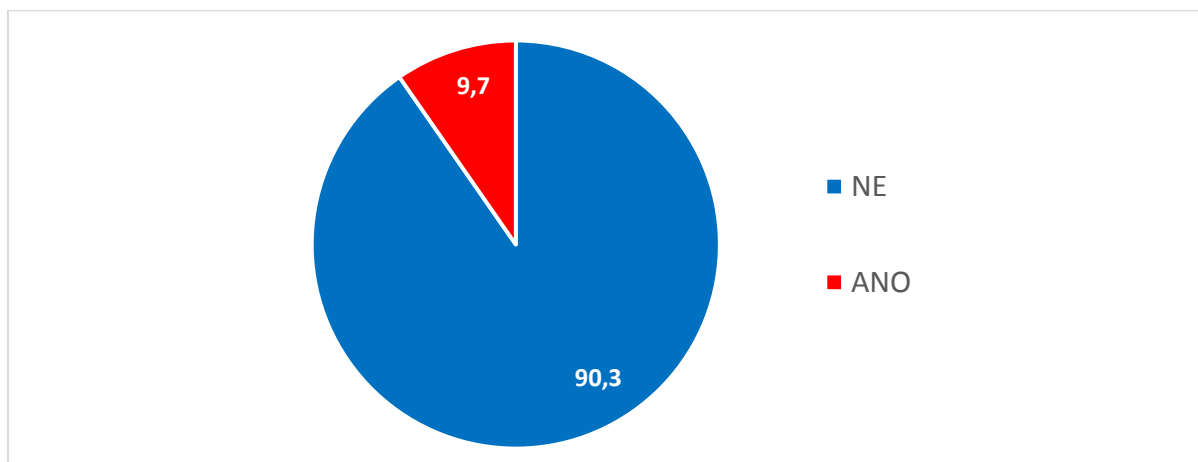
Graf 88 Vnímáte v obci výraznou změnu bezpečnostní situace během posledních 10 let (v %)?



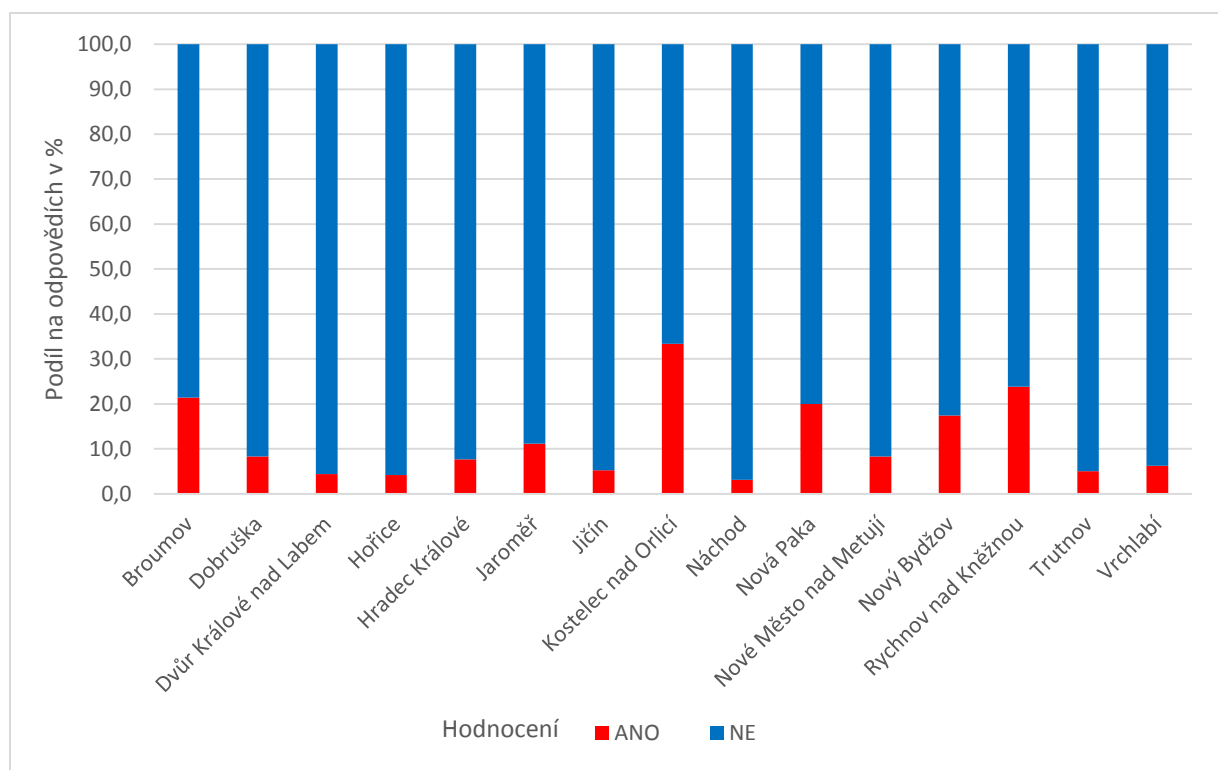
#### 4.1.2 Jsou v obci lokality se zvýšeným výskytem kriminality či sociálně-patologických jevů?

Pozitivním zjištěním, je fakt, že ve většině obcí kraje (90,3 %) se nevyskytují lokality se zvýšeným výskytem kriminality nebo sociálně patologických jevů. Vyšší výskyt těchto lokalit je zaznamenán ve SO ORP Kostelec nad Orlicí, Rychnov nad Kněžnou, Broumov a Nový Bydžov. Vyšší výskyt těchto lokalit v případě SO ORP Rychnov nad Kněžnou, Kostelec nad Orlicí je opět spojený s rozvojem průmyslové zóny, v SO ORP Nový Bydžov hrají významnou roli lokality s nepřízpůsobivými občany a v případě Broumova hraje roli i blízkost státní hranice s Polskem. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 89 Jsou v obci lokality se zvýšeným výskytem kriminality či sociálně-patologických jevů (v %)?

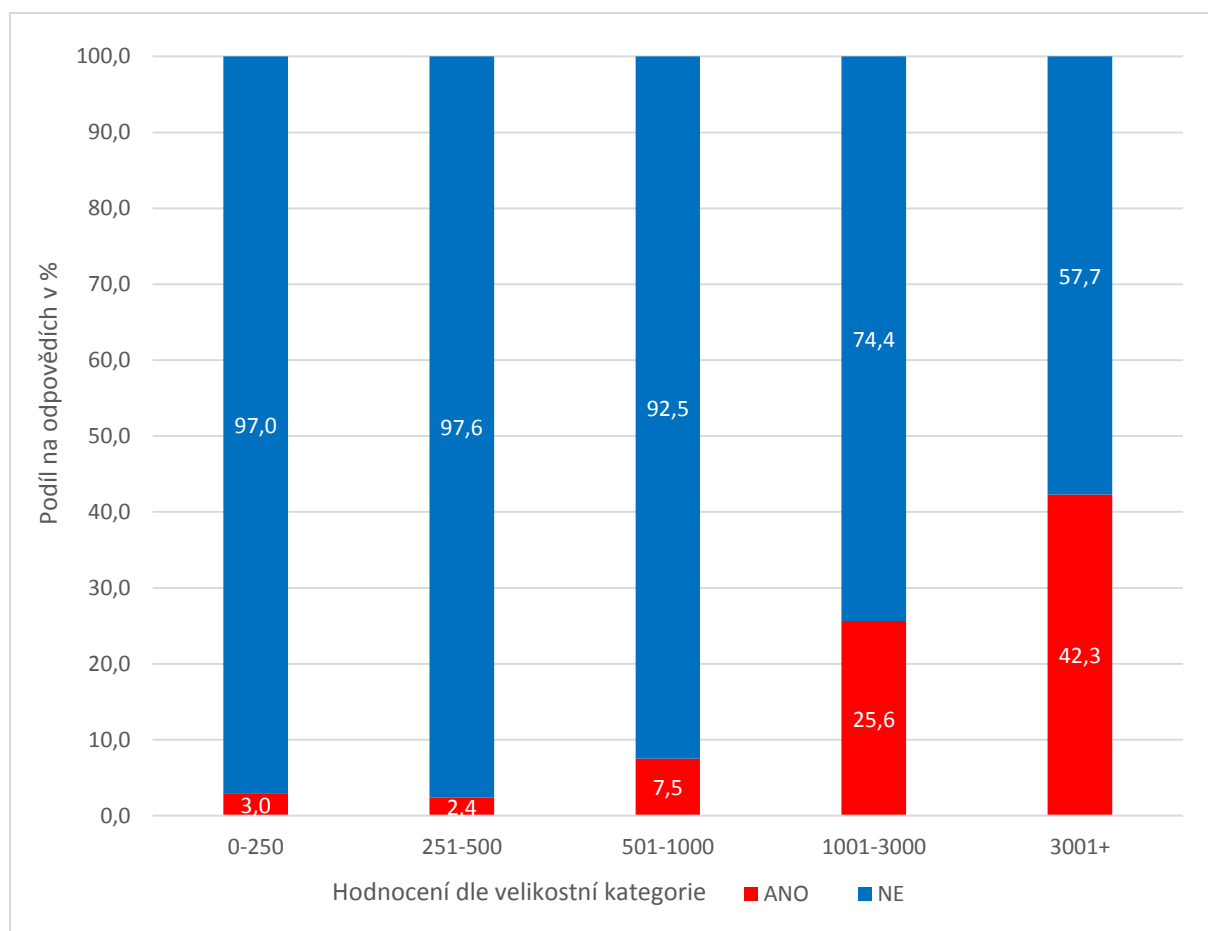


Graf 90 Jsou v obci lokality se zvýšeným výskytem kriminality či sociálně-patologických jevů? (hodnocení za SO ORP)



Při srovnání velikostních kategorií obcí je jasně viditelná korelace mezi zvyšující se velikostí obce a rostoucím počtem lokalit se zvýšeným výskytem kriminality a sociálně patologických jevů. Při bližším pohledu až do území jednotlivých obcí vystupují z odpovědí respondentů konkrétní typové lokality se zvýšeným výskytem kriminality. Jedná se především o oblasti, kde bydlí problémové skupiny obyvatel, odlehlá místa obcí, místa, kde se schází místní mládež a také například lokality blízko vlakových a autobusových nádraží.

*Graf 91 Jsou v obci lokality se zvýšeným výskytem kriminality či sociálně-patologických jevů? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)*



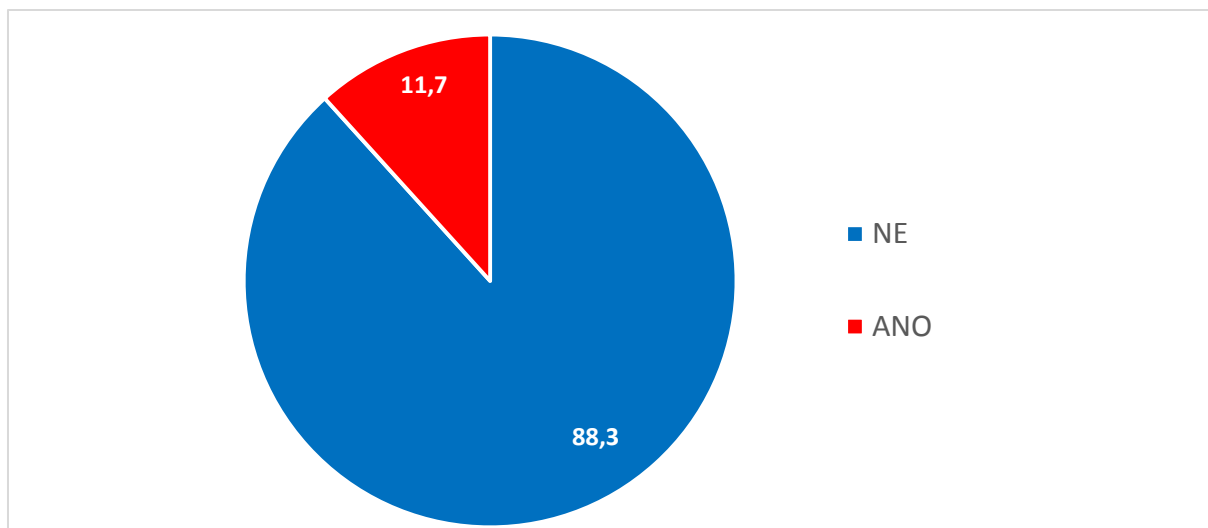
#### 4.1.3 Jsou ve vaší obci významnější/větší skupiny osob ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi nebo etnické menšiny?

Významnější skupiny osob ohrožených sociálním vyloučením, osob v krizi a etnické menšiny se nacházejí pouze v 12 % obcí, jejichž zástupci odpověděli na tuto otázku. Vyšší výskyt těchto osob je v SO ORP Kostelec nad Orlicí, Broumov, Rychnov nad Kněžnou a Nový Bydžov. Příčiny budou pravděpodobně podobné, jako tomu bylo v případě lokalizace problémových oblastí, protože v těchto lokalitách často žijí právě některé z výše uvedených skupin osob ohrožených sociálním vyloučením. Tento závěr podporuje i fakt, že jako nejčastější skupinu osob ohrožených vyloučením (21 odpovědí) uvedli respondenti sociálně vyloučené komunity, tedy místa dlouhodobě osídlená osobami dlouhodobě nezaměstnanými, žijícími v chudobě, bytové nouzi apod. Jako další problémové skupiny respondenti uváděli etnické menšiny (14 odpovědí), osoby závislé na návykových látkách (11 odpovědí) osoby bez přístřeší (10 odpovědí) a osoby propuštěné z výkonu trestu (4 odpovědi).

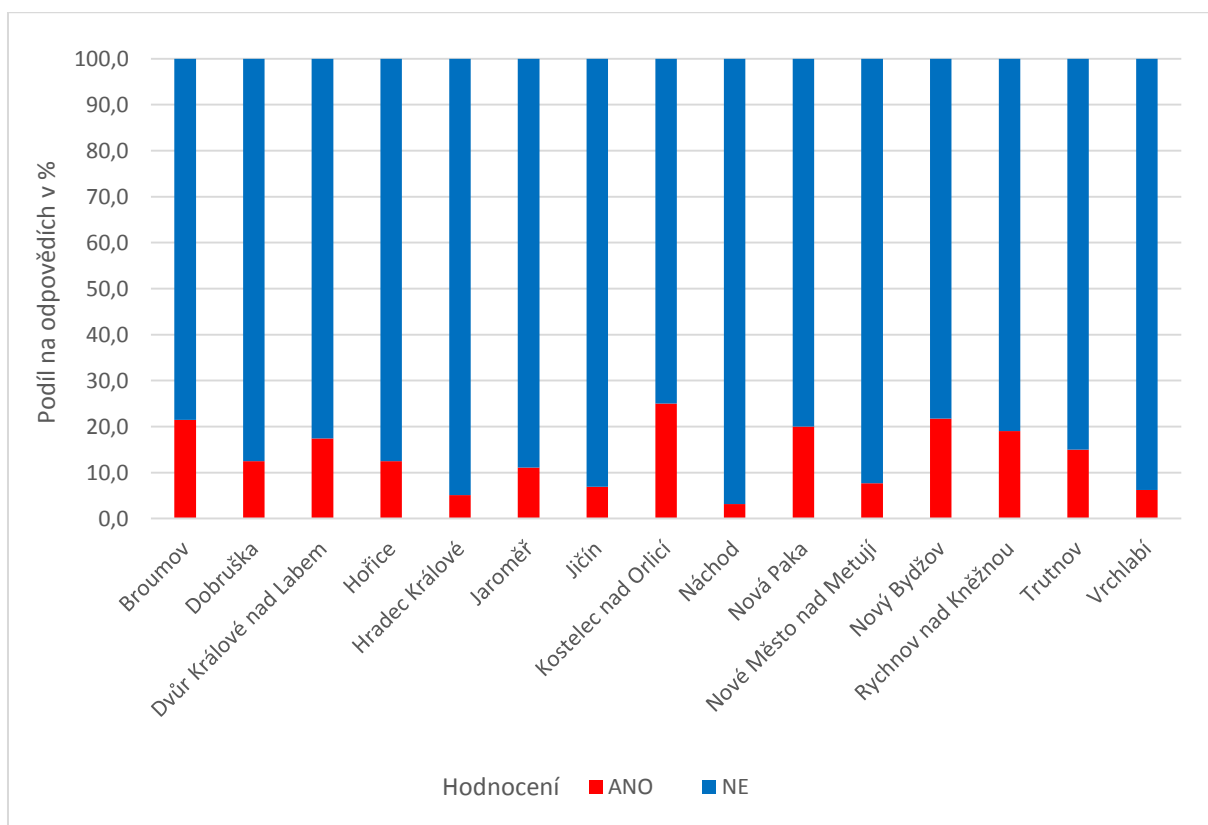
**Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

*Graf 92 Jsou ve vaší obci významnější/větší skupiny osob ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi nebo etnické menšiny?*



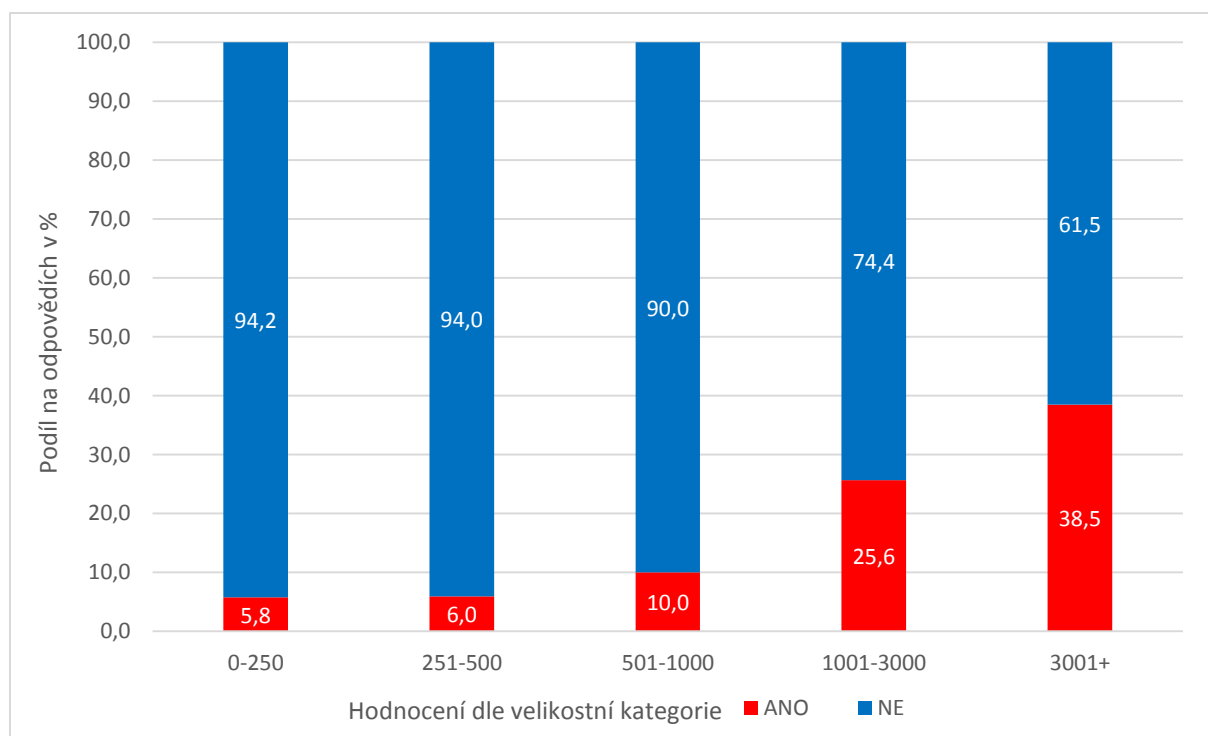


Graf 93 Jsou ve vaší obci významnější/větší skupiny osob ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi nebo etnické menšiny? (hodnocení za SO ORP)



Při srovnání velikostních kategorií obcí je opět zřejmý vztah mezi rostoucí populační velikostí obcí a existencí větších skupin osob ohrožených sociálním vyloučením. Zatímco ve velikostní kategorii 0–250 obyvatel kladně odpovědělo pouze necelých 6 % obcí, v kategorii na 3 000 obyvatel identifikovala tyto skupiny již více než třetina obcí.

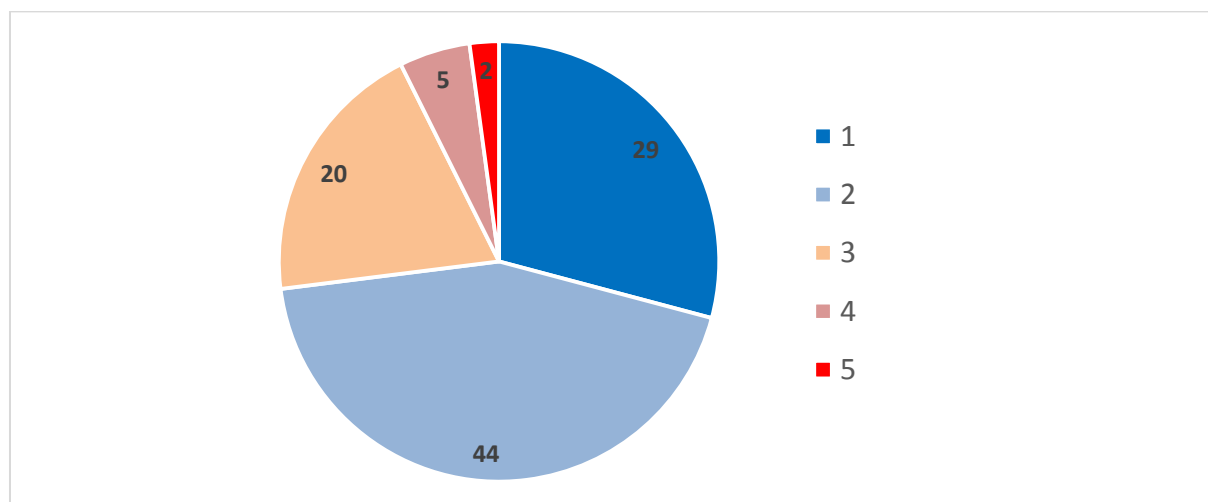
Graf 94 Jsou ve vaší obci významnější/větší skupiny osob ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi nebo etnické menšiny? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



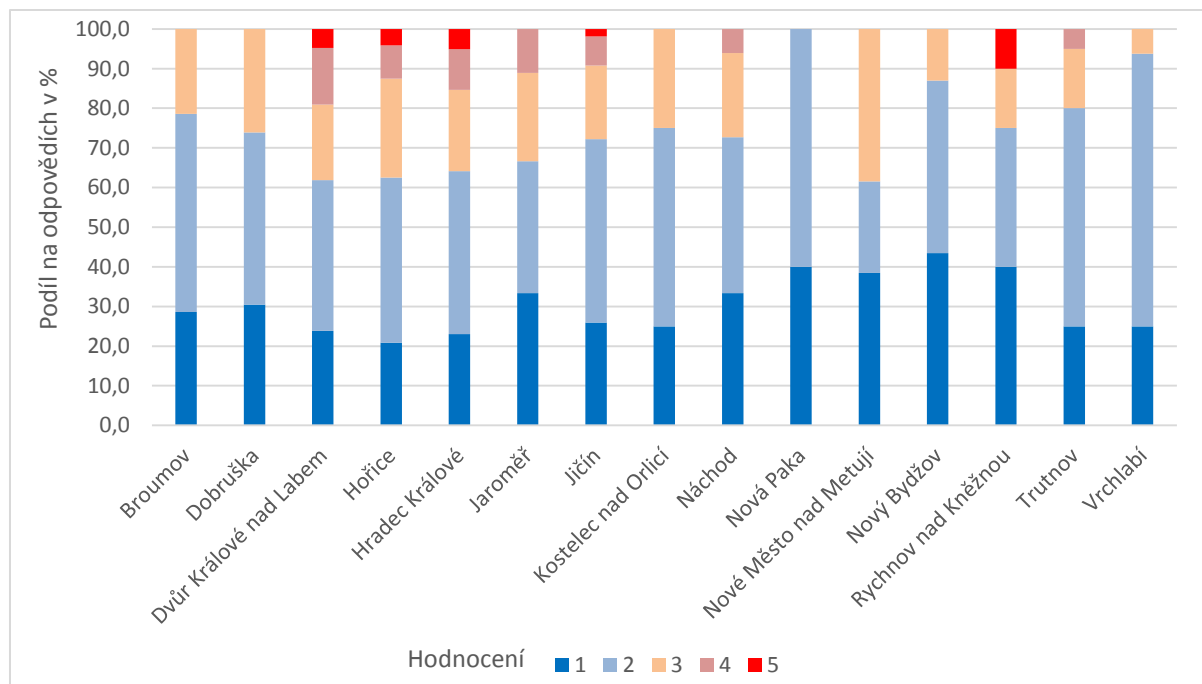
#### 4.1.4 Jak hodnotíte činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci?

Činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci hodnotí pozitivně (výborně a velmi dobře) skoro dvě třetiny obcí. Pouze 7 % respondentů hodnotí činnost spolků a neziskových organizací jako nedostačující. Nejhorší je hodnocen komunitní život obce ve SO ORP Rychnov nad Kněžnou, Dvůr Králové nad Labem a Hradec Králové. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 95 Jak hodnotíte činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci?

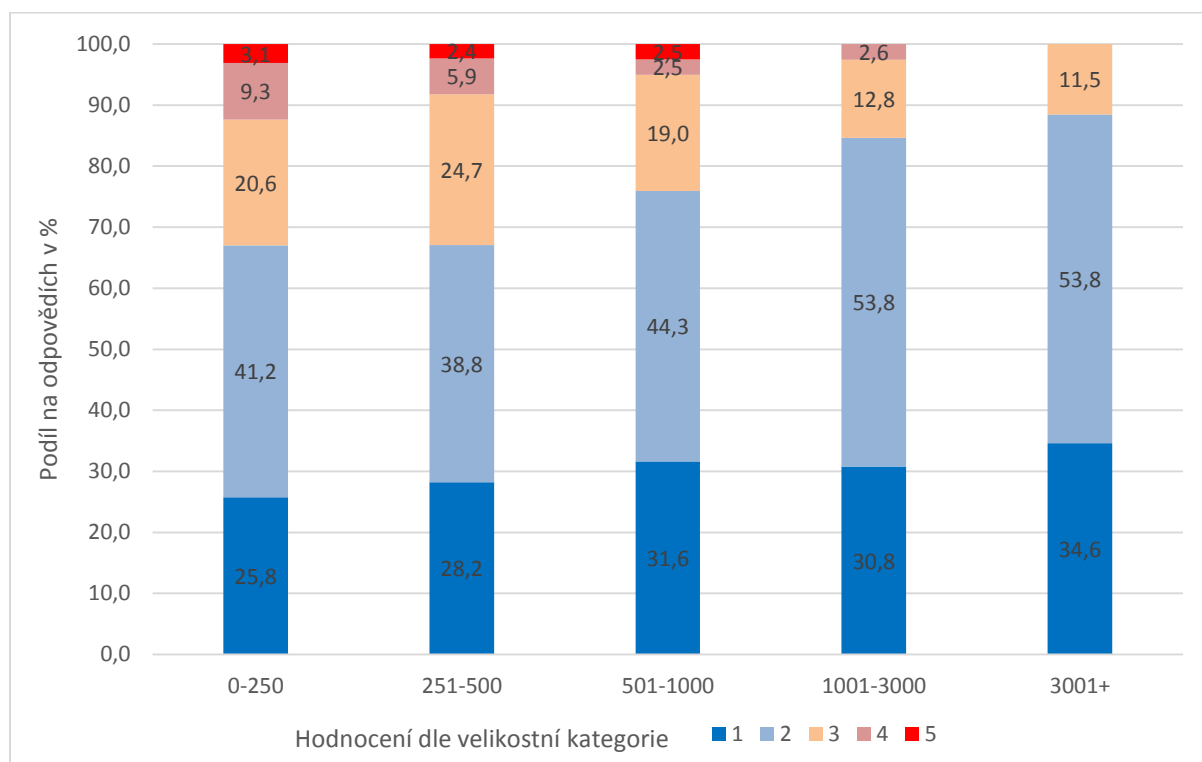


Graf 96 Jak hodnotíte činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci? (hodnocení za SO ORP)



Spokojenost se spolkovým životem v obci je překvapivě nižší v nejmenších obcích regionu, důvodem může být doposud přetrvávající důraz představitelů obce na rozvoj komunitního života a zapojení místních obyvatel do dění v obci. Oproti tomu větší obce již tento faktor soudržnosti místních obyvatel neřeší jako prioritní.

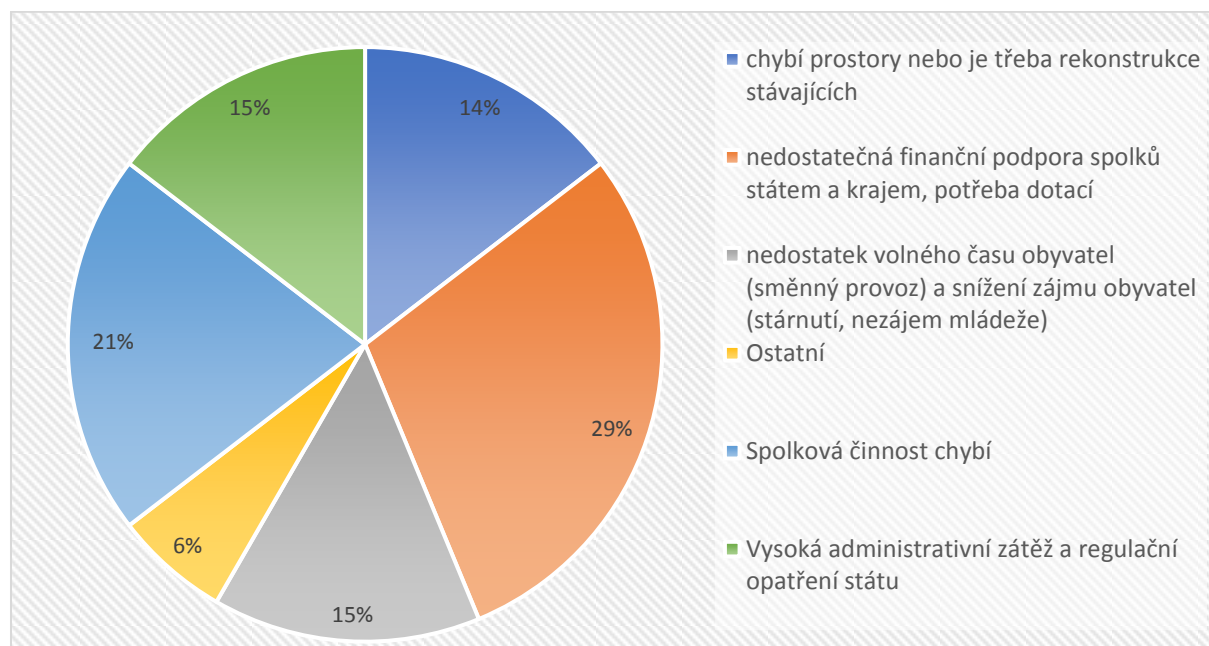
Graf 97 Jak hodnotíte činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



Starostové a další zástupci obcí identifikovali nejčastější překážky rozvoje spolkové činnosti v obcích. Pochopitelně se jedná, hlavně u malých obcí, především o faktor financí. Respondenti uvádí

nedostatečnou finanční podporu spolků státem a Královéhradeckým krajem na jejich činnost, nákup vhodných prostor a rekonstrukci stávajících prostor, které nejsou ve vyhovujícím stavu. Dalším problémem v rozvoji spolkové činnosti je nedostatek volného času obyvatel a snížení zájmu obyvatel o volnočasové aktivity a život v obci. Významnou roli hraje především na území Rychnovska směnný provoz v závodech v průmyslové zóně. Bariérou fungování a rozvoje spolků je i vysoká administrativní zátěž a regulační opatření státu, kdy například zavedením elektronické evidence tržeb je prakticky znemožněn prodej občerstvení na drobných akcích spolků. Negativním zjištěním je i fakt, že v pětině obcí spolková činnost zcela chybí.

Graf 98 Jaké jsou překážky rozvoje spolkové činnosti v obcích?



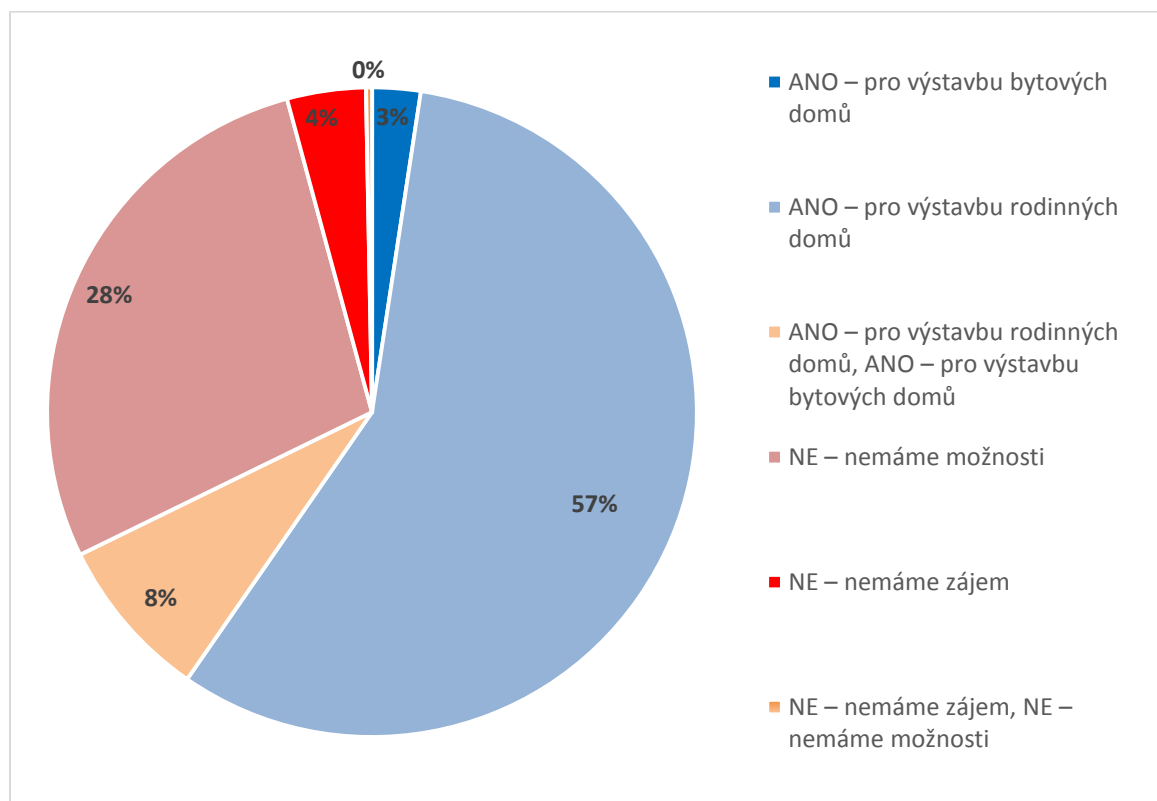
## 5 Tematický okruh Rozvoj obce

### 5.1 Bytová výstavba

#### 5.1.1 Jsou ve vaší obci připravované nové lokality (obecní i soukromé) pro bytovou výstavbu (min. 5 bytů či 5 rodinných domů)?

Více než v polovině obcí jsou k dispozici lokality pro výstavbu bytových a především rodinných domů. Necelá třetina obcí by uvítala bytovou výstavbu, nemá však možnosti pro určení, získání či technické zajištění lokalit. To potvrzují také výsledky otázky „Uveďte, co považujete za nejvýznamnější bariéry rozvoje vaší obce“ v kapitole Rozvoj a spolupráce, kde se toto téma vyskytuje velmi hojně. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

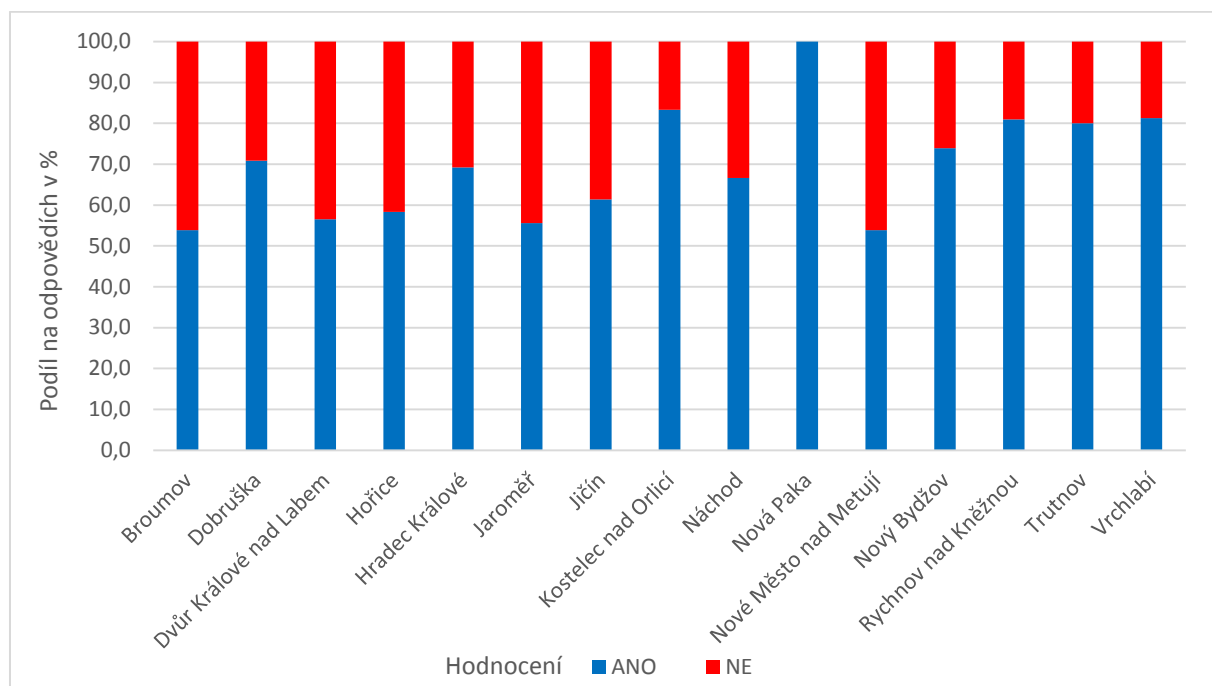
*Graf 99 Jsou ve vaší obci připravované nové lokality (obecní i soukromé) pro bytovou výstavbu (min. 5 bytů či 5 rodinných domů)? (podíl v %)*



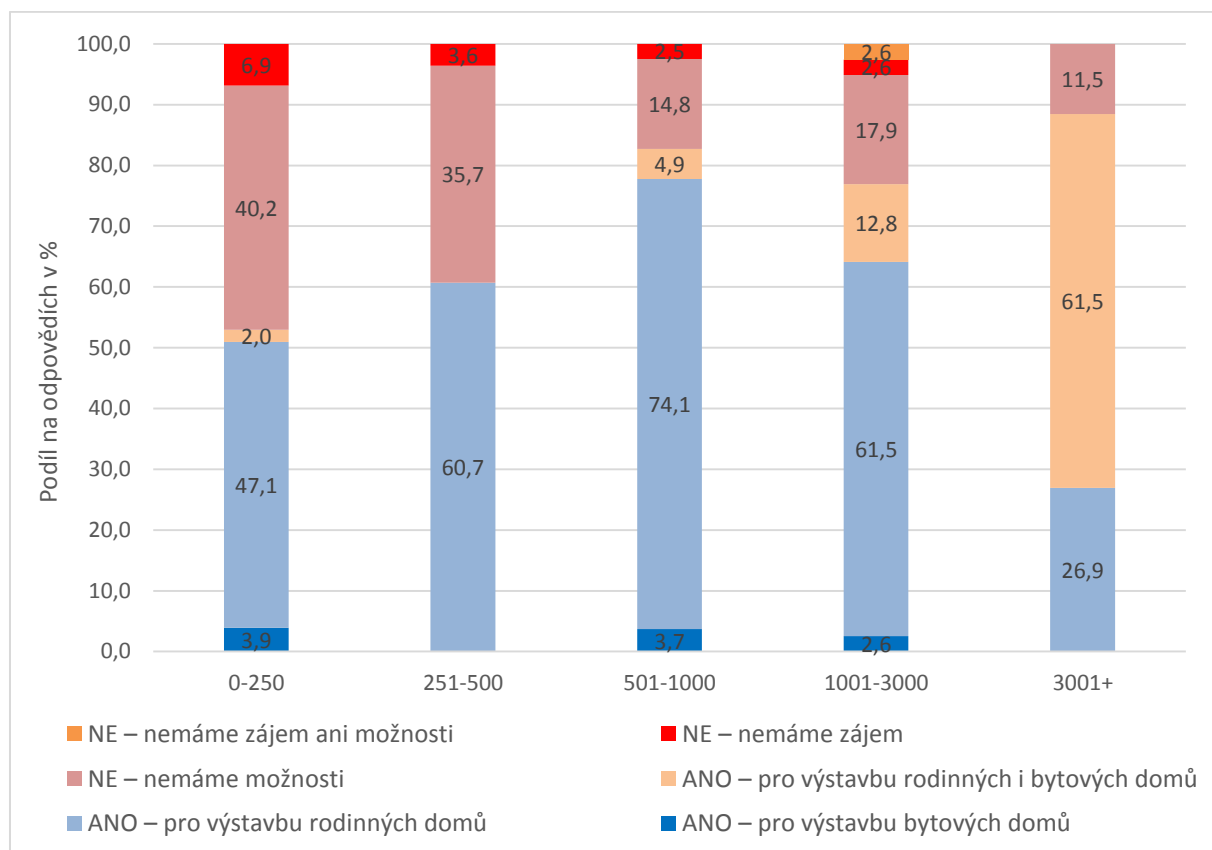
Deficit lokalit pro bytovou výstavbu je napříč ORP Královéhradeckého kraje víceméně vyrovnaný s výjimkou ORP Nová Paka, kde nedostatek nebyl zaznamenán.

Z hlediska velikostních kategorií obcí je velmi rozdílná situace mezi městy/většími obcemi - a menšími obcemi. Ve městech a větších obcích je obecně dostatek lokalit vhodných pro bytovou výstavbu, v menších obcích poté výrazný nedostatek (čím menší obec, tím větší nedostatek).

Graf 100 Jsou ve vaší obci připravované nové lokality (obecní i soukromé) pro bytovou výstavbu? (hodnocení za SO ORP)



Graf 101 Jsou ve vaší obci připravované nové lokality (obecní i soukromé) pro bytovou výstavbu? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)

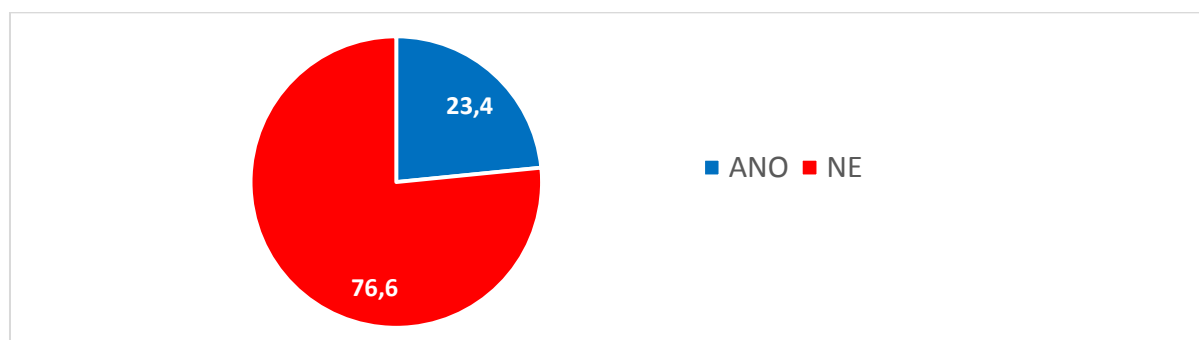


### 5.1.2 Má vaše obec vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami (seniory, osoby se zdravotním omezením, rodiny či jednotlivce, jejichž situace, příjmy či životní návyky jsou příčinou vyčleňování z běžného nájemního bydlení)?

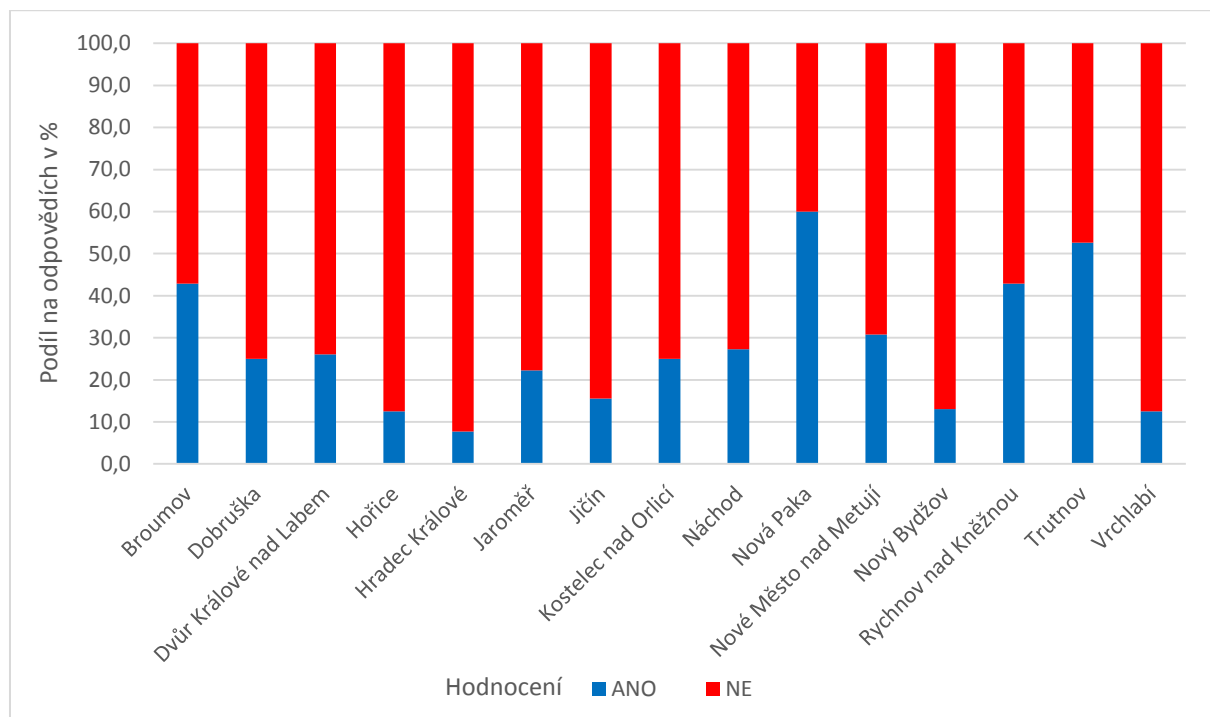
Necelá čtvrtina obcí má vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami. Největší podíl kladných odpovědí pochází z ORP Nová Paka ORP Trutnov, kde se kladně vyjádřila více než polovina, resp. polovina obcí.

Z hlediska velikostních kategorií je zcela evidentní, že vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami je spíše záležitostí větších obcí, které pro to mají logicky širší možnosti a větší předpoklady. Podíl kladných odpovědí pak rovnoměrně klesá směrem k menším velikostním kategoriím obcí. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

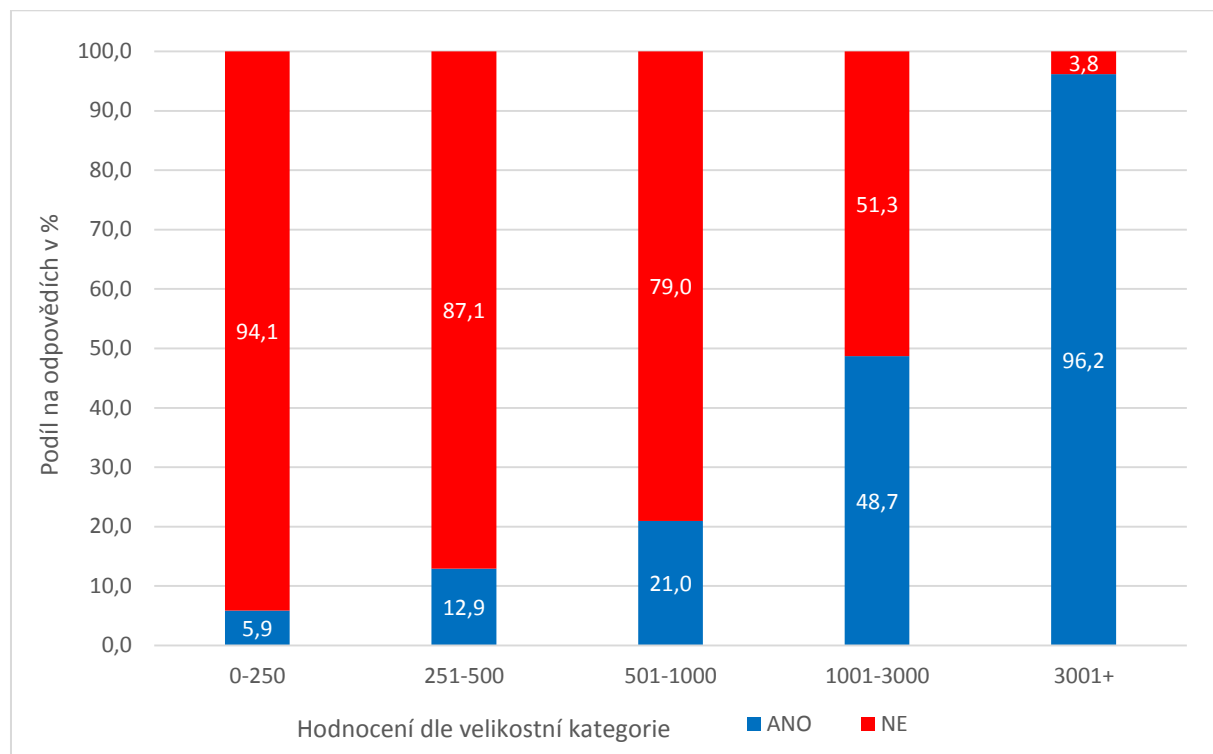
Graf 102 Má vaše obec vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami? (podíl v %)



Graf 103 Má vaše obec vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami? (hodnocení za SO ORP)

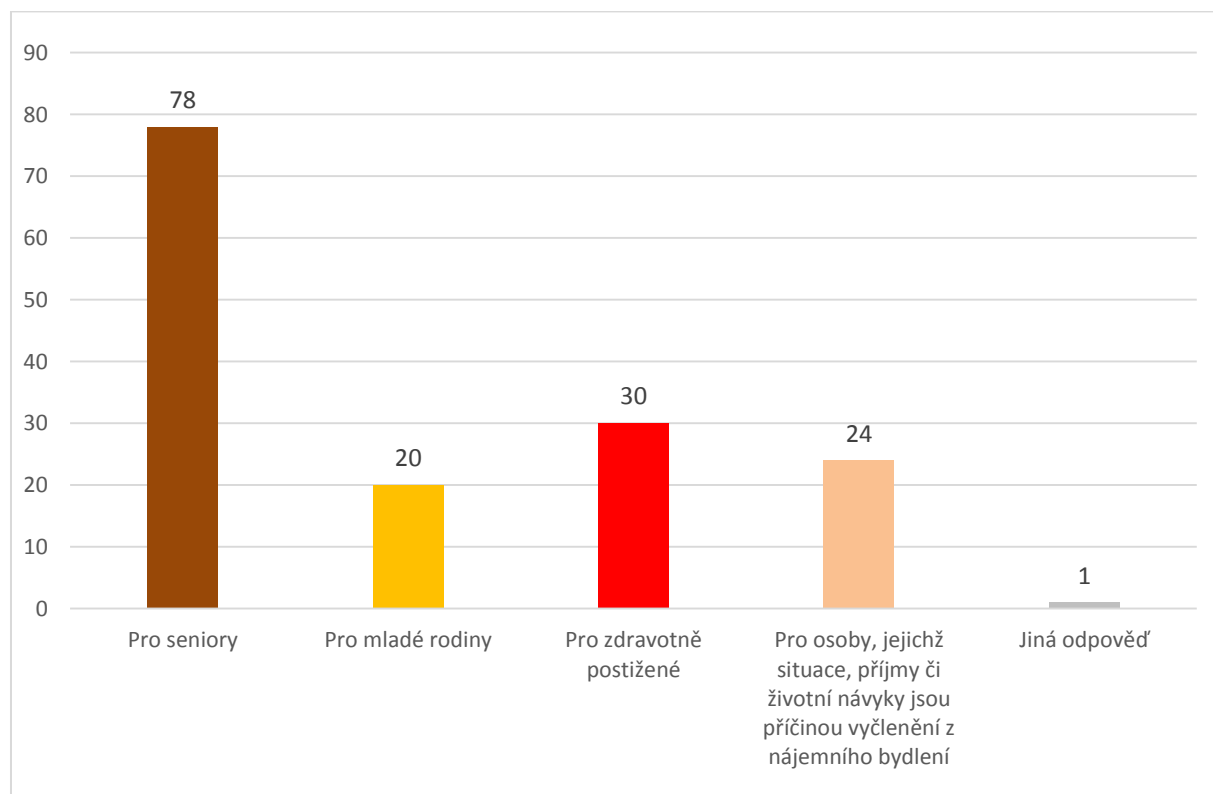


Graf 104 Má vaše obec vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



Celých 78 obcí má vyčleněný bytový fond pro seniory. Menší podíl obcí pak pro zdravotně postižené spoluobčany, mladé rodiny, případně osoby ve specifické životní situaci.

Graf 105 Pro jaké skupiny se specifickými potřebami má obec vyčleněný bytový fond?



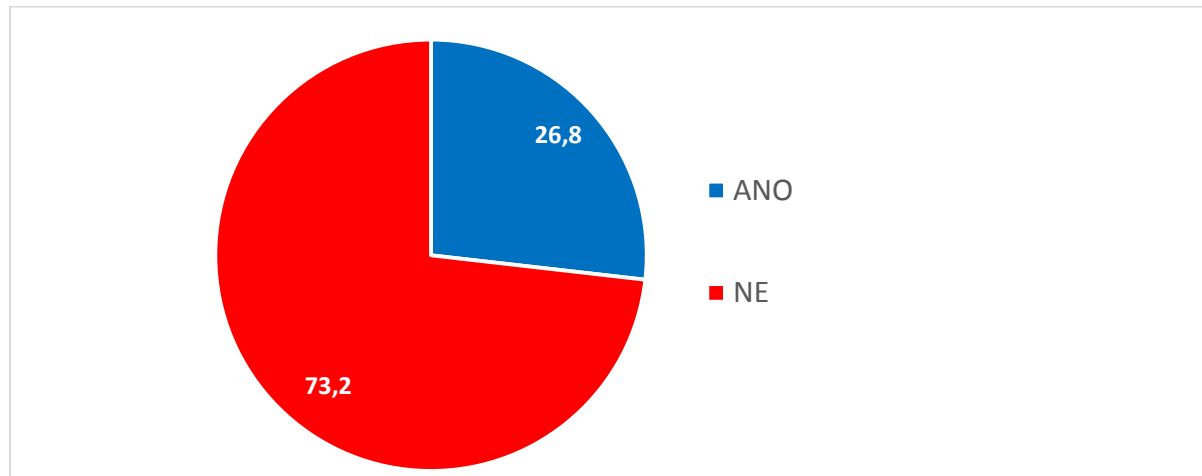


### 5.1.3 Plánuje Vaše obec rozvoj bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami?

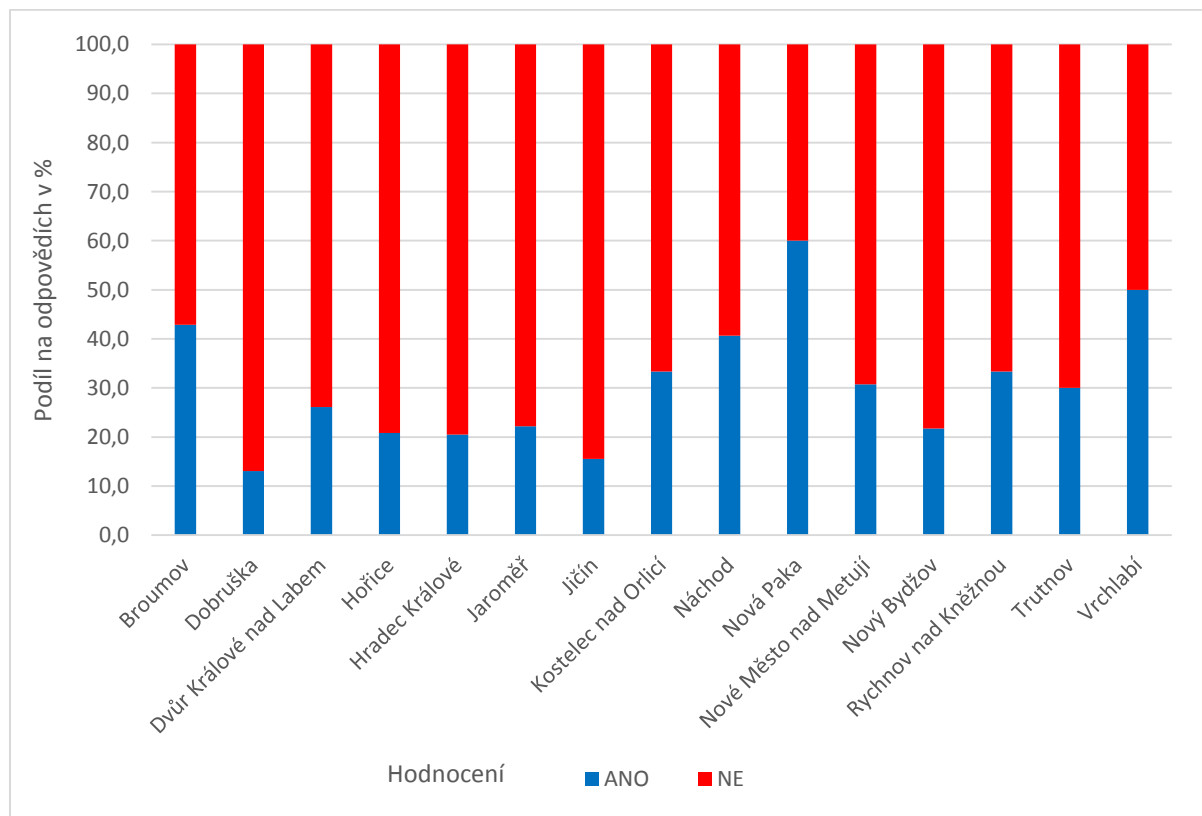
V případě plánovaného rozvoje bytového fondu pro osoby se specifickými předpoklady je situace ze statistického pohledu velmi podobná jako u stávajícího bytového fondu řešeného předchozí otázkou. O něco více než čtvrtina obcí rozvoj tohoto bytového fondu plánuje.

Z hlediska územního rozdělení se v každém ORP vyskytují obce, jež plánují rozvoj tohoto bytového fondu. Nejvíce opět v ORP Nová Paka.

Graf 106 Plánuje Vaše obec rozvoj bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami? (podíl v %)

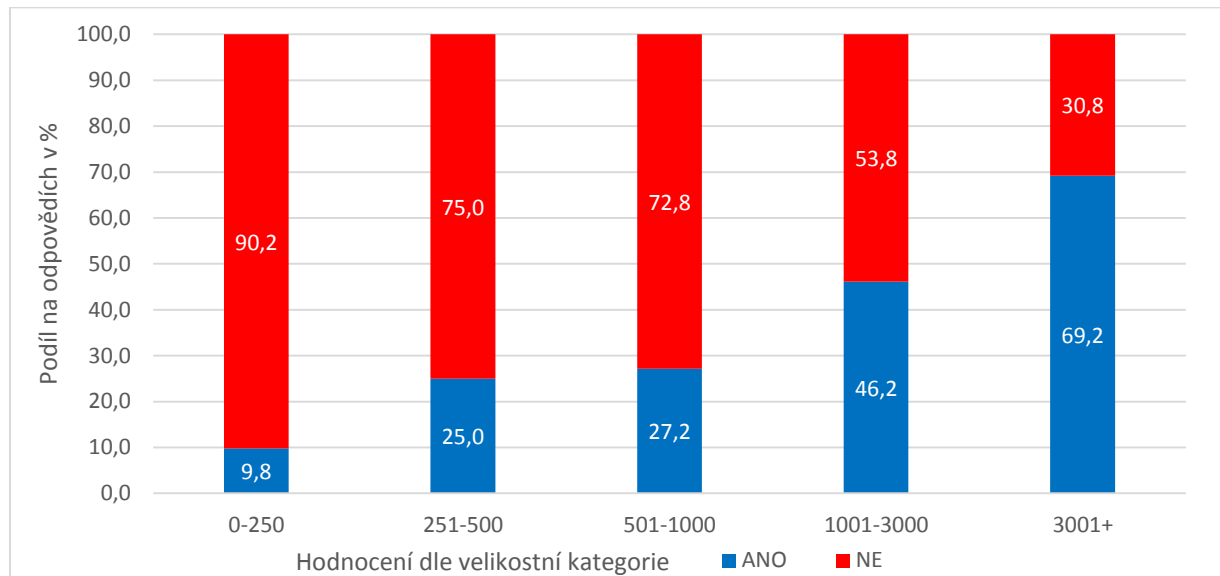


Graf 107 Plánuje Vaše obec rozvoj bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami? (hodnocení za SO ORP)



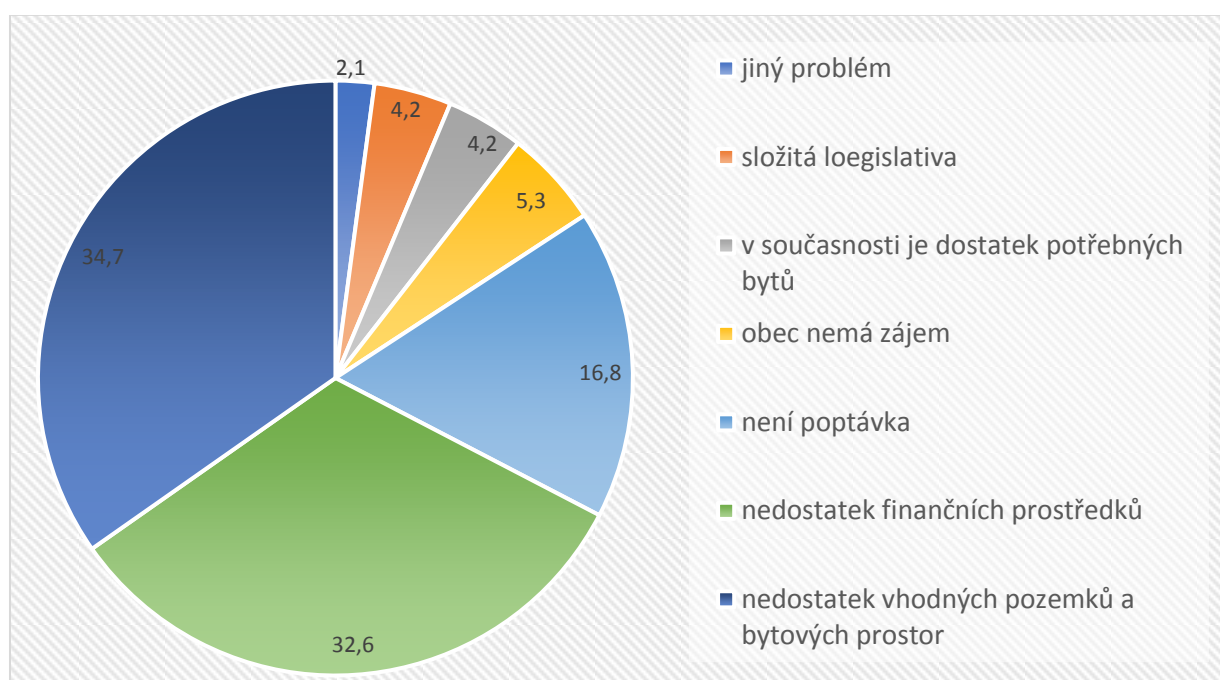
Z hlediska velikostních kategorií obcí je situace opět podobná jako u předchozí otázky s tím rozdílem, že statistický rozdíl v podílu jednotlivých velikostních kategorií není tak výrazný. Z toho lze dovodit, že se v poslední době řada menších obcí rovněž snaží rozvíjet bytový fond pro osoby se specifickými potřebami v rámci svých možností a situace.

Graf 108 Plánuje Vaše obec rozvoj bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)



Mezi bariérami úspěšného rozvoje bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami nejčastěji figuruje nedostatek vhodných pozemků a prostor a nedostatek finančních prostředků. Necelých sedmáct procent respondentů uvedlo chybějící poptávku, vyskytly se ještě důvody nezájmu obce, složité legislativy, momentálního nedostatku potřebných jednotek, případně jiné důvody.

Graf 109 Co je důvodem a s jakými problémy se Vaše obec při rozvoji bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami potýká? (podíl v %)

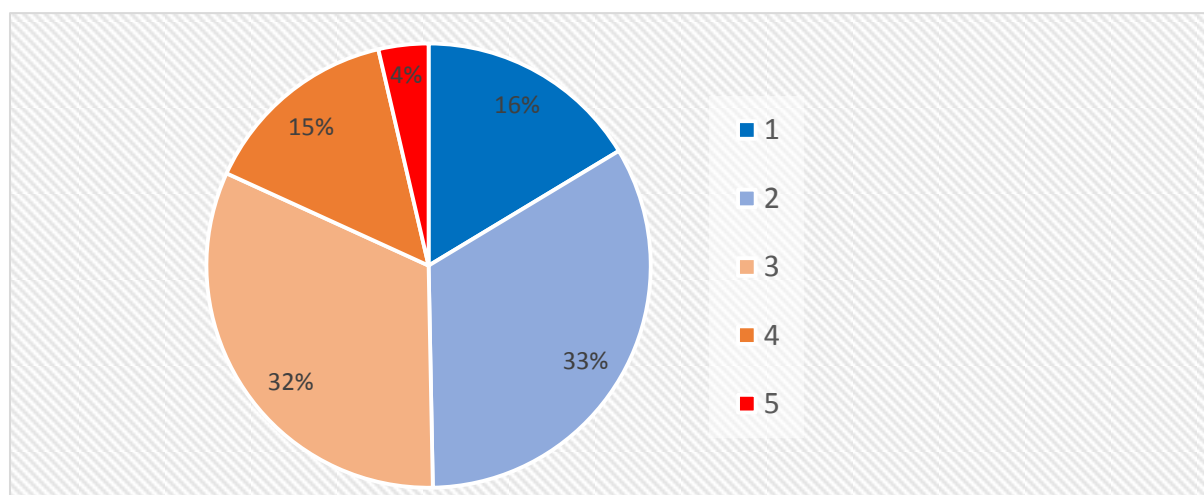


## 5.2 Zaměstnanost a podnikání

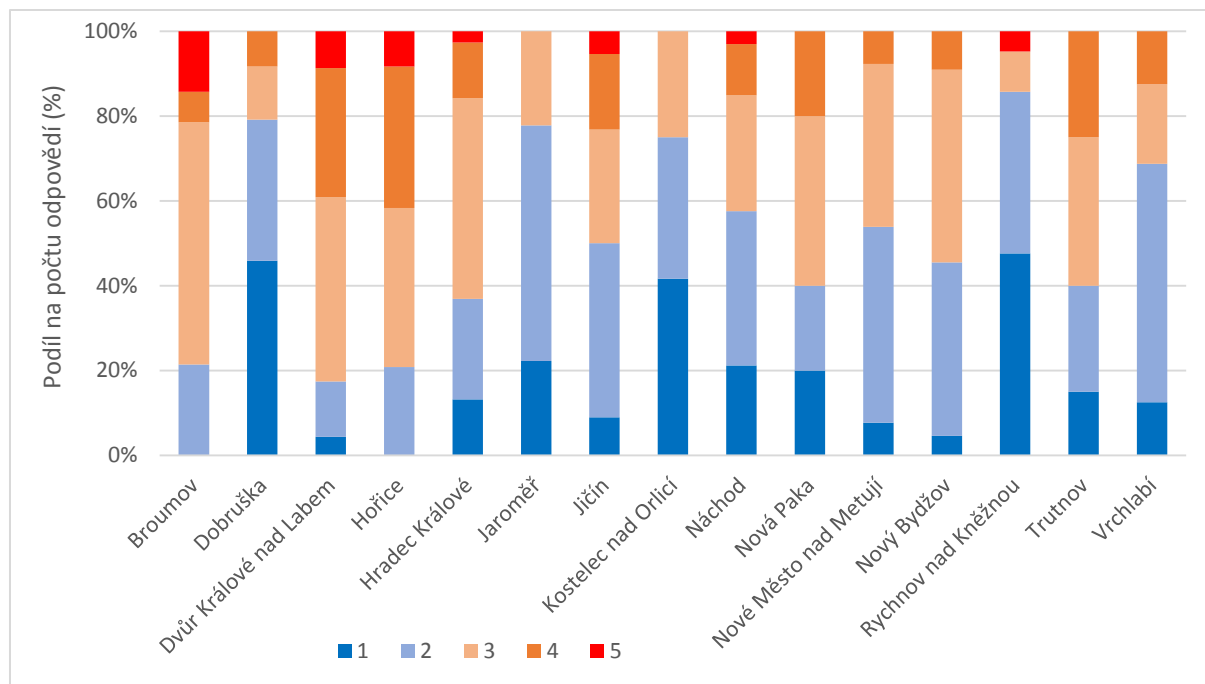
### 5.2.1 Jak vnímáte možnosti zaměstnanosti/nabídky pracovních míst pro Vaše občany

Kladně vnímá nabídku pracovních příležitostí ve své obci polovina respondentů, což s přihlédnutím na strukturu obcí svědčí o dostatečné nabídce pracovních příležitostí v současné době regionu, jak potvrzují i statistická data. Třetina respondentů ohodnotila nabídku stupněm 3 – tedy jako dobrou či průměrnou. Pouze necelá pětina respondentů hodnotí nabídku negativně, z celkového počtu odpovědí pak pouhá 4 % stupněm nejhorším, což vypovídá o skutečnosti, že se na území Královéhradeckého kraje nacházejí lokality, kde je situace krajně problematická, což s sebou nese další negativní socioekonomické jevy. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 110 Jak vnímáte možnosti zaměstnanosti/nabídky pracovních míst pro Vaše občany (podíl v %)

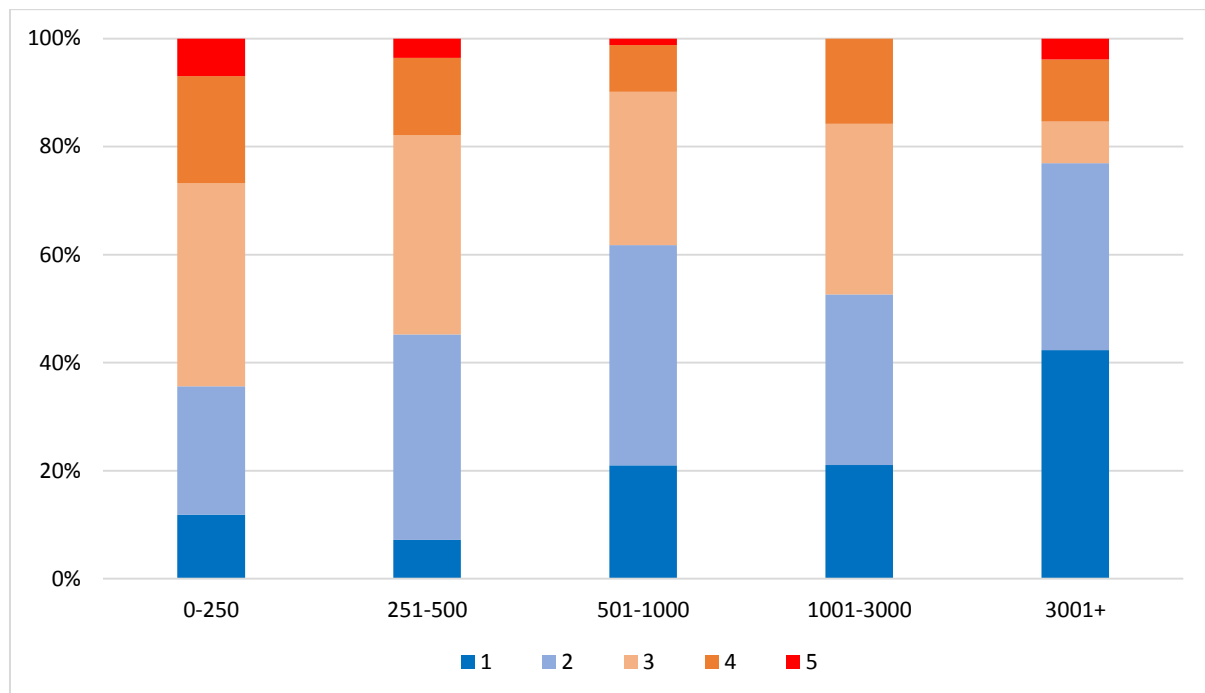


Graf 111 Jak vnímáte možnosti zaměstnanosti/nabídky pracovních míst pro Vaše občany (hodnocení za SO ORP)



Dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP) vnímají problematicky nabídku pracovních příležitostí zejména ve SO ORP Dvůr Králové nad Labem a Hořice. Ne příliš pozitivně je nabídka pracovních míst také vnímána ve SO ORP Broumov. Převážně pozitivně je nabídka pracovních příležitostí vnímána v okrese Rychnov nad Kněžnou (ORP Kostelec nad Orlicí, ORP Rychnov nad Kněžnou, ORP Dobruška). Spíše pozitivní či průměrné hodnocení vykazuje i ORP Vrchlabí či ORP Jaroměř.

Graf 112 Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci (hodnocení za velikostní kategorie obcí)



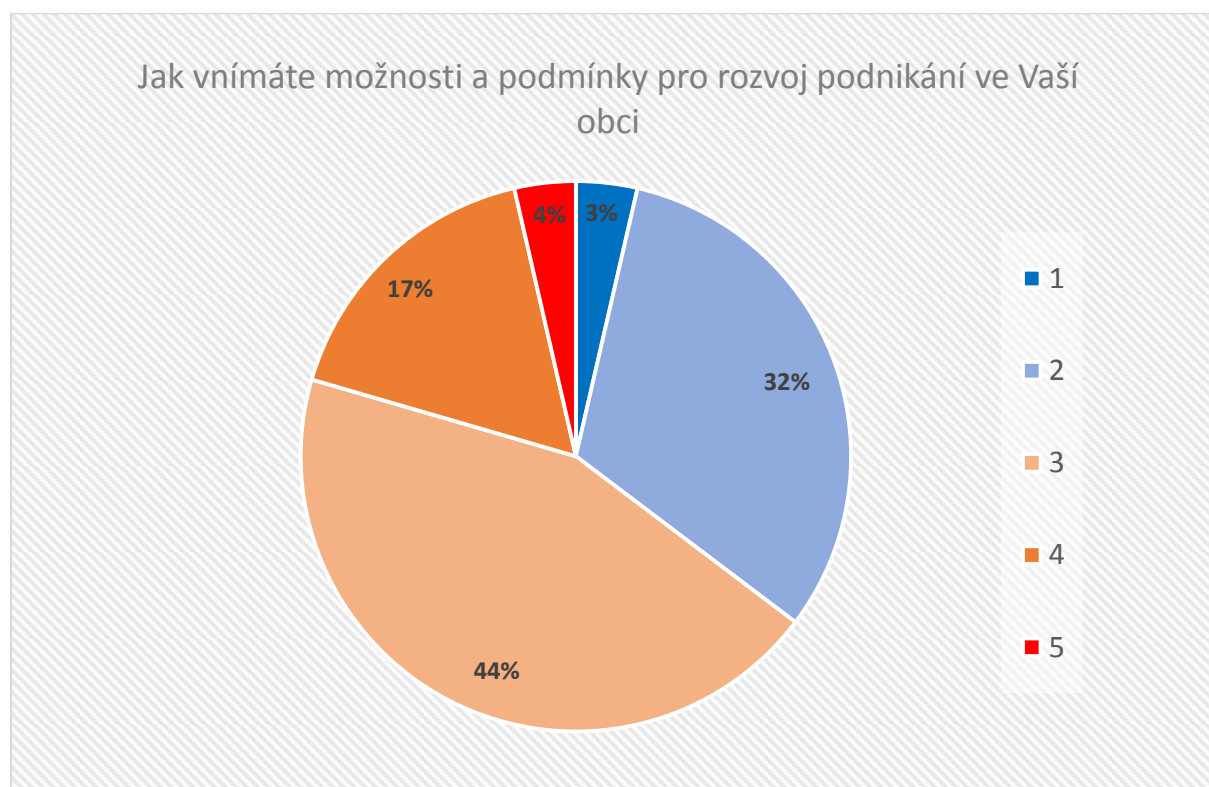
Dle velikostních kategorií obcí je nabídka možnosti zaměstnanosti nejladněji hodnocena v obcích nad 3000 obyvatel a v obcích v rozmezí 501–1000 obyvatel. Nejhorší výsledky jsou v kategorii do 250

obyvatel. Obecně lze celkem logicky říci, že menších obcích jsou podmínky horší než v obcích větších, rozdíly v proporcích však nejsou nikterak extrémní.

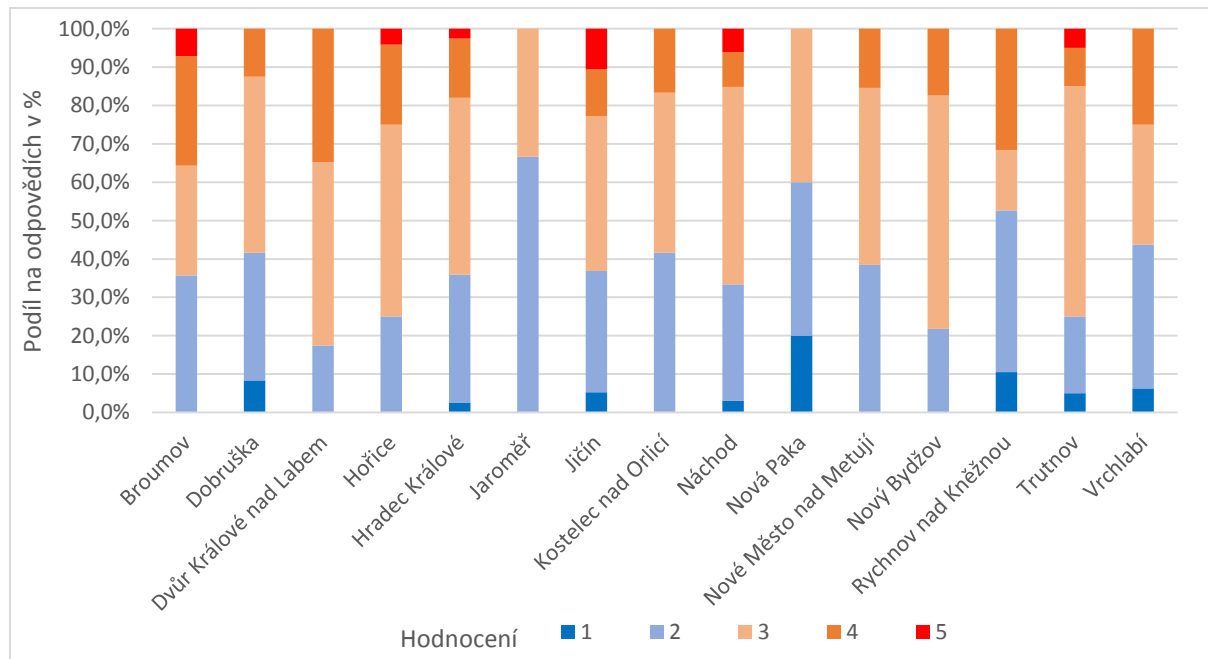
## 5.2.2 Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci?

Téměř polovina zástupců obcí hodnotí podmínky pro rozvoj podnikání jako dobré. Třetina respondentů jako velmi dobré. Krajní známky hodnocení byly zastoupeny shodně 3 %. Dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP) se nedá říci, že by některá část území kraje byla vyloženě negativně hodnocena. Nejlepší podmínky jsou podle tohoto rozdělení v ORP Nová Paka, ORP Jaroměř, ORP Rychnov nad Kněžnou, ORP Dobruška a ORP Nové Město nad Metují. Z hlediska negativního hodnocení nevykazuje žádný zkoumaný region krajní pozice, jistý negativní hlas zaznívá z ORP Broumov či ORP Dvůr Králové nad Labem. Od krajně pozitivních po krajně negativní hodnocení obsahuje shrnutí za ORP Jičín, což je patrně dáno nadprůměrnou rozlohou a značnou sídelní roztržitostí správního obvodu. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 113 Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci (podíl v %)

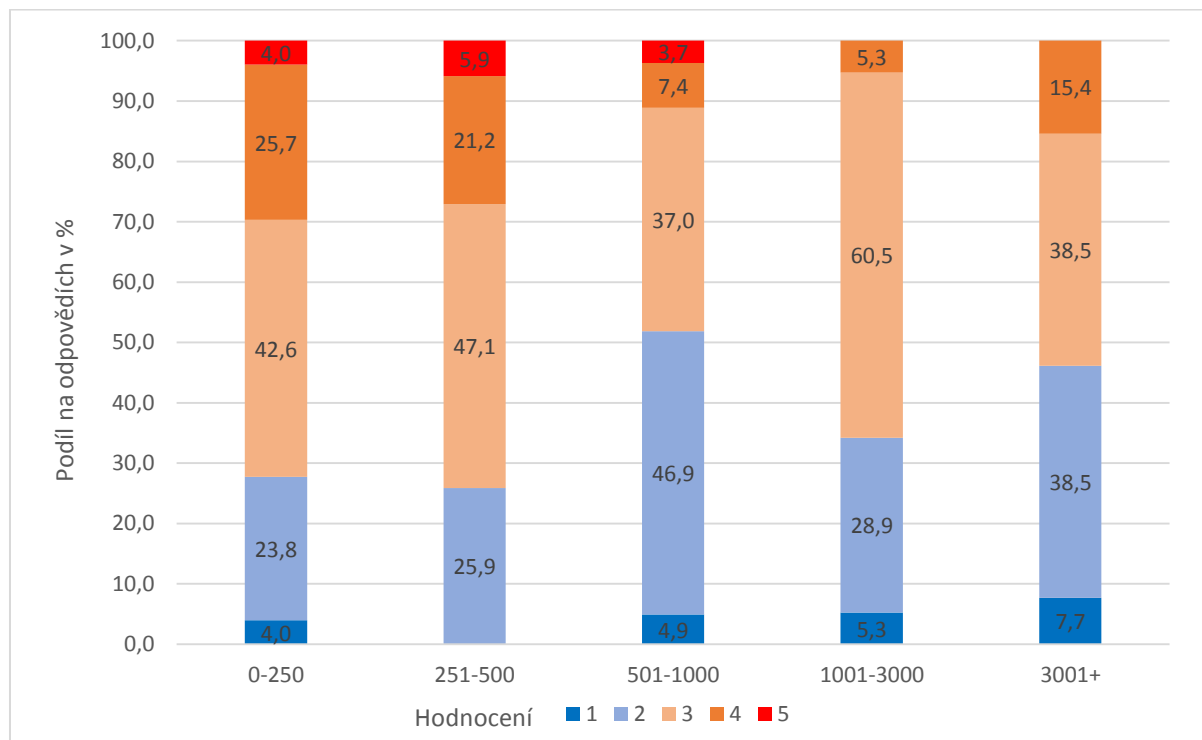


Graf 114 Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci (hodnocení za SO ORP)



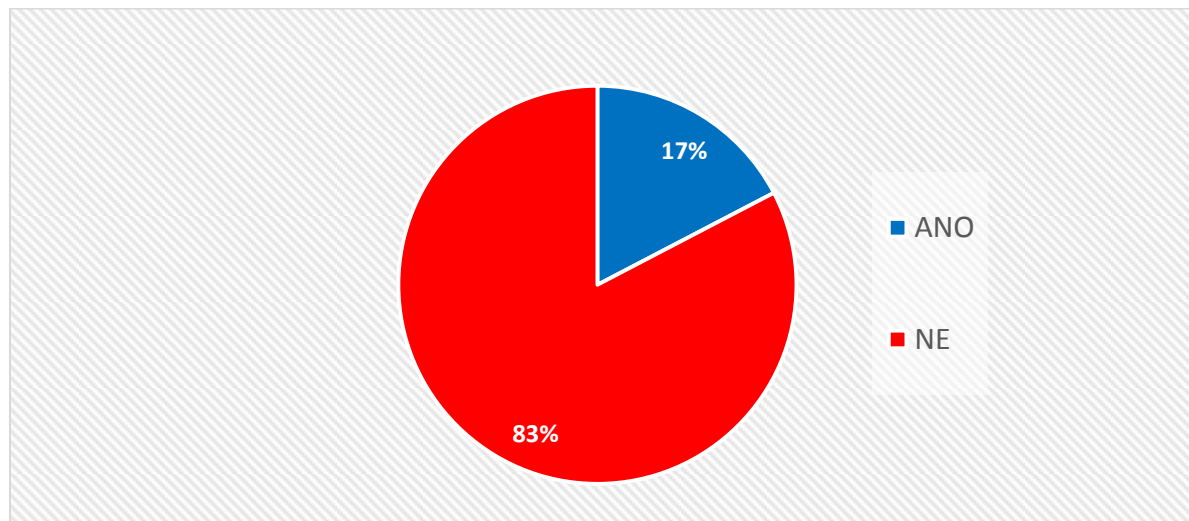
Dle velikostních kategorií obcí mají podmínky pro podnikání nejvíce kladných hodnocení v obcích nad 3000 obyvatel a v obcích v rozmezí 501 – 1000 obyvatel. Nejhorší výsledky jsou v kategorii o velikosti 251 – 500 obyvatel. Obecně lze celkem logicky říci, že menších obcích jsou podmínky horší než v obcích větších, rozdíly v proporcích však nejsou nikterak extrémní.

Graf 115 Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci(hodnocení za SO ORP)



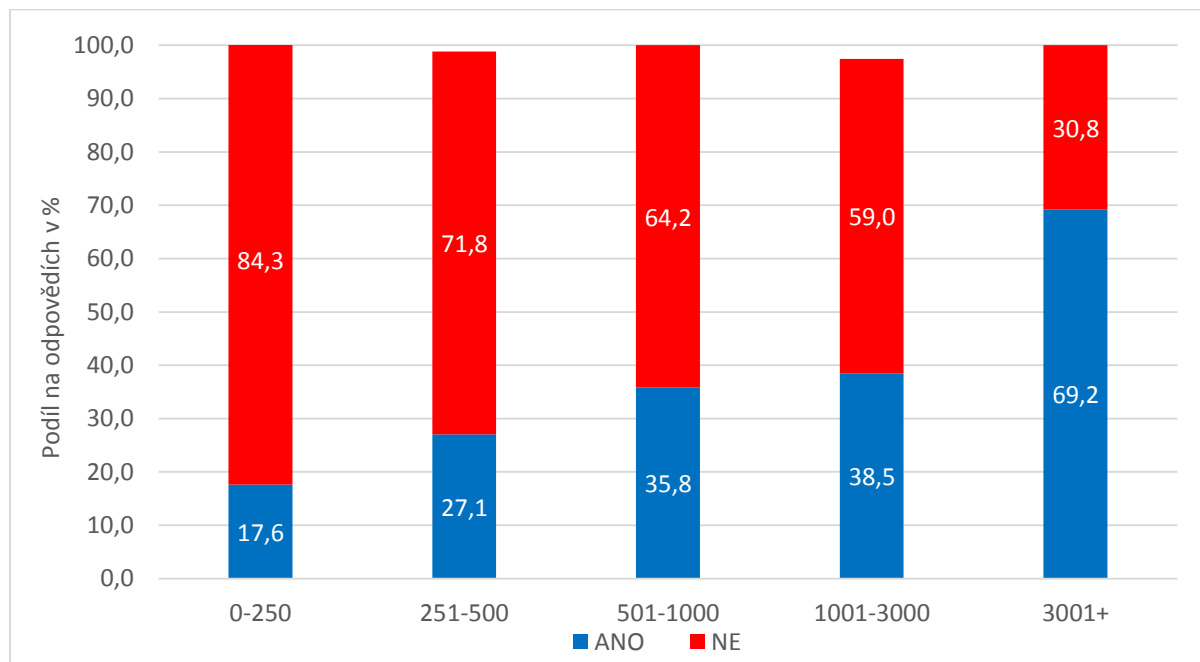
### 5.2.3 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj podnikání?

Graf 116 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Podnikání]



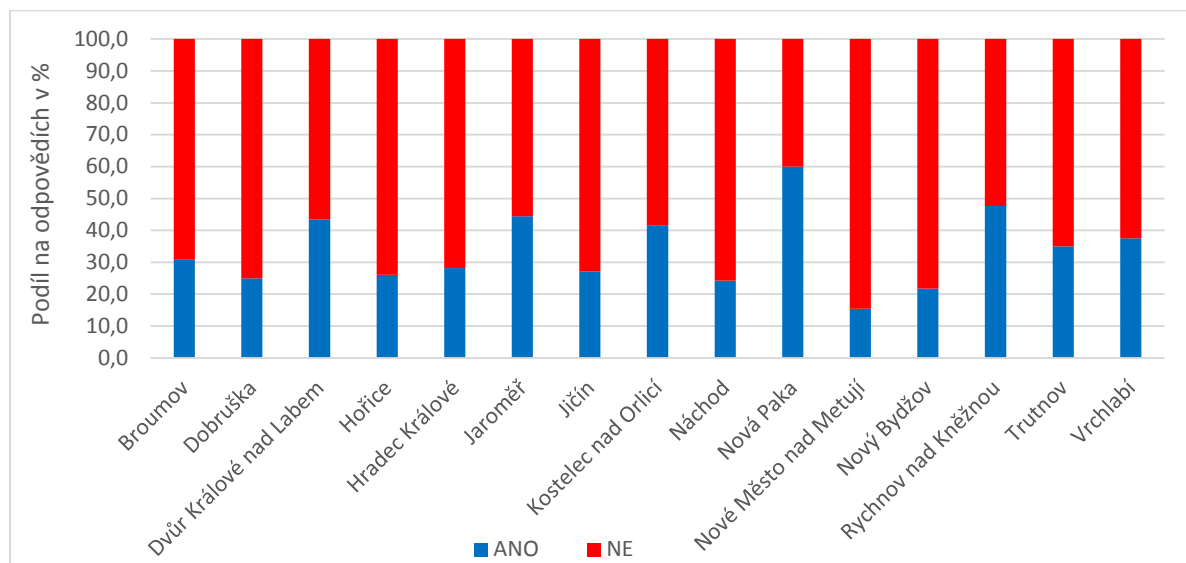
Pouze 17 % zástupců obcí konstatovalo, že v jejich obci jsou volné plochy k rozvíjení podnikatelské činnosti. Více než čtyři pětiny obcí dle vyjádření respondentů takovými plochami nedisponují.

Graf 117 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Podnikání] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)



Čím větší obec, tím větší pravděpodobnost, že bude disponovat volnými plochami k rozvoji podnikatelské činnosti. V kategorii nad 3000 obyvatel takovými plochami disponují více než dvě třetiny obcí. S velikostí obcí počet odpovědí bez přerušení úměrně stoupá.

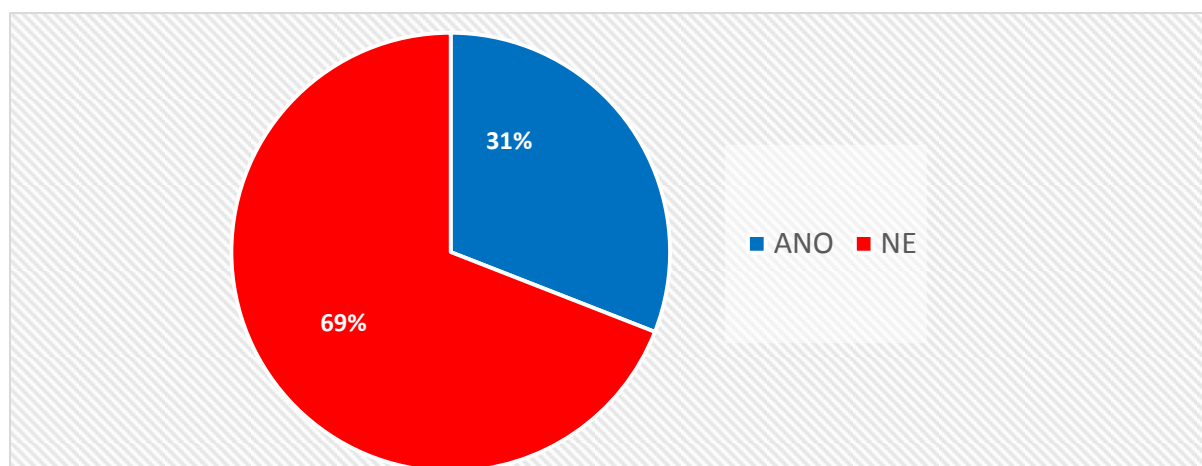
Graf 118 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Podnikání] (hodnocení za SO ORP)



Na území SO ORP Nová Paka je největší podíl obcí s volnými pozemky k podnikání (v 60 % obcí). Zjištění je však zkresleno nestejnou velikostí, resp. velmi různorodým počtem obcí v jednotlivých ORP. Pozoruhodný je naopak malý podíl obcí s volnými plochami v ORP Nové Město nad Metují (rovněž obvod s malým počtem obcí). Podíl obcí s volnými plochami blízký se jedné polovině má ještě ORP Dvůr Králové nad Labem, ORP Jaroměř a ORP Rychnov nad Kněžnou. Nízký podíl vedle ORP Nové Město nad Metují vykazuje ještě ORP Nový Bydžov.

#### 5.2.4 Jsou na území Vaší obce k dispozici průmyslové zóny pro významný rozvoj

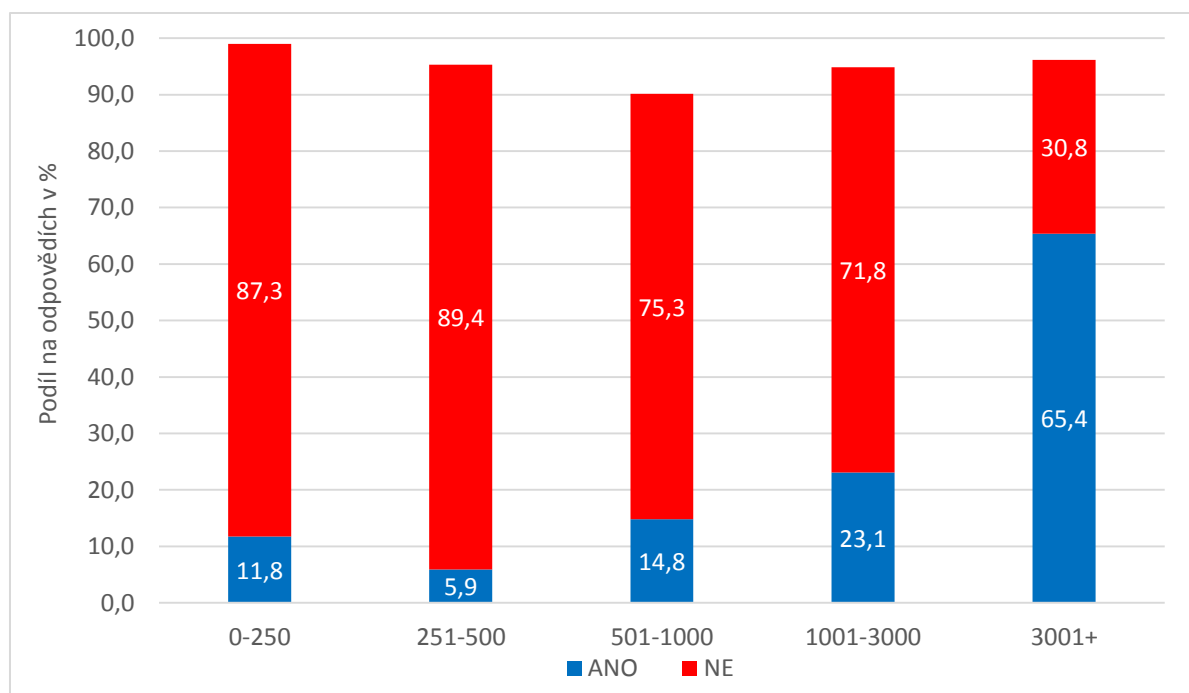
Graf 119 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Průmyslové zóny]



31 % zástupců obcí konstatovalo, že v jejich obci jsou volné plochy k rozvíjení podnikatelské činnosti na prostoru průmyslových zón. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

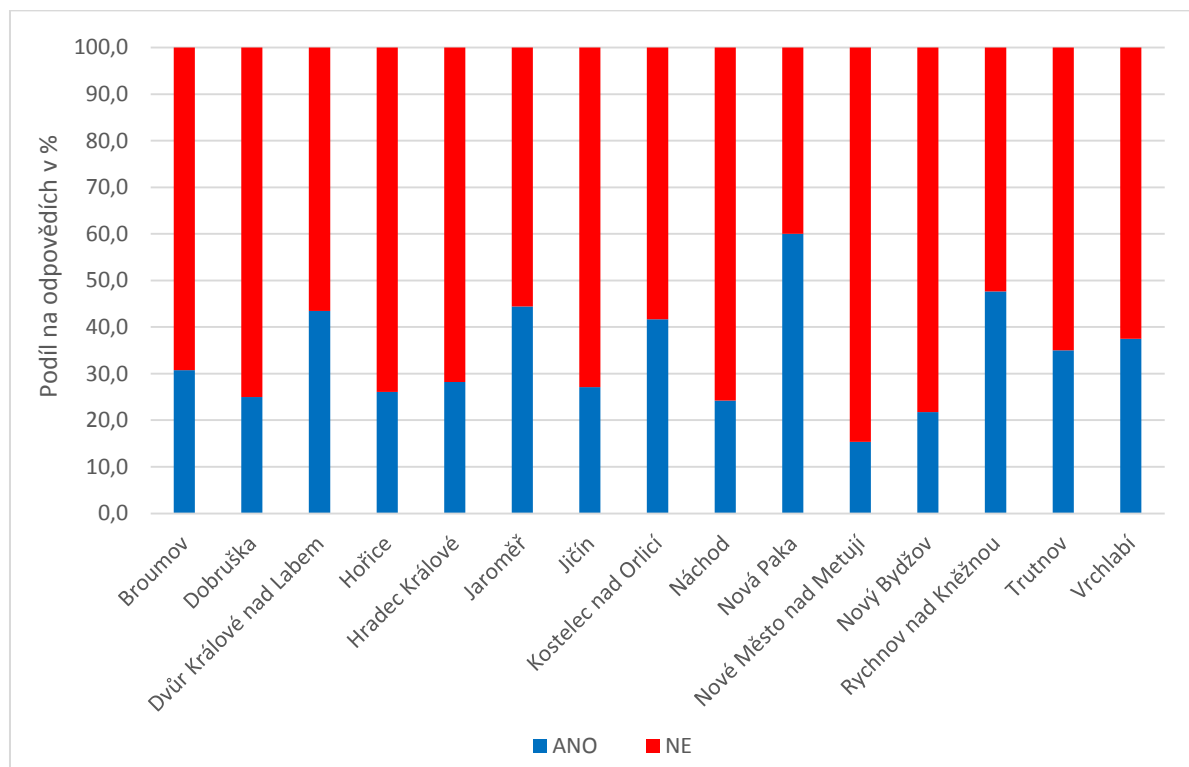
Graf 120 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Průmyslové zóny] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)





V zásadě platí, že čím větší obec, tím větší pravděpodobnost, že bude disponovat volnými plochami k rozvoji podnikatelské činnosti na prostoru průmyslových zón. Rozdíl mezi velkými a malými obcemi je markantní – od dvou třetin v kategorii nad 3000 obyvatel po necelých 6 % v kategorii 251 až 500 obyvatel.

Graf 121 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Průmyslové zóny] (hodnocení za SO ORP)

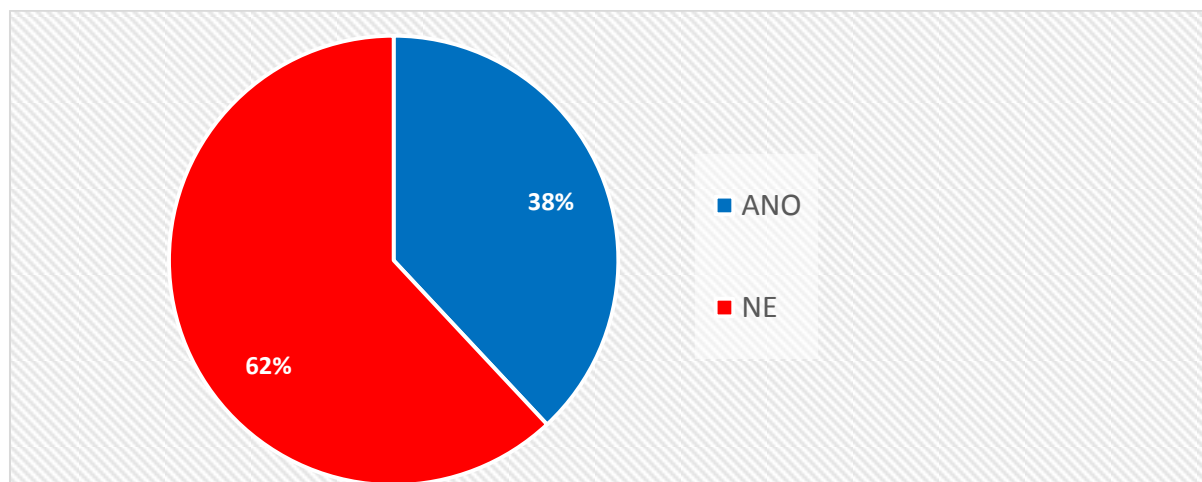


Na území SO ORP Nová paka je největší podíl obcí s volnými pozemky k podnikání (50 % obcí). Zjištění může opět zkreslovat vzájemně rozdílná proporce porovnávaných správních obvodů (malé množství relativně větších obcí v ORP Nová paka oproti velké roztržitosti ORP Jičín. Jinak je podíl poměrně vyrovnaný. Nejmenší podíl obcí s těmito plochami vykazuje opět ORP Nové Město nad Metují.

### 5.2.5 Jsou na území Vaší obce k dispozici prostory/objekty pro podnikání?

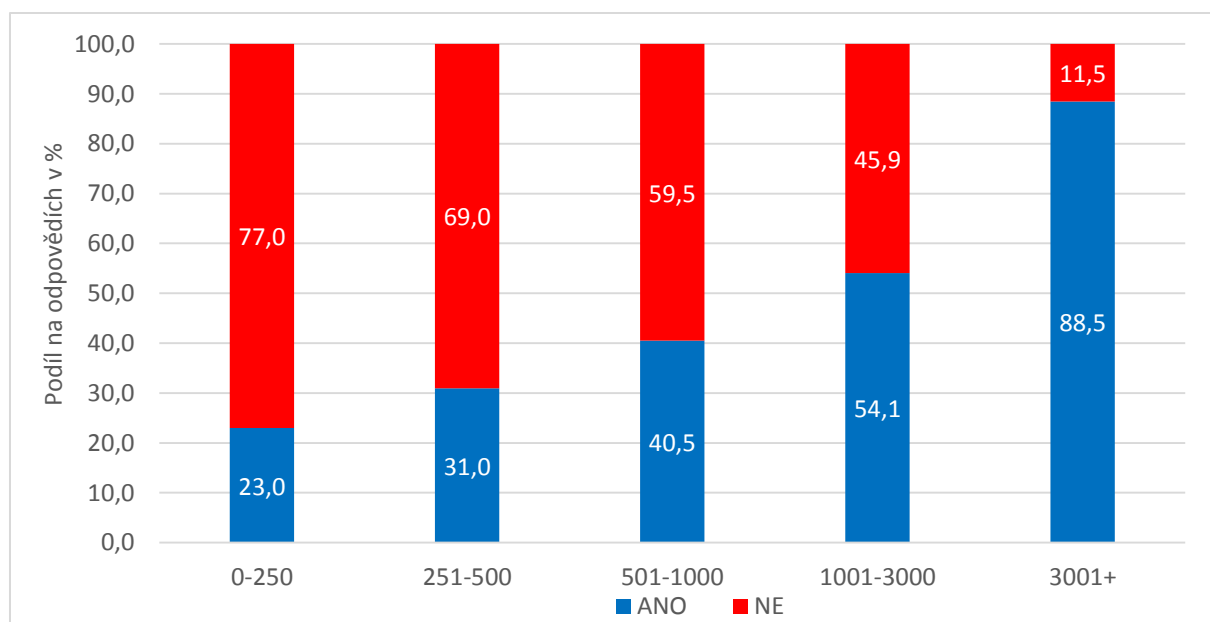
Pouze o něco více než třetina respondentů odpověděla kladně na otázku týkající se vhodných prostor či objektů pro podnikání.

Graf 122 Jsou na území Vaší obce: [K dispozici prostory/objekty pro podnikání]

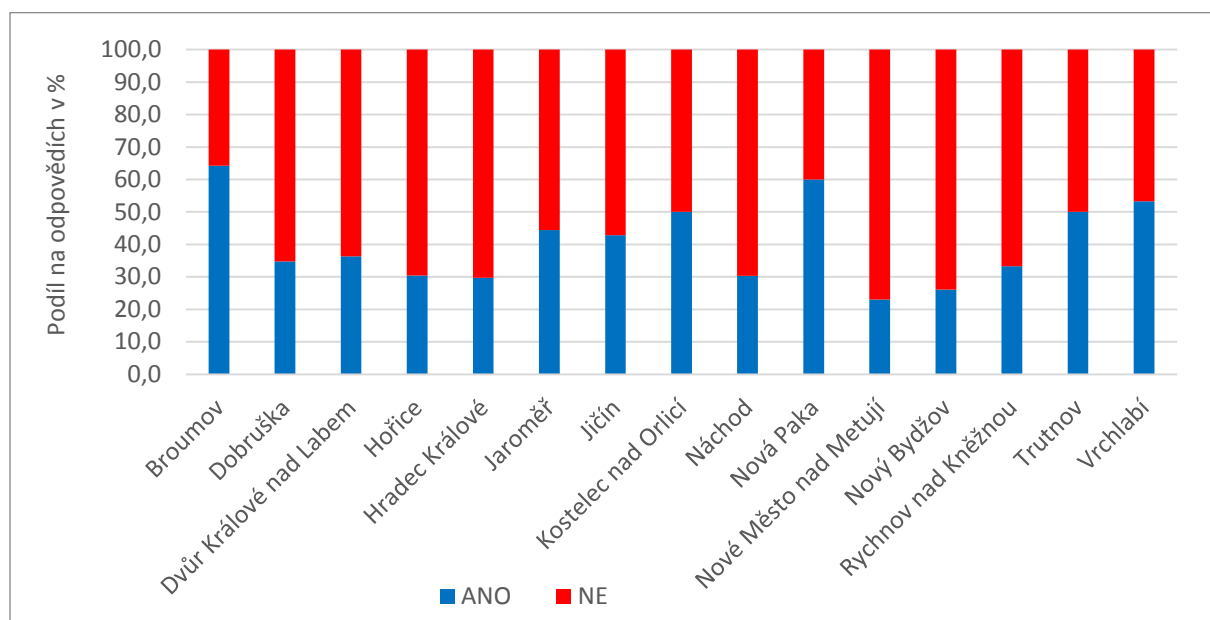


Z hlediska velikostních kategorií obcí stoupá podíl těch, které disponují vhodnými prostory pro podnikání, přímo úměrně s velikostní kategorií, do níž spadají. V nejmenší velikostní kategorii obcí bylo pouze 23 % kladných odpovědí, pozoruhodná je však existence relativně velkých obcí, které takovými prostory nedisponují (téměř 46 % v kategorii 1001–3000 a dokonce se takové případy vyskytují i v kategorii nad 3000 obyvatel.

Graf 123 Jsou na území Vaší obce: [K dispozici prostory/objekty pro podnikání] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)



Graf 124 Jsou na území Vaší obce: [K dispozici prostory/objekty pro podnikání] (hodnocení za SO ORP)

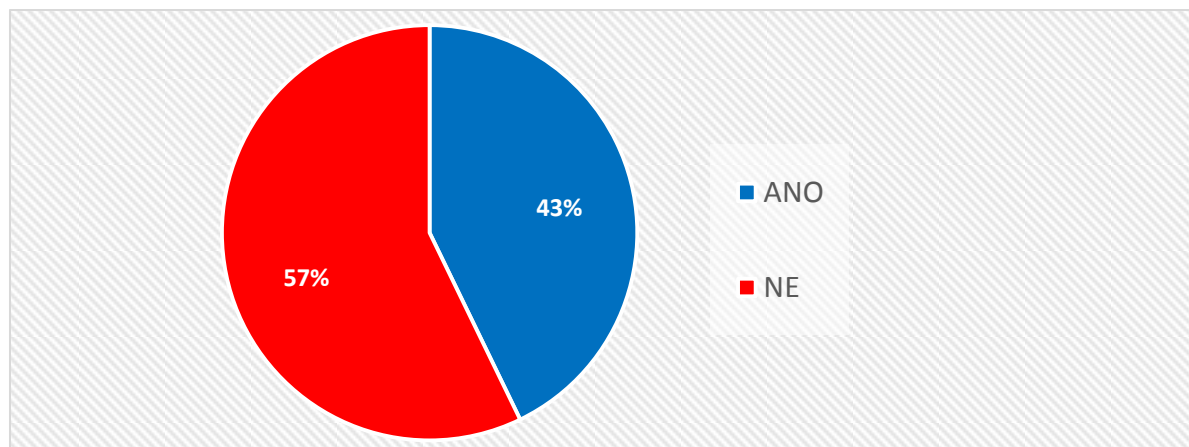


Největší podíl kladných odpovědí byl zaznamenán v případě ORP Broumov a ORP Nová Paka. Relativně nejméně obcí s vhodnými prostory pro podnikání je v ORP Nové Město nad Metují a ORP Nový Bydžov. Rozdíly v tomto parametru však nejsou nikterak dramatické.

### 5.2.6 Jsou na území Vaší obce brownfields (zanedbané/nevyužité objekty)?

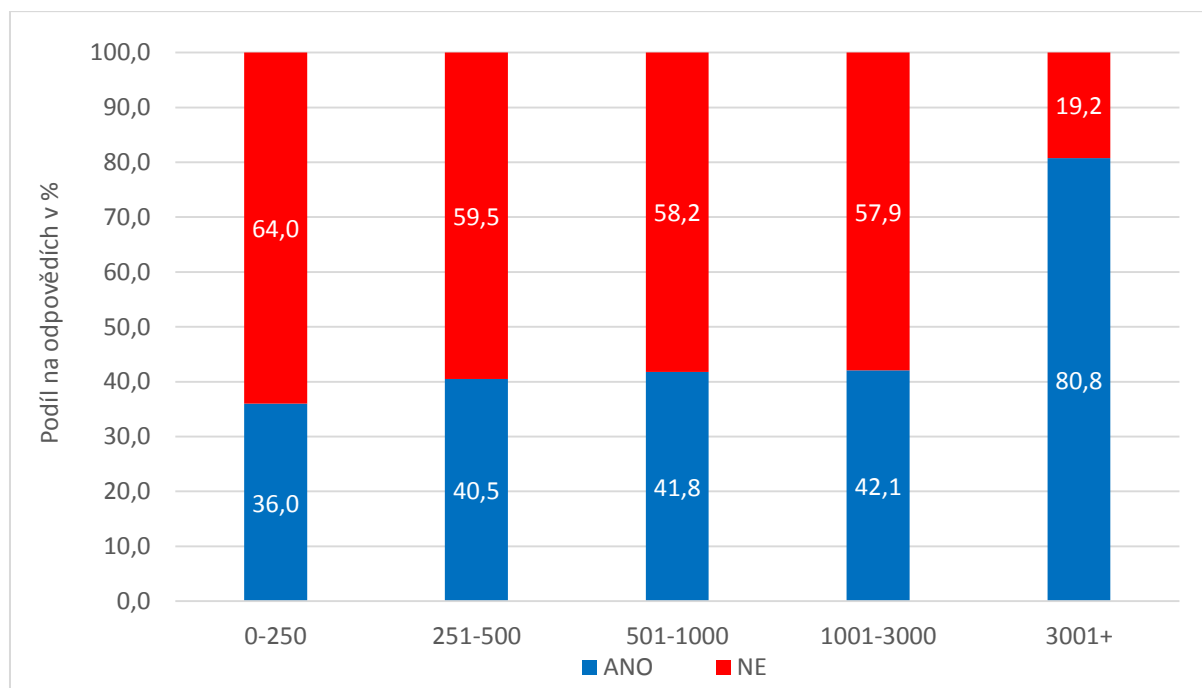
Bezmála polovina obcí uvedla, že se na jejich území nacházejí zanedbané či nevyužité objekty (brownfields), což potvrzuje řadu průzkumů i obecné povědomí o velkém množství takových objektů na území Královéhradeckého kraje. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 125 Jsou na území Vaší obce: [Brownfields (zanedbané/nevyužité objekty)]



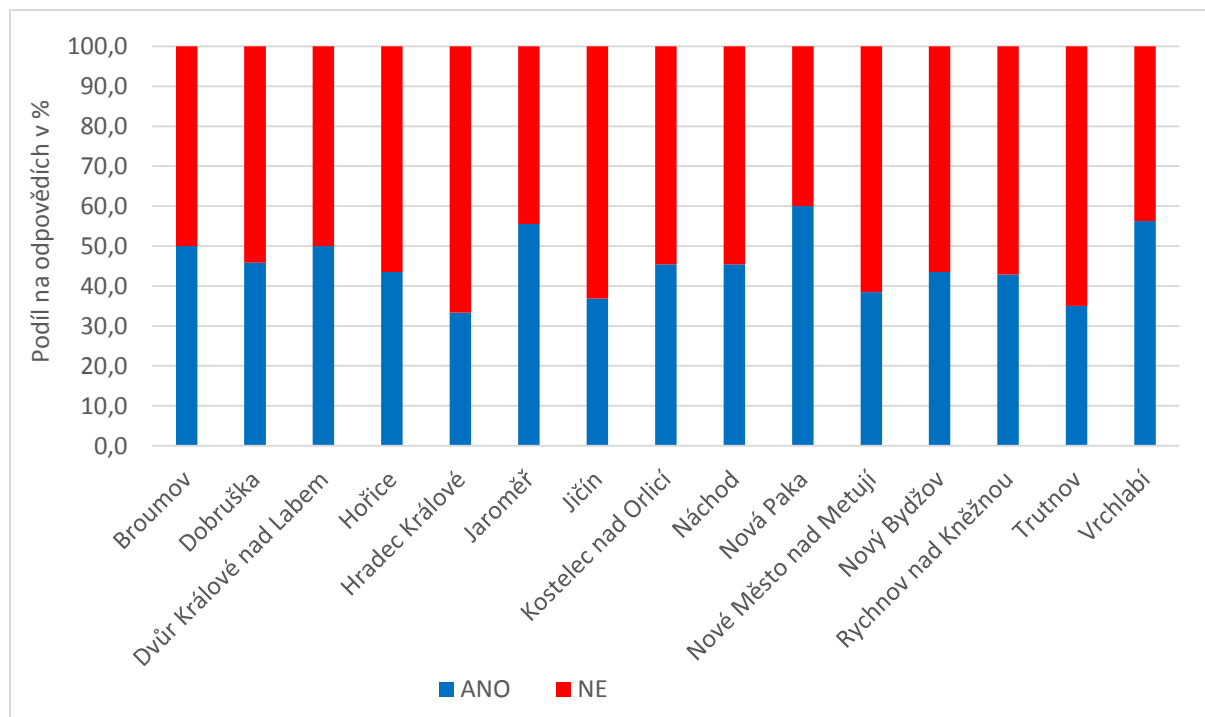
Z hlediska velikostních kategorií obcí je proporce kladných odpovědí na existenci brownfields pozoruhodně vyrovnaná (kolem 40 %) s výjimkou největších obcí (3000+), kde takovými objekty disponují čtyři pětiny dotazovaných.

Graf 126 Jsou na území Vaší obce: [Brownfields (zanedbané/nevyužité objekty)] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)



Ve vzájemném srovnání jednotlivých ORP je relativní počet obcí s výskytem brownfields velmi vyrovnaný, což možná poněkud překvapivě naznačuje poměrně rovnoměrné rozmístění tohoto fenoménu na území Královéhradeckého kraje. Relativně nejlepší situace je pak v ORP Nová Paka a ORP Vrchlabí, relativně nejhorší v ORP Hradec Králové, ORP Jičín a ORP Trutnov (opět je třeba vést v patrnosti rozdílný charakter zkoumaných obvodů z hlediska sídelní struktury).

Graf 127 Jsou na území Vaší obce: [Brownfields (zanedbané/nevyužité objekty)] (hodnocení za SO ORP)

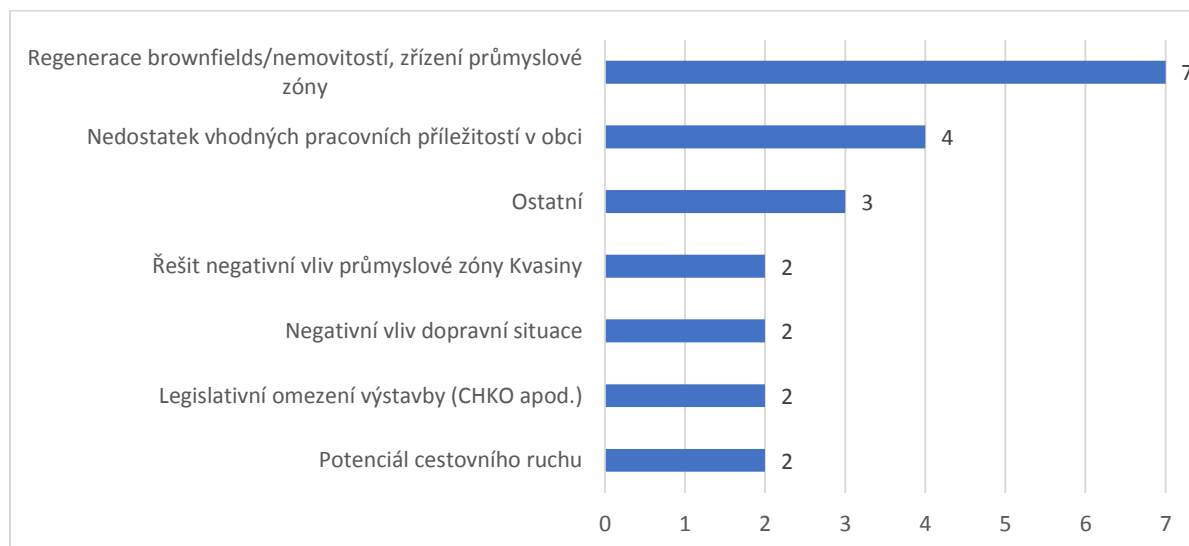


### 5.2.7 Další případné podněty a připomínky v oblasti ekonomického rozvoje obce.

Z došlých 33 odpovědí (návratnost 9,9 %) byly stanoveno 7 okruhů dle příbuznosti řešených témat.

Získané informace nelze generalizovat na celé území kraje. Bylo by vhodné se věnovat jednotlivým podnětům konkrétně.

Graf 128 Další případné podněty a připomínky v oblasti ekonomického rozvoje obce (počet odpovědí)

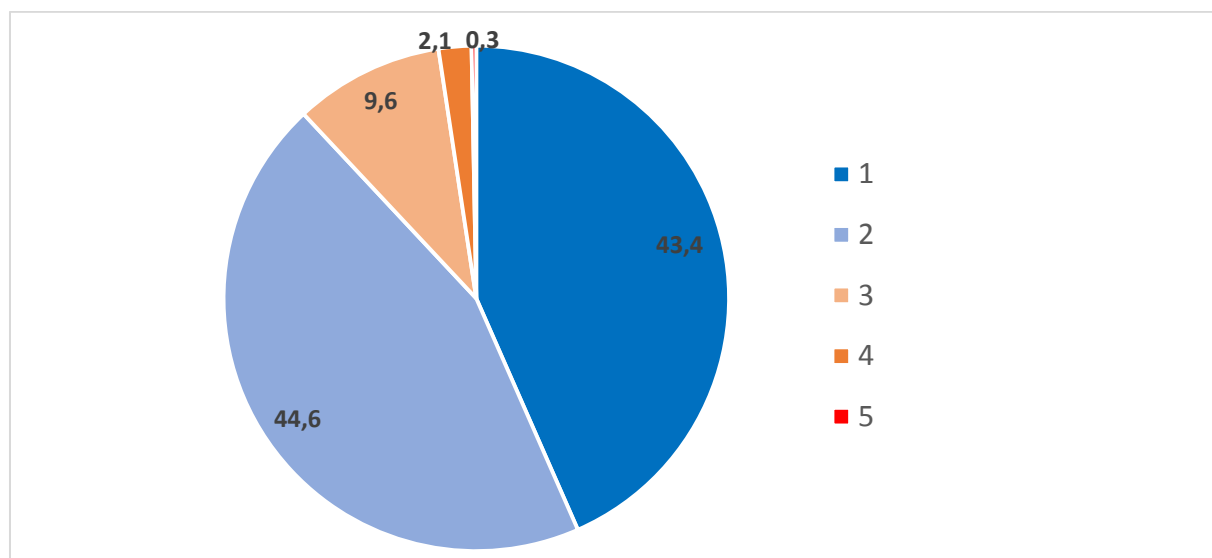


## 5.3 Rozvoj a spolupráce

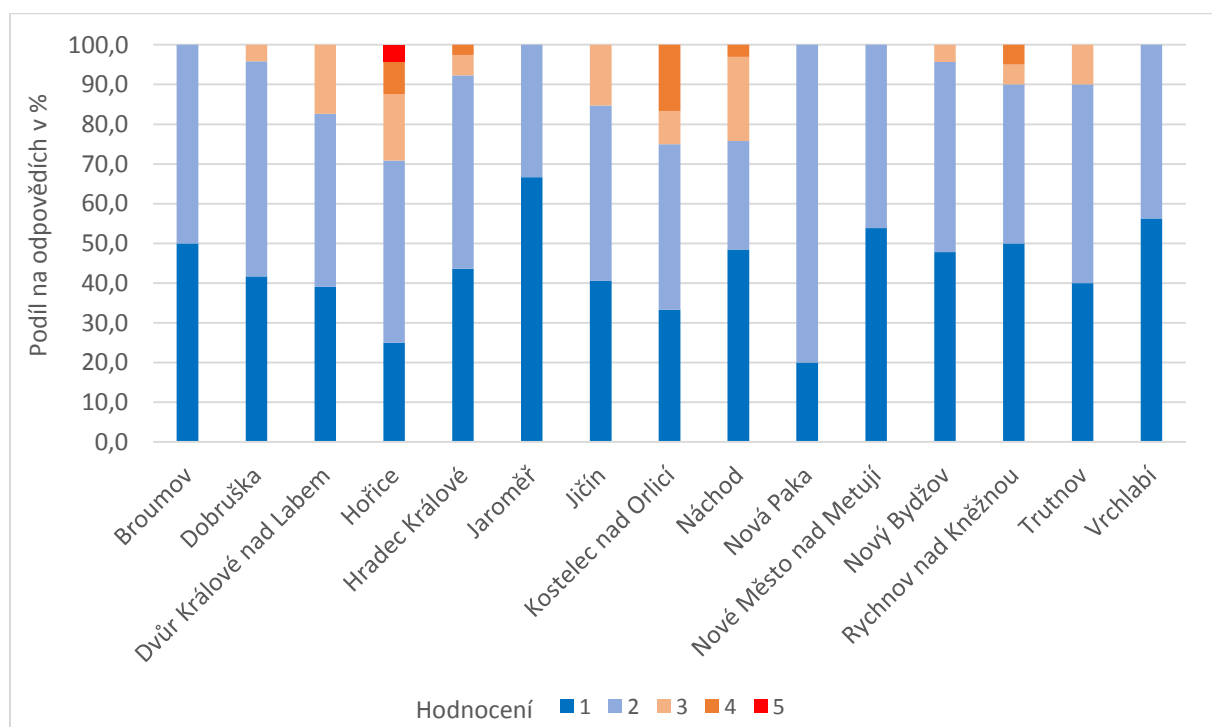
### 5.3.1 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – ostatní obce]

Drtivá většina obcí hodnotí svoji vzájemnou spolupráci výborně, případně chvalitebně. Drobná odchylka je zatelná v případě ORP Hořice, ORP Kostelec nad Orlicí a ORP Náchod. Ani při srovnání velikostních kategorií obcí nebyl nalezen významný rozdíl.

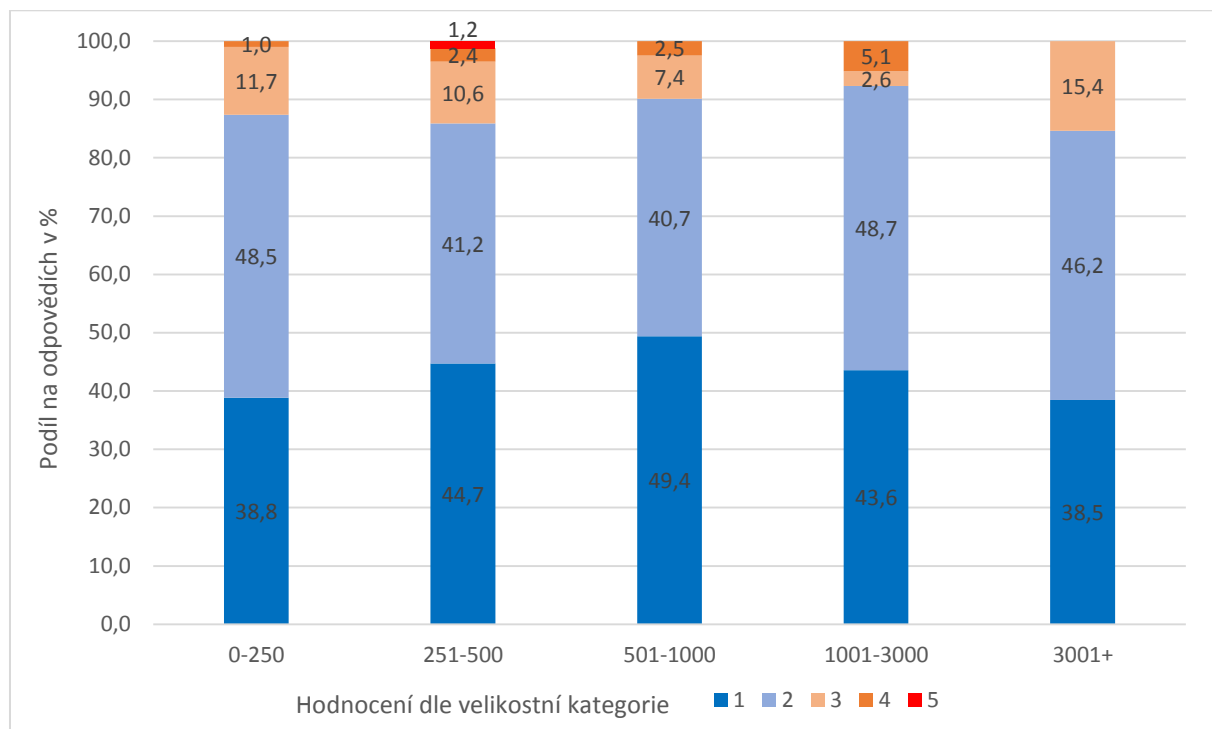
Graf 129 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – ostatní obce]



Graf 130 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – ostatní obce] (hodnocení za SO ORP)



Graf 131 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – ostatní obce] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)

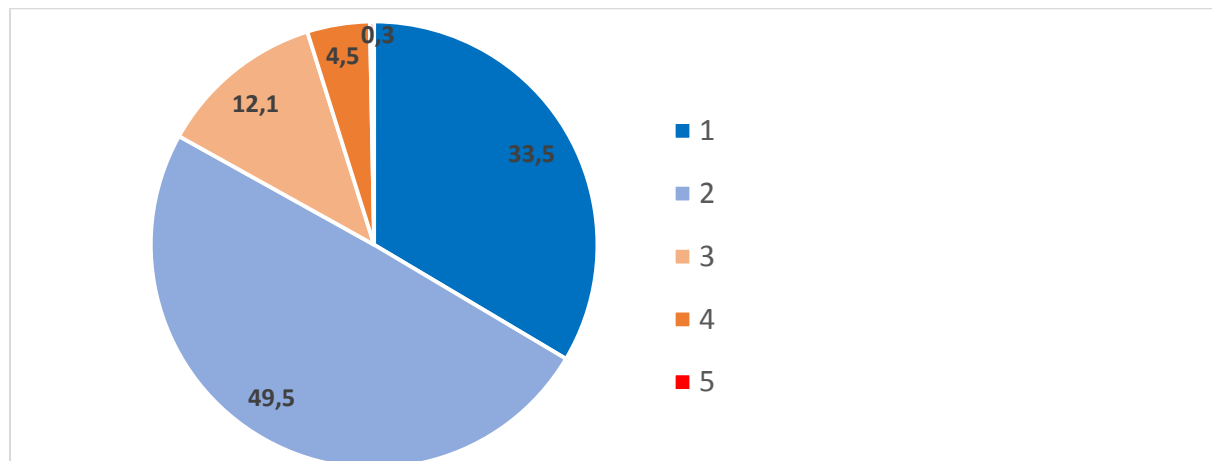


### 5.3.2 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – obec s rozšířenou působností]

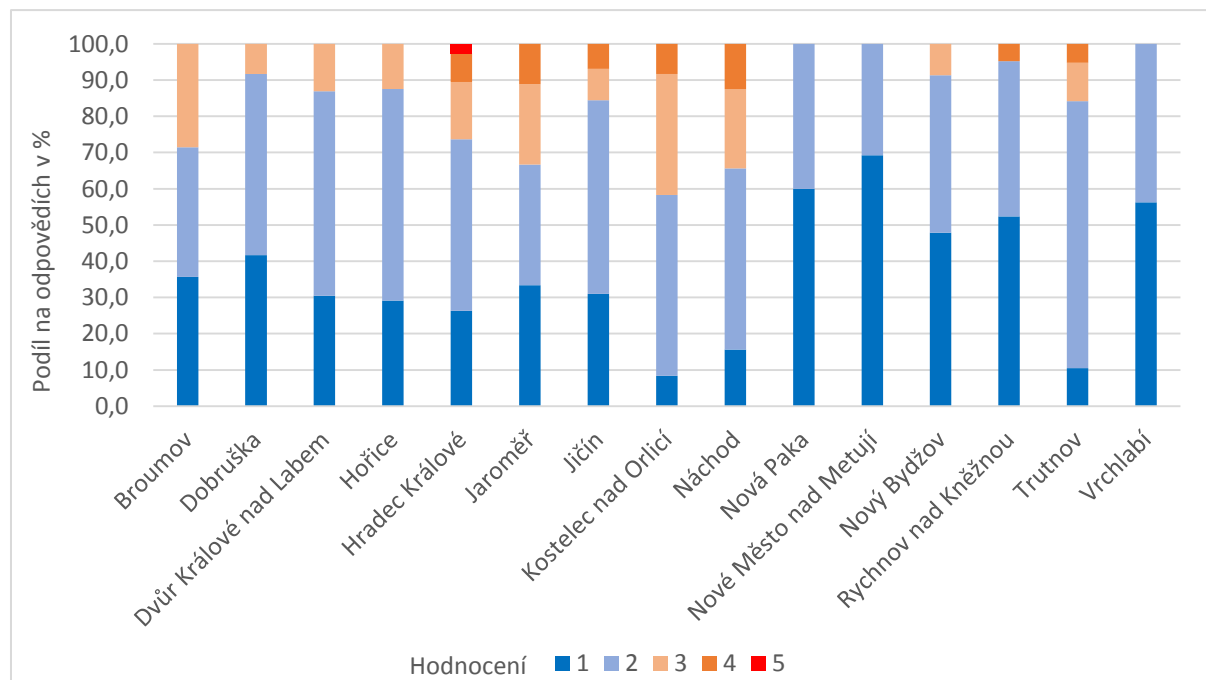
V případě hodnocení spolupráce a komunikace dotazované obce s příslušnou obcí s rozšířenou působností je podíl kladných hodnocení jen velmi mírně nižší než v případě předchozí otázky (obec – obec). I zde tedy převládají kladná hodnocení.

Z hlediska územního lze vyzorovat určité rozdíly u některých ORP, kde se v případě ORP Kostelec nad Orlicí vyskytuje nezanedbatelný podíl odpovědí 3 a horší. Podobně v případě Náchoda či Jaroměře, několik negativních odpovědí se také objevilo v případě ORP Hradec Králové. U velikostních kategorií je pak relativně nejvíce negativních hodnocení u velikostní kategorie 501 – 1000, rozdíly mezi jednotlivými kategoriemi však nejsou nikterak významné.

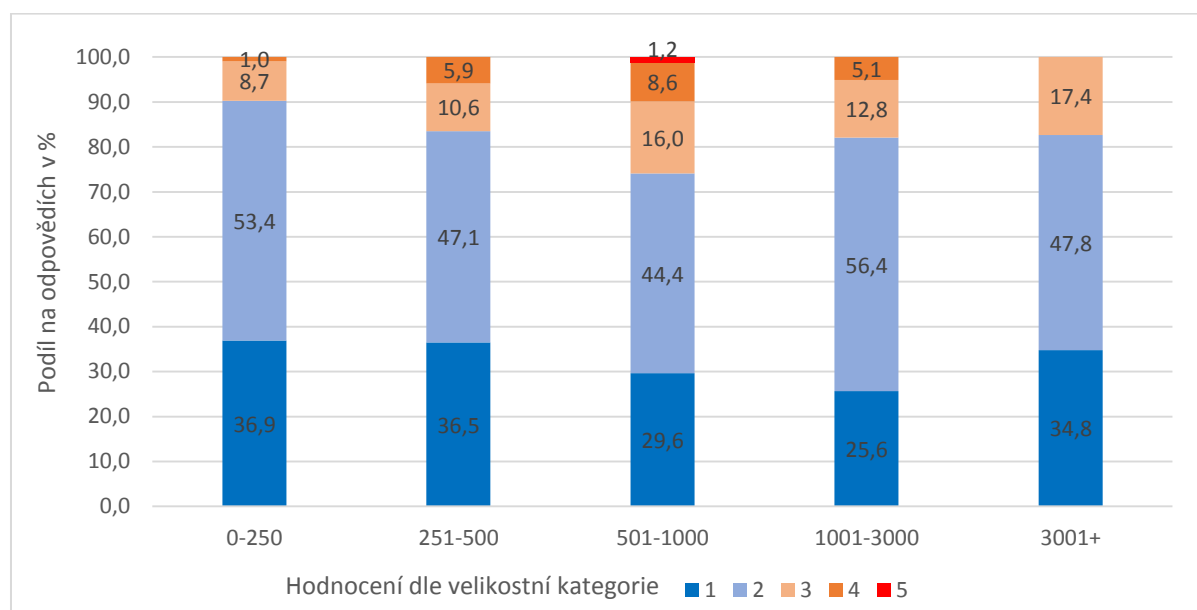
Graf 132 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – obec s rozšířenou působností]



Graf 133 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – obec s rozšířenou působností] (hodnocení za SO ORP)



Graf 134 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – obec s rozšířenou působností] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)



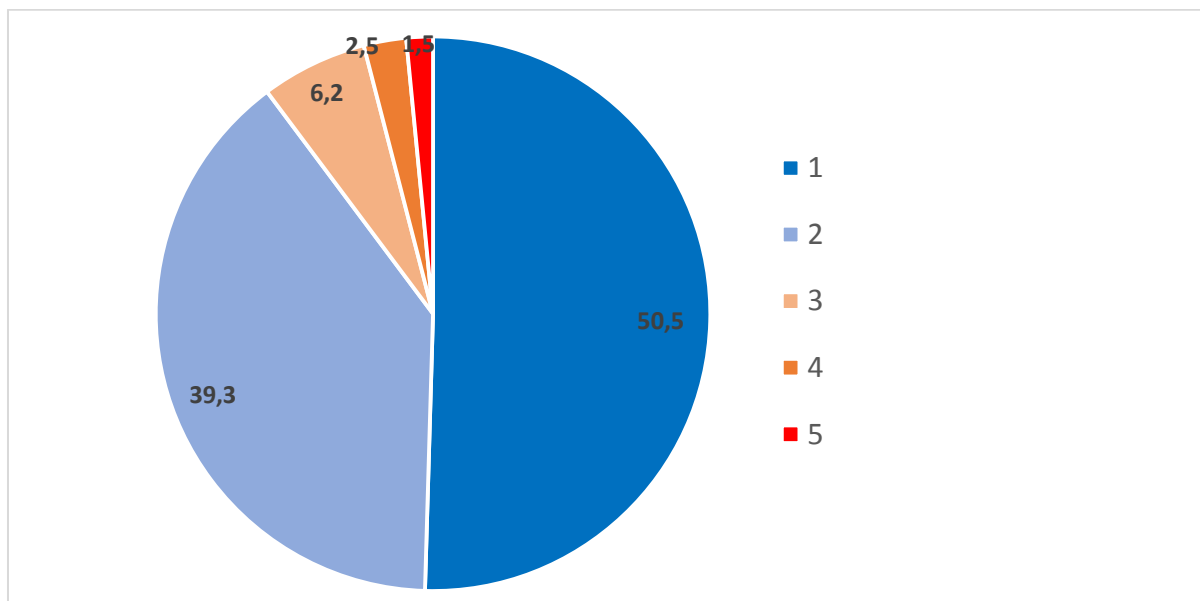
### 5.3.3 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – dobrovolný svazek obcí]

Ve věci hodnocení spolupráce s příslušným dobrovolným svazkem obcí v celkovém pohledu drtivě převládají kladná hodnocení. Patrné rozdíly jsou však v územním pohledu (výskyt negativních hodnocení např. u ORP Kostelec nad Orlicí či ORP Dvůr Králové nad Labem, oproti jiným, kde jakékoli negativní hodnocení zcela absentuje).

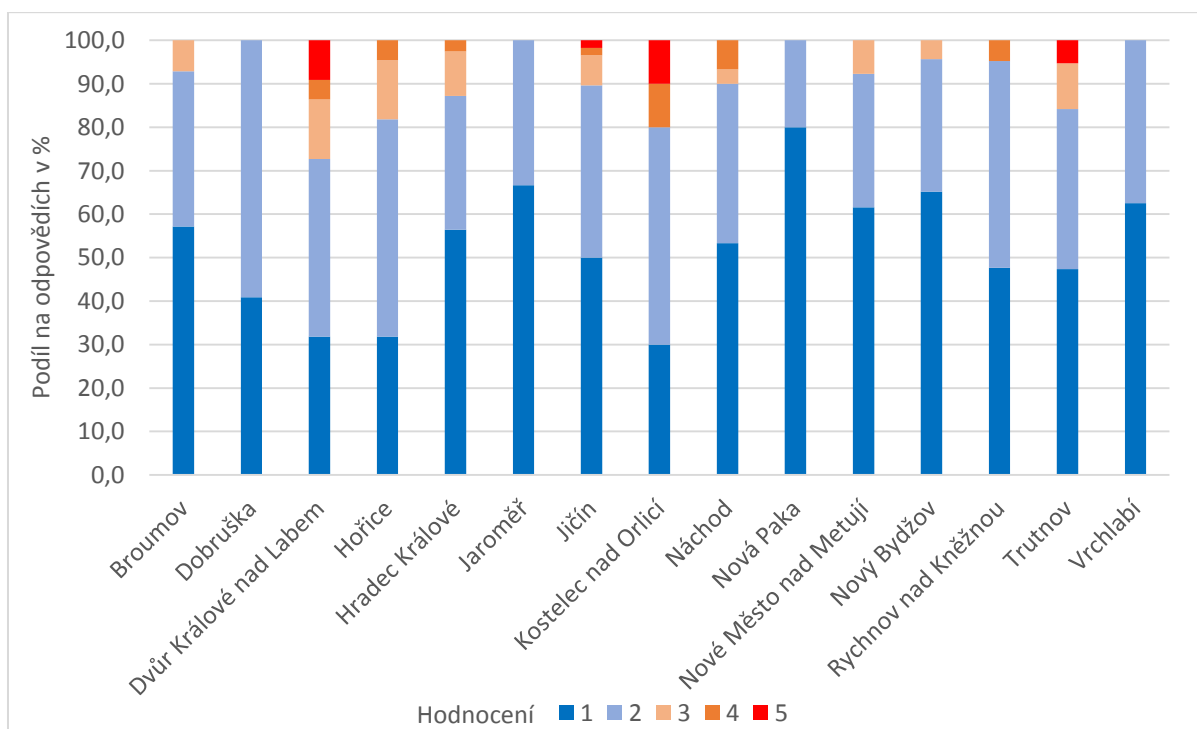


Ve srovnání mezi velikostními kategoriemi obcí nenalzáme významné rozdíly s výjimkou výskytu několika krajně negativních hodnocení u větších obcí.

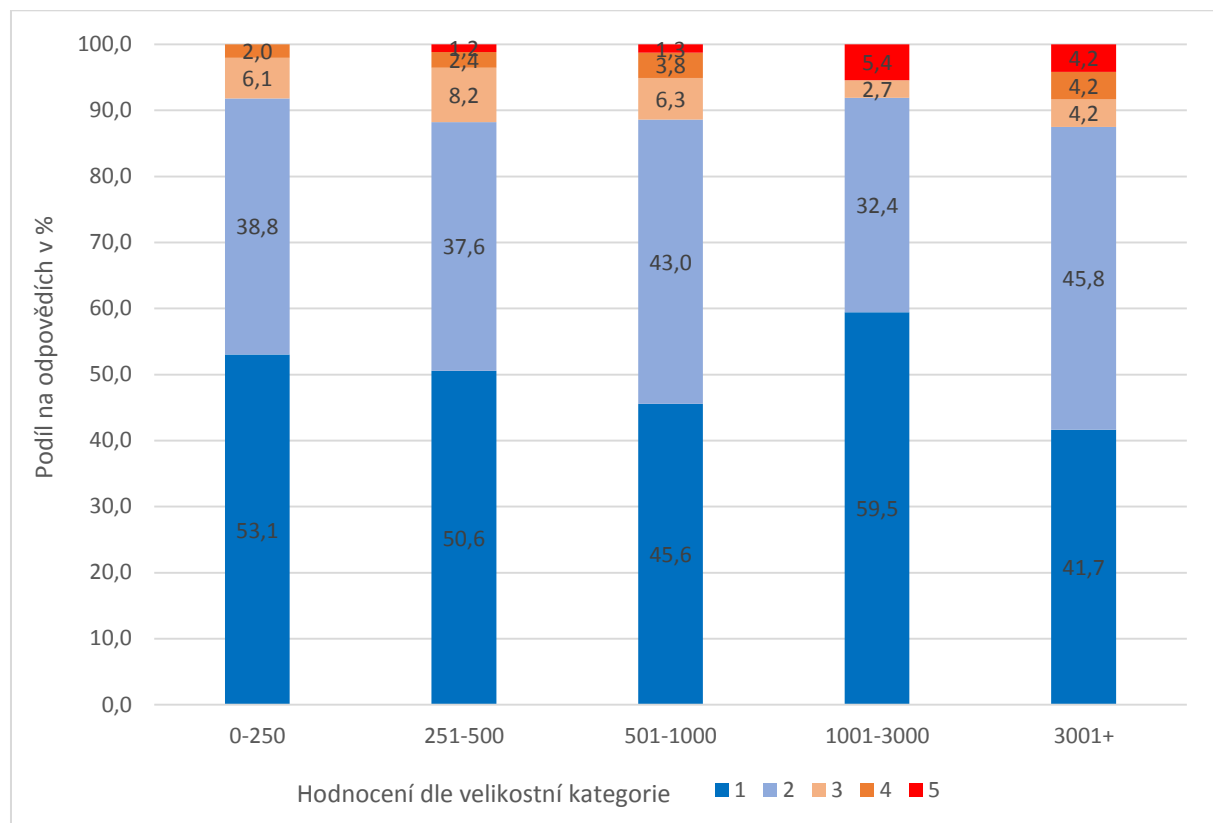
Graf 135 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – dobrovolný svazek obcí]



Graf 136 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – dobrovolný svazek obcí] (hodnocení za SO ORP)



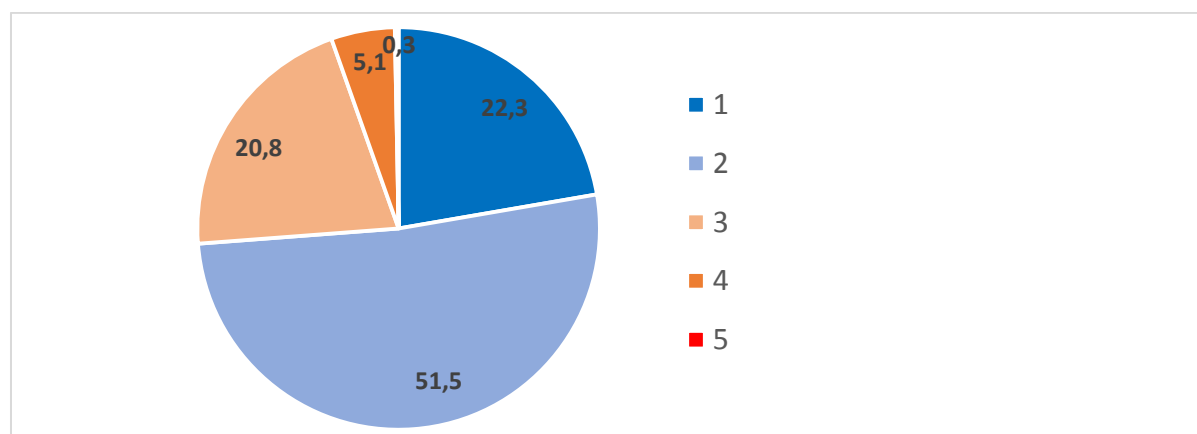
Graf 137 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – dobrovolný svazek obcí] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)



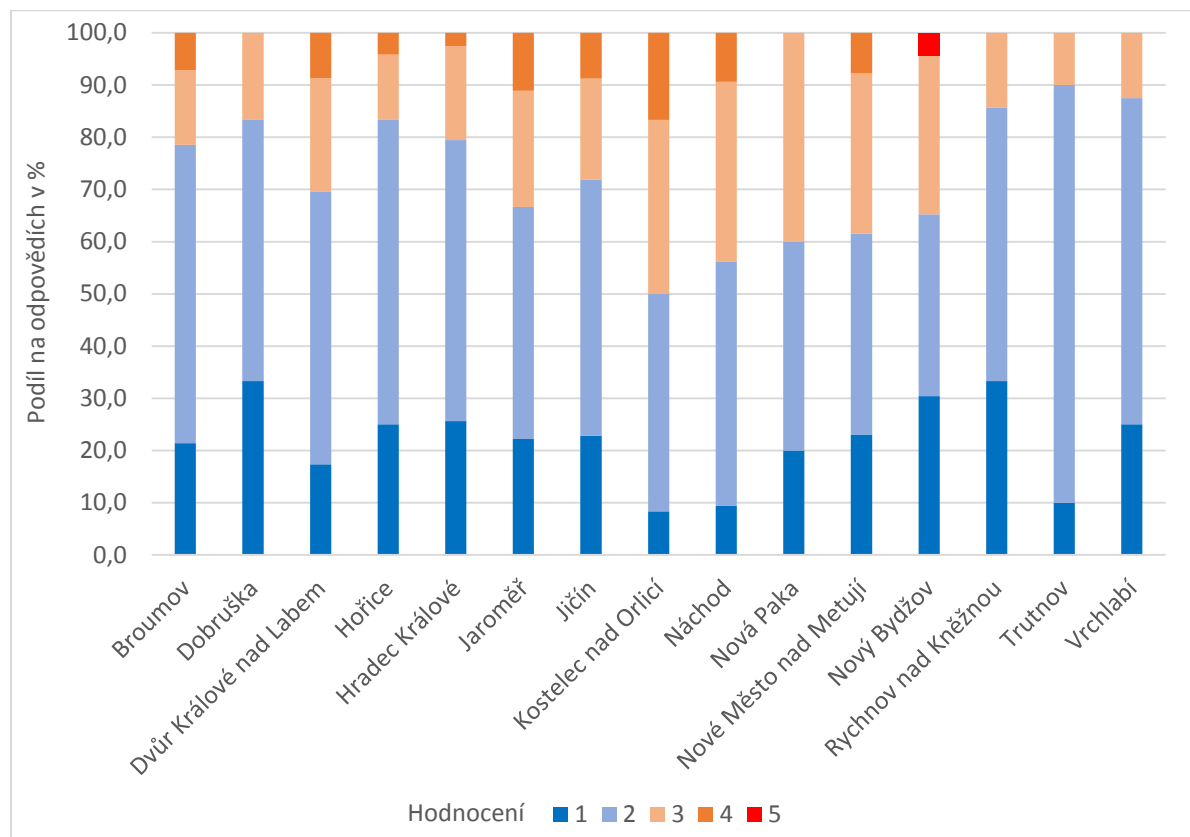
### 5.3.4 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – Královéhradecký kraj]

Hodnocení spolupráce a komunikace s Královéhradeckým krajem vyznívá oproti předchozím otázkám již méně pozitivně, krajně negativní stanoviska se však na druhou stranu prakticky nevyskytují. Téměř tři čtvrtiny respondentů hodnotily známkou 1 či 2. Relativně menší spokojenost panuje v ORP Kostelec nad Orlicí, Náchod či Nový Bydžov. Z hlediska velikostních kategorií nelze vypořádat nějaké zásadní rozdíly.

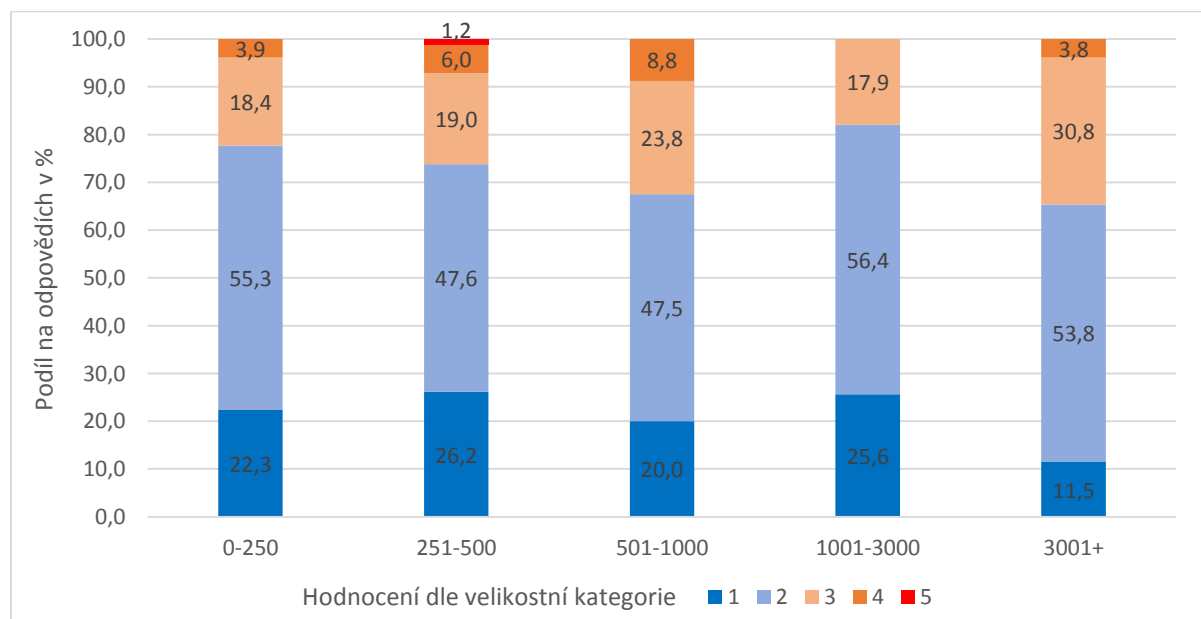
Graf 138 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – Královéhradecký kraj]



Graf 139 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – Královéhradecký kraj] (hodnocení za SO ORP)



Graf 140 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – Královéhradecký kraj] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)

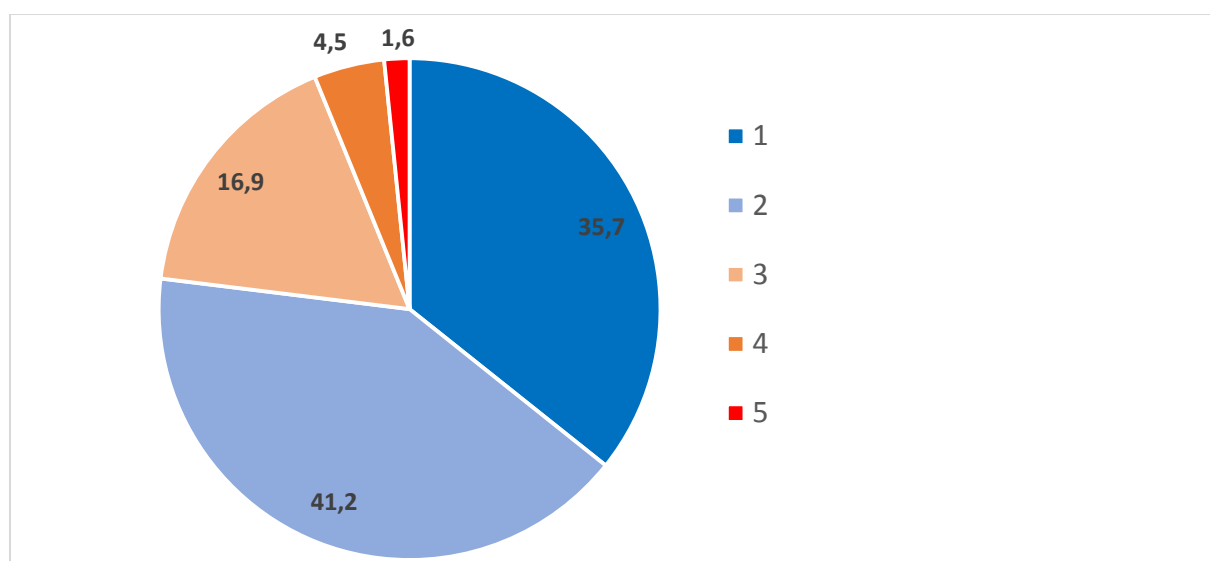


### 5.3.5 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – místní akční skupina]

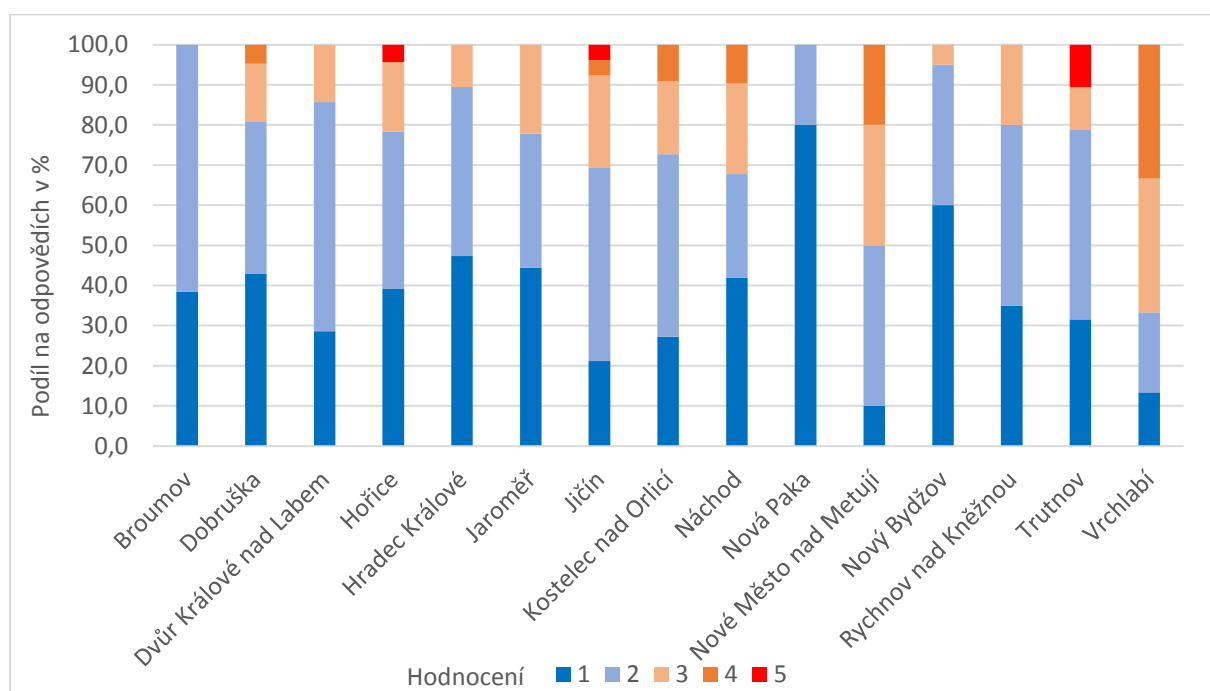
Většina obcí hodnotí komunikaci a spolupráci s příslušnou místní akční skupinou pozitivně. Vyskytlo se však i několik krajně negativních hodnocení. Poměrně výrazné rozdíly lze pozorovat na základě územního hlediska. Zde je patrný výskyt negativních či ne zcela pozitivních hodnocení v případě ORP Vrchlabí či ORP Nové Město nad Metují. Naopak velmi kladná hodnocení se vyskytují u ORP Broumov, Nová Paka, Nový Bydžov, ale i ORP Hradec Králové.

Mezi velikostními kategoriemi obcí nenacházíme dramatické rozdíly, je zde však patrný výskyt několika krajně negativních hodnocení u kategorií menších obcí.

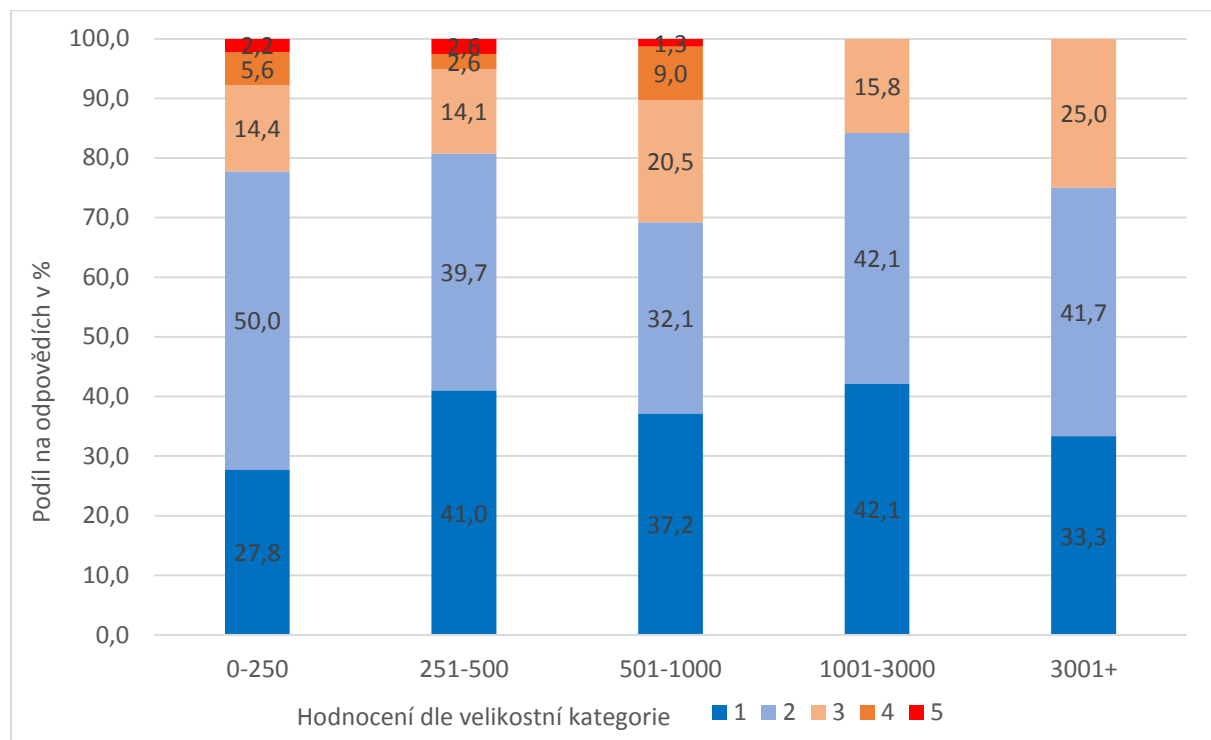
Graf 141 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – místní akční skupina]



Graf 142 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – místní akční skupina] (hodnocení za SO ORP)



Graf 143 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – místní akční skupina] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)

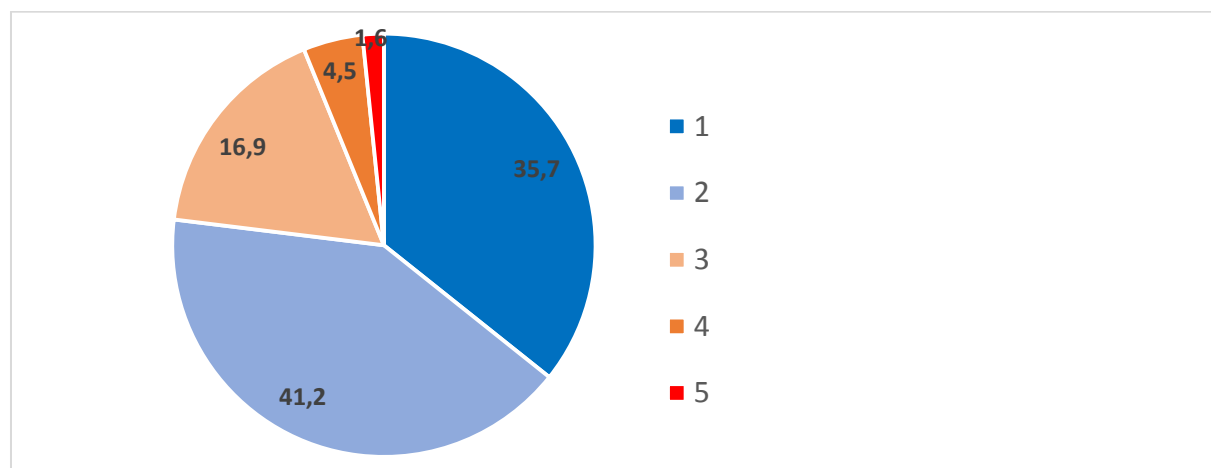


### 5.3.6 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – podnikatelský sektor]

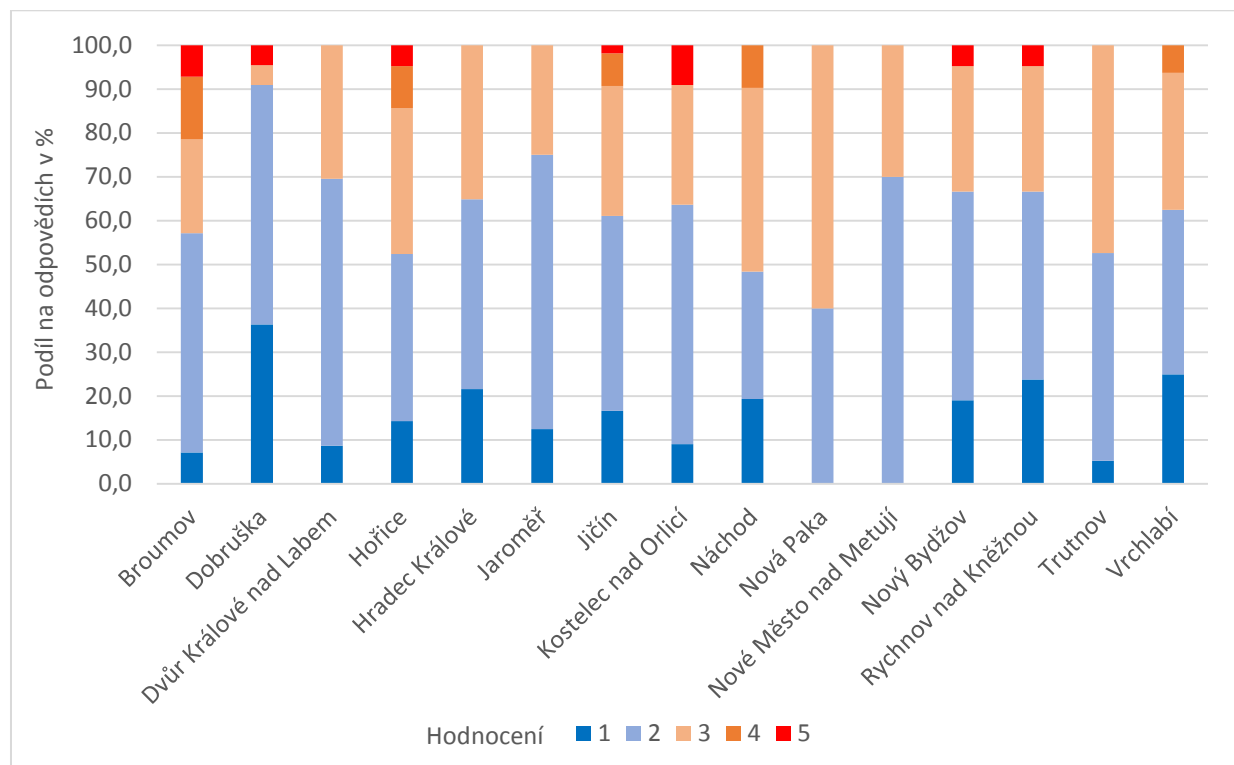
Spolupráci a komunikaci s podnikateli hodnotí většina respondentů pozitivně. Vyloženě negativních bylo pouze zhruba 6 % odpovědí. Mezi jednotlivými ORP jsou jisté rozdíly, jedná se však vždy o natolik lokální a specifický fenomén, že toto statistické zjištění nelze přeceňovat. Za pozoruhodné lze označit například relativně velmi pozitivní hodnocení v ORP Dobruška.

Mezi velikostními kategoriemi obcí nejsou rozdíly nikterak výrazné, pozoruhodný však je výskyt několika negativních hodnocení u menších obcí.

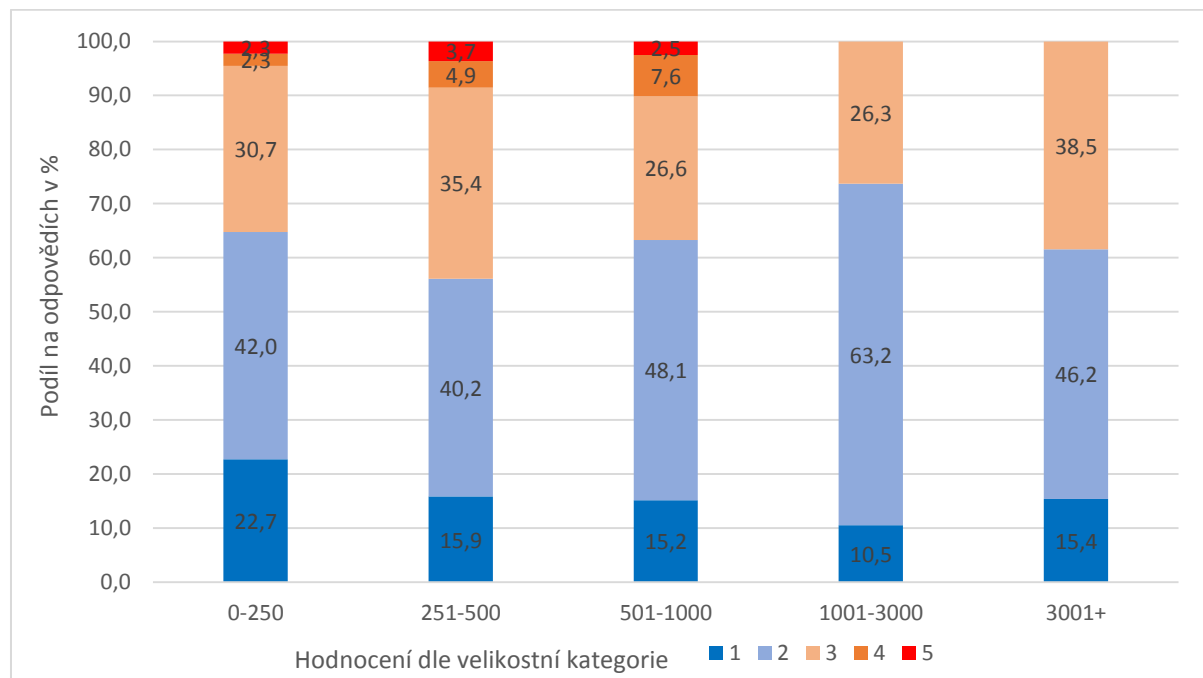
Graf 144 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – podnikatelský sektor]



Graf 145 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – podnikatelský sektor] (hodnocení za SO ORP)



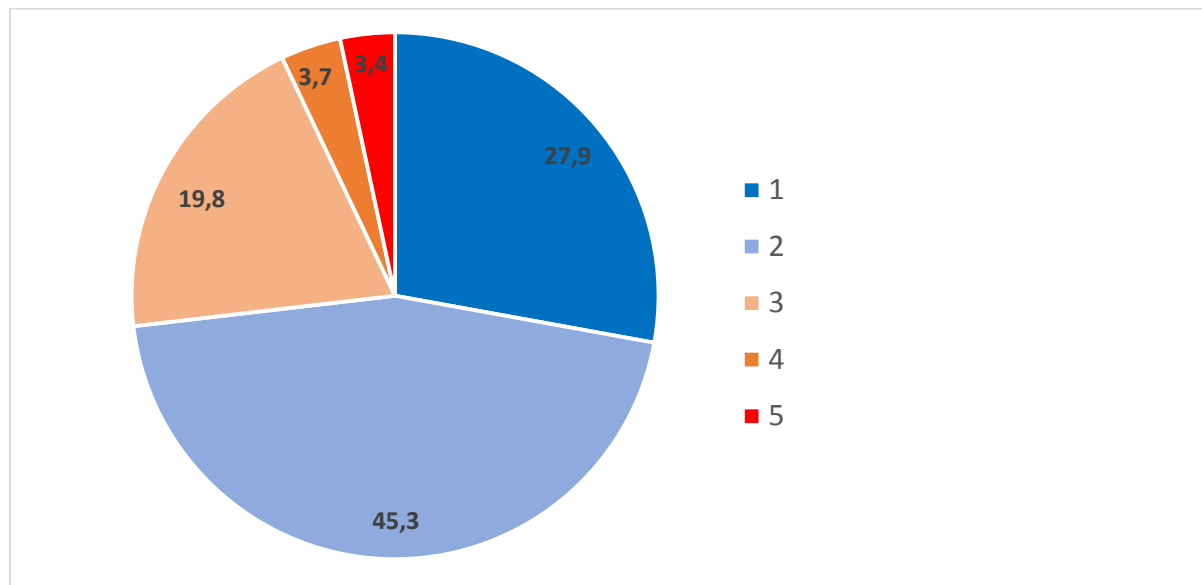
Graf 146 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – podnikatelský sektor] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)



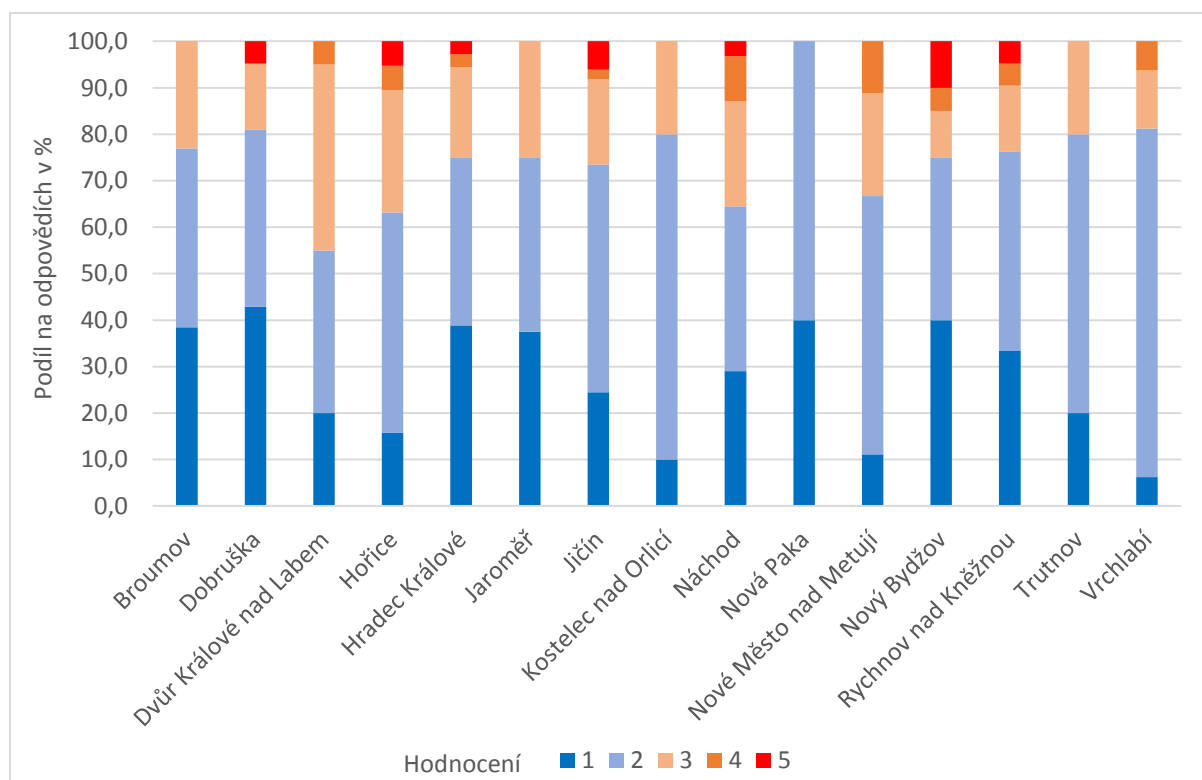
### 5.3.7 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – neziskové organizace]

U spolupráce s neziskovým sektorem platí prakticky totéž, co v případě podnikatelů. Většina odpovědí pozitivních, srovnání mezi jednotlivými ORP pravděpodobně podmíněno lokálními specifiky až na nejnižší úrovni obce. U velikostních kategorií rozdíly nikterak dramatické, výskyt několika negativních hodnocení u menších obcí.

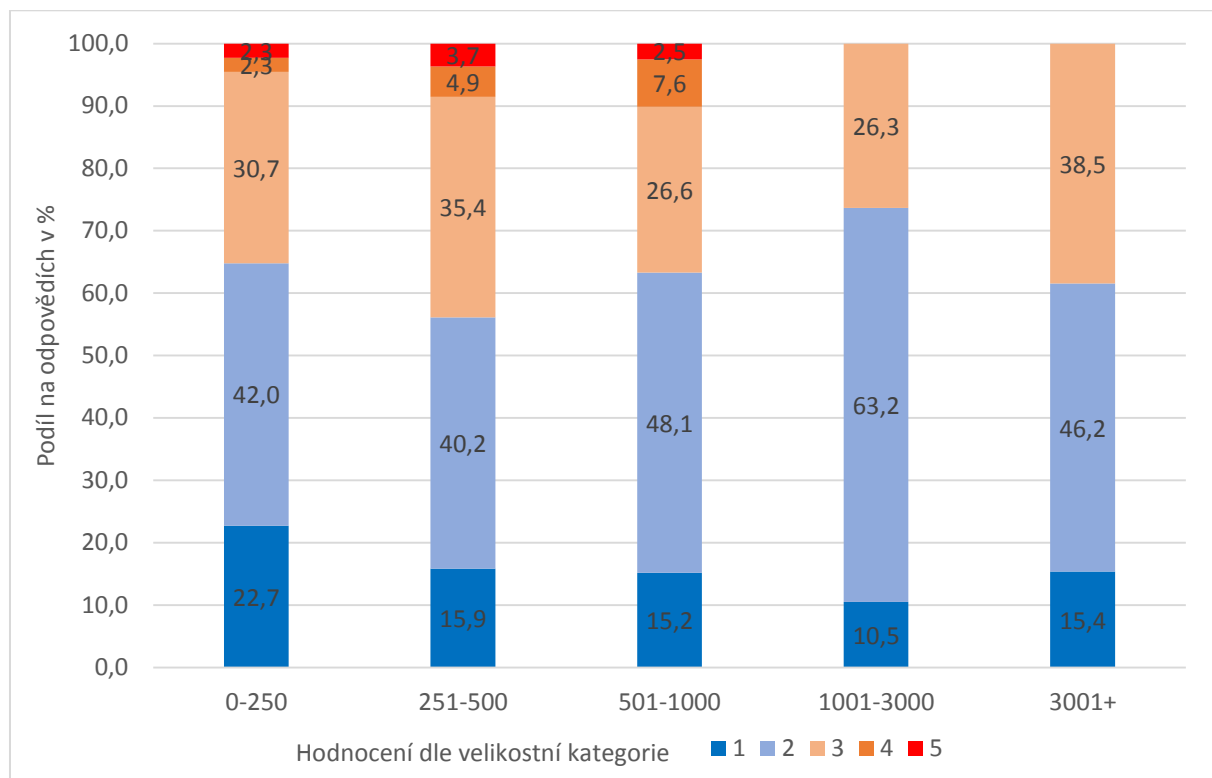
Graf 147 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – neziskové organizace]



Graf 148 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – neziskové organizace] (hodnocení za SO ORP)

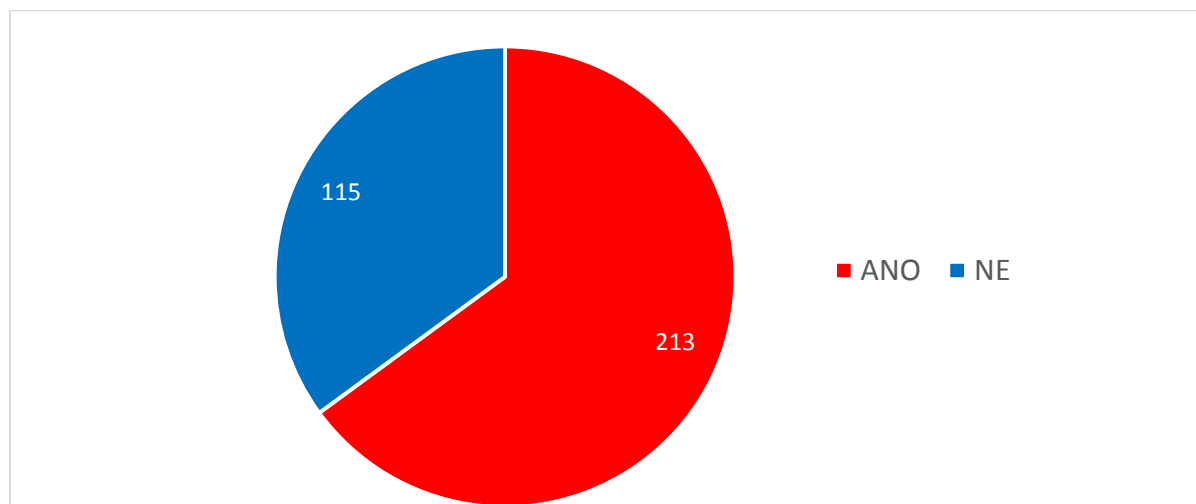


Graf 149 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – neziskové organizace] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)



### 5.3.8 Vnímáte nějaké specifické problémy (administrativní, legislativní,...) v oblasti místní správy?

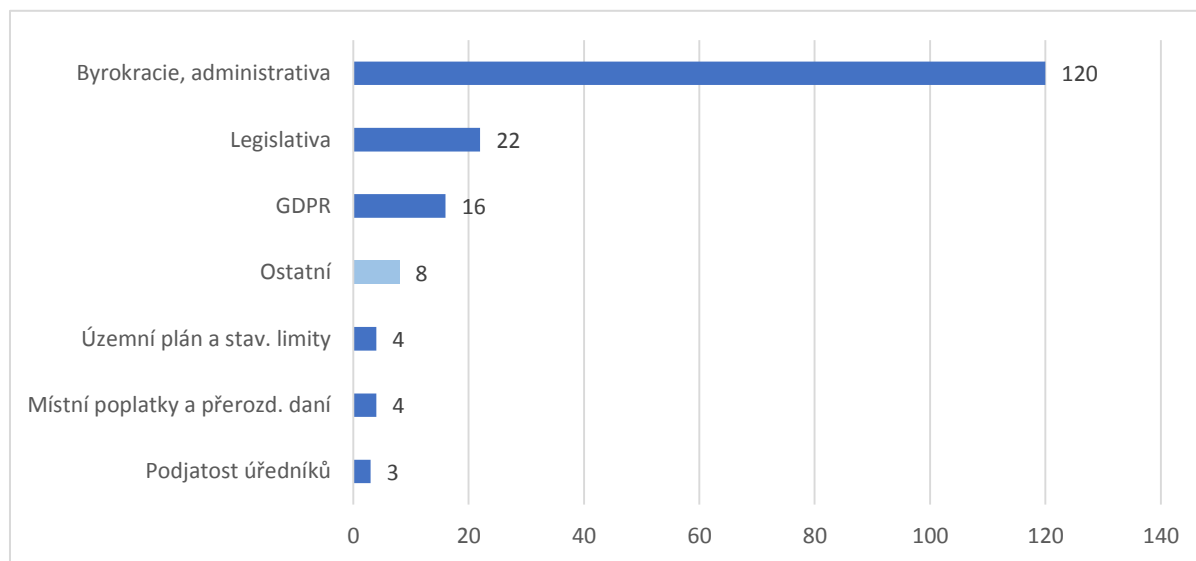
Graf 150 Vnímáte nějaké specifické problémy v oblasti místní správy? (počet odpovědí)



Na otázku zda respondenti ze svého pohledu vnímají nějaké specifické problémy v oblasti místní správy, odpověděly kladně zhruba dvě třetiny. V doplňující otázce měli možnost své odpovědi upřesnit. Téměř všichni tak učinili. Volné odpovědi byly kategorizovány a sečteny tím způsobem, že se výpočet nevztahoval k počtu respondentů, nýbrž k počtu uvedených problémů. Respondenti zpravidla uváděli jeden, dva, nejvýše tři zásadní problémy.



Graf 151 Nejčastější problémy v oblasti místní správy (počet odpovědí)

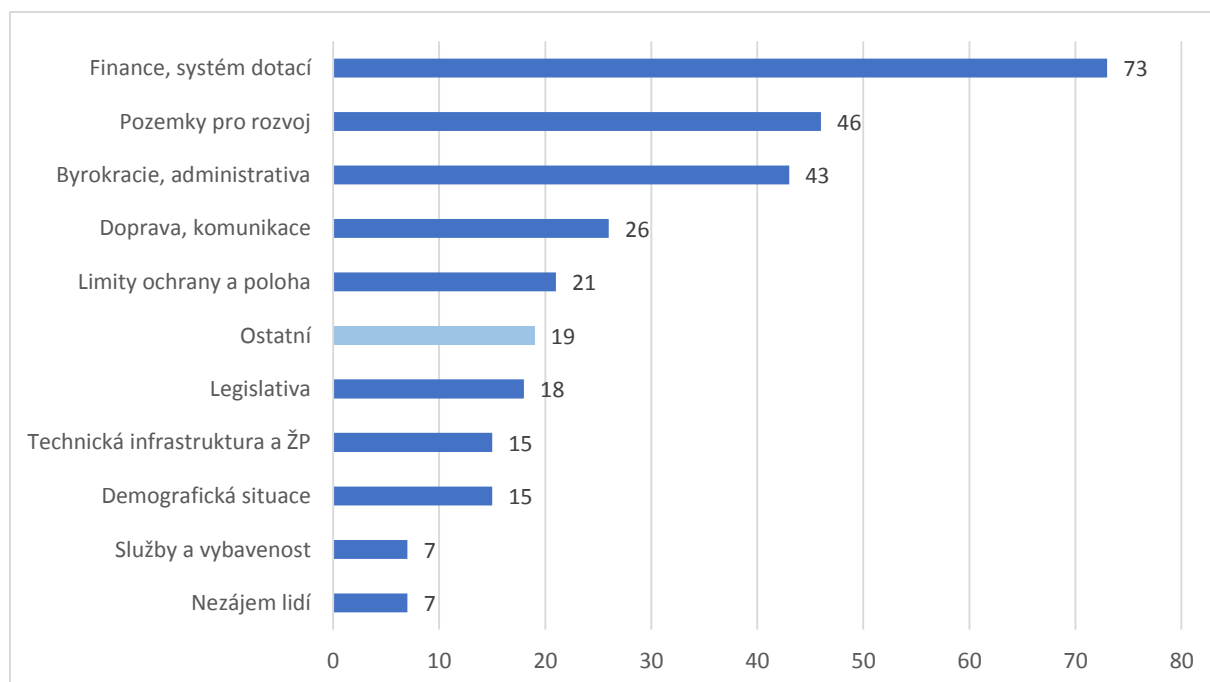


Mezi uvedenými problémy v oblasti místní správy zcela drtivě dominuje nadměrná a stále rostoucí administrativní zátěž a byrokratické překážky. Z odpovědí respondentů je velmi znatelný negativní postoj k této situaci a značné obavy do budoucna. Dále to je nepřehledná, často se měnící, nevyhovující či vzájemně si dokonce odporující legislativa a z ní pramenící omezení a povinnosti. Aktuálním tématem je rovněž GDPR. Mezi ostatními problémy byly uváděny: IT požadavky, uzavření matričních úřadů, špatná informovanost o změnách, které se týkají místní správy, absence zákona o cestovním ruchu a nedostatek finančního zajištění kapacit pro plnění všech úkolů.

### 5.3.9 Uveďte, co považujete za nejvýznamnější bariéry rozvoje vaší obce

Otázka na nejvýznamnější bariéry rozvoje obce byla otevřená. Volné odpovědi byly kategorizovány a sečteny tím způsobem, že se výpočet nevztahoval k počtu respondentů, nýbrž k počtu uvedených problémů. Respondenti zpravidla uváděli – podobně, jako u předchozí otázky - jeden, dva, nejvýše tři zásadní problémy.

Graf 152 Nejvýznamnější bariéry rozvoje obce (počet odpovědí)



Nejčastějším problémem je dle očekávání nedostatek financí a vedle toho též nevhodně nastavený či nedostatečný systém dotací. Dalším velmi významným problémem je nedostatek a nedosažitelnost vhodných pozemků pro další rozvoj obce, především pro bydlení, ale i pro další účely. Byrokracie a administrativa je dle mínění respondentů též velmi častou bariérou rozvoje.

Další významnou bariérou jsou problémy ve sféře dopravy. Jedná se o nedostatečné napojení na dopravní síť vyšší kategorie, stav komunikací, nedostatečnou údržbu komunikací, případně problematickou dopravní obslužnost. U limitů ochrany a polohy se jedná především o omezení ze strany národního parku či chráněných krajinných oblastí, dále o vyšší nadmořskou polohu, polohu v záplavovém území, v některých případech byly zmíněny ještě také limity památkové ochrany.

Vedle problémů plynoucích z nevyhovující legislativy je významnou bariérou též technická infrastruktura, především nedobudované sítě (zejm. kanalizace), případně některá lokální specifika v životním prostředí.

Mezi ostatními bariérami bylo uváděno: nejsou firmy a pracovníci pro specifické úkoly a zakázky (stavebnictví), průmyslová zóna v Kvasinách, nedostatek pracovních míst, malá informovanost, dočasní obyvatelé a sousedské vztahy.

## 6 Tematický okruh Životní prostředí

### 6.1 Stav a péče o životní prostředí

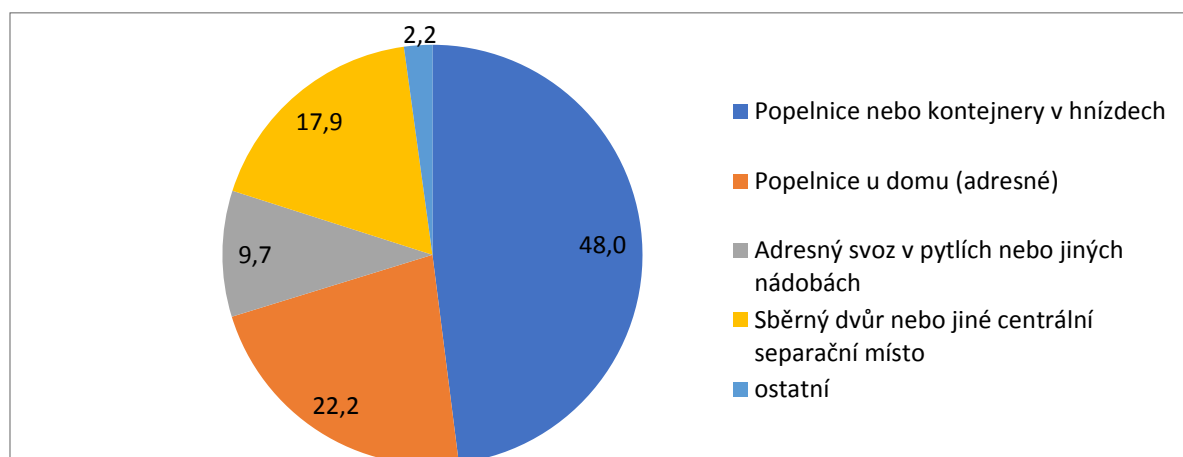
#### 6.1.1 Jakým způsobem je ve vaší obci zajištěn sběr základních složek separovaného odpadu (papír, plast, sklo)?

Největší počet obcí tj. 48 % odpovědělo, že v obci pro sběr základních složek separovaného odpadu mají popelnice nebo kontejnery v hnízdech, 22,2 % obcí využívají popelnice u domu, 9,7 % obcí provozují v obci adresný svoz v pytlích nebo jiných nádobách a 17,9 % obcí mají pro sběr těchto složek sběrný dvůr či jiné speciální místo k tomuto účelu určené. V kategorii jiný způsob sběru separovaných složek odpadů se nejčastěji vyskytly odpovědi typu: velkoobjemový kontejnerový svoz, svoz v daný termín, příprava motivačního systému pro sběr odpadu, podzemní kontejnery, organizovaný školní sběr papíru.

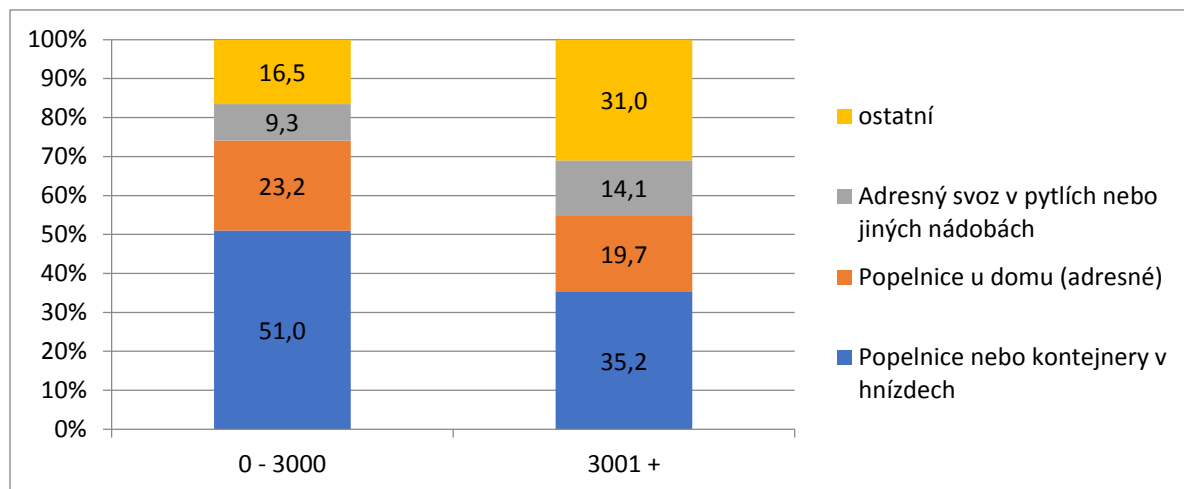
Malé a menší obce do 3000 obyvatel častěji využívají způsobu sběru pomocí popelnic a kontejnerů v hnízdech, menší podíl mají naopak v adresném svozu separovaného odpadu v pytlích nebo jiných nádobách. Ve větších a velkých městech je zpravidla využívána kombinace jednotlivých způsobů sběru separovaného odpadu. Z pohledu velikostní kategorie obce podle počtu obyvatel lze konstatovat, že čím menší obec, tím větší podíl způsobu sběru pomocí nádob umístěných v hnízdech a menší podíl adresného svozu z domácností. Rovněž podíl sběrných dvorů či separačních míst roste s velikostí obce.

Způsob zajištění sběru základních složek separovaného odpadu v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje je uveden v grafu níže. Umístění sběrných nádob v hnízdech převládá ve všech ORP. Nejčastěji tento způsob uváděli zástupci obcí z ORP Kostelec nad Orlicí a Dobruška, kde přesahuje 55 %. Naopak v ORP Nový Bydžov, a Nová paka není uveden ani ze 40 %. Adresný svoz v pytlích je více používán v ORP Nová Paka, Jičín a Dvůr Králové nad Labem. Existence sběrného dvora či jiného centrálního místa uvedli obce nejvíce v ORP Nová Paka, Nový Bydžov a Kostelec nad Orlicí. Nejnižší podíl těchto separačních míst je uvedeno v ORP Jaroměř a Broumov.

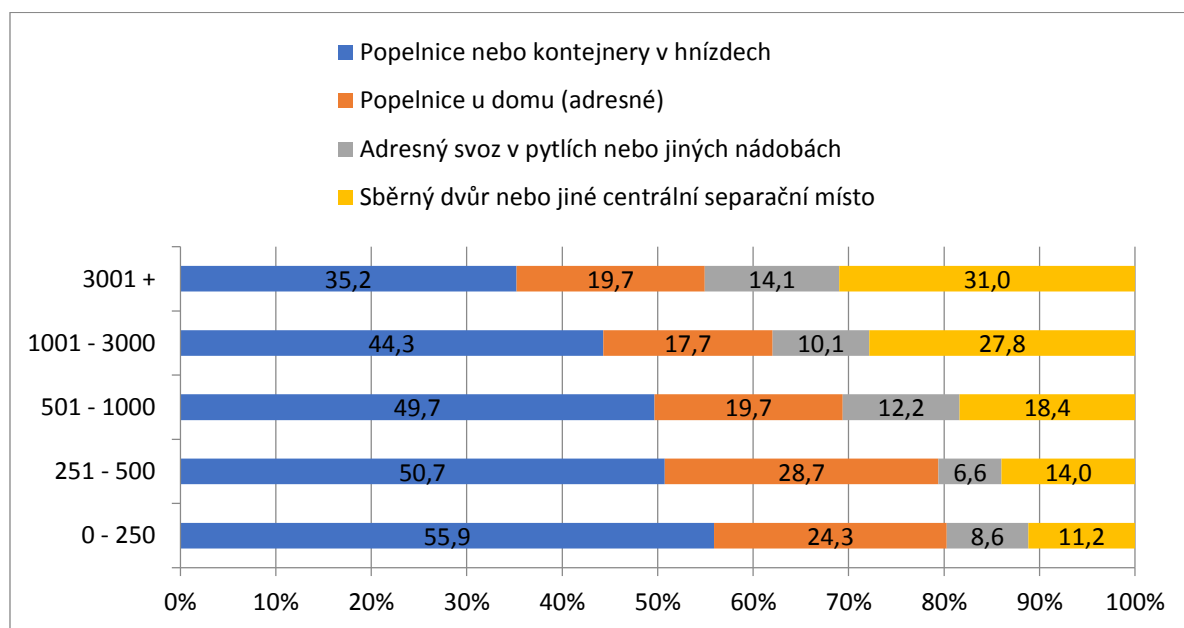
Graf 153 Zajištění sběru základních složek separovaného odpadu v %



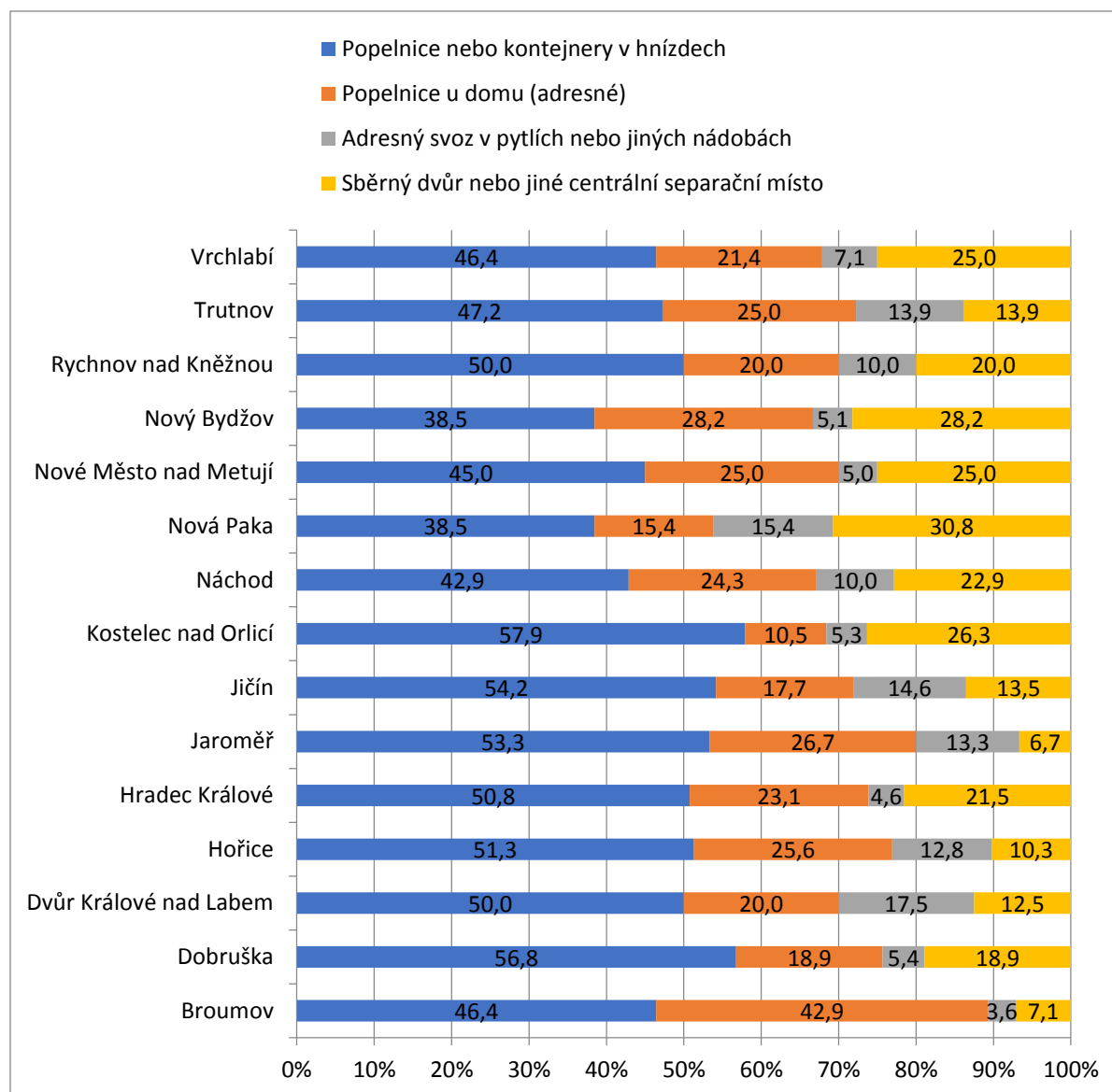
Graf 154 Zajištění sběru základních složek separovaného odpadu dle počtu obyvatel v %



Graf 155 Zajištění sběru základních složek separovaného odpadu dle počtu obyvatel v %



Graf 156 Zajištění sběru základních složek separovaného odpadu dle ORP v %



### 6.1.2 Jakým způsobem je ve vaší obci nakládáno s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO)?

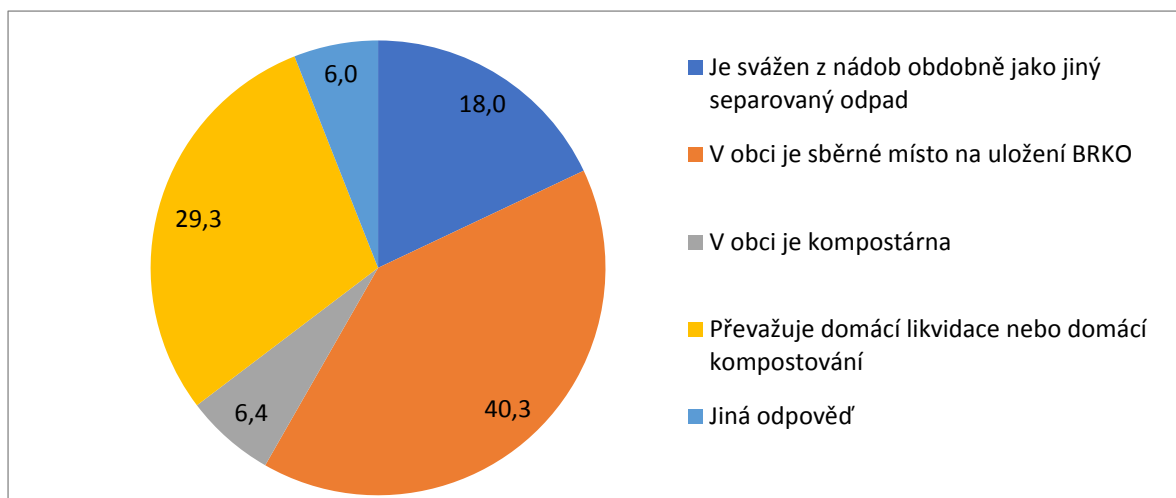
Nejčastěji obce uvedli, že mají ve svém katastru sběrné místo na uložení BRKO. Tuto odpověď uvedlo celkem 195 obcí, tj. 40,3 %. Druhý nejčastější způsob je domácí kompostování a domácí likvidace BRKO. Tuto odpověď označilo 142 obcí, tj. 29,3 %. Svážení BRKO z nádob má zajištěno 87 obcí, tj. 18 % respondentů a 6,4 % obcí uvedlo, že mají kompostárnu. V kategorii jiný způsob nakládání s BRKO se nejčastěji vyskytly odpovědi typu: využití odpadu v bioplynové stanici, systém komunitního kompostování nebo kompostování ve spolupráci se sousední obcí, která má kompostárnu nebo sběrný dvůr, štěpkování větví obecním zařízením, velkoobjemové kontejnery na zeleň.

Zcela logicky čím menší obec dle počtu obyvatel, tím větší podíl likvidace BRKO pomocí domácích kompostérů či domácí likvidací. V malých obcích tento způsob uvedlo 36,8 % respondentů, zatímco v obcích nad 3000 obyvatel je tento způsob zhruba v polovičním podílu. Naopak čím větší obec, tím

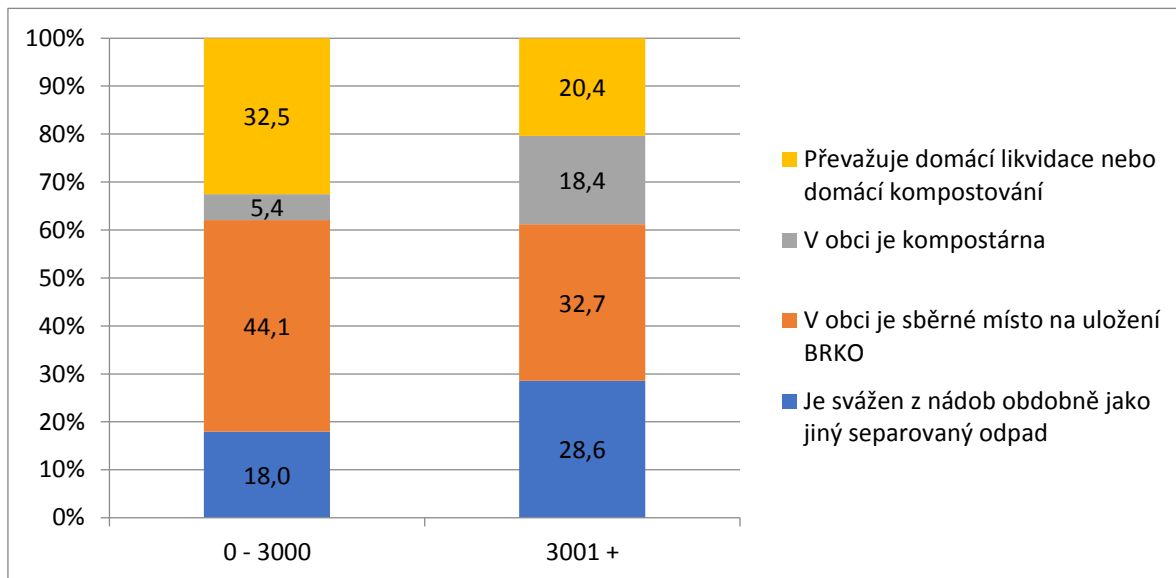
de facto vyšší podíl respondentů uvedlo, že BRKO svážejí z nádob obdobně jako jiný separovaný odpad. Rovněž přítomnost kompostáren je vyšší ve větších obcích.

Způsob nakládání s BRKO v jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje je uveden v grafu níže. Domácí likvidace biologického odpadu převažuje v ORP Nové Město nad Metují, Nová Paka, Trutnov a Broumov. Naopak velmi nízký podíl domácí likvidace biologického odpadu na základě odpovědí respondentů je v ORP Dobruška. Svážení BRKO z nádob nejčastěji uvedli respondenti z ORP Trutnov, Jičín, Jaroměř a Dobruška. Minimálně tento způsob využívají v ORP Nové Město nad Metují a v Broumově.

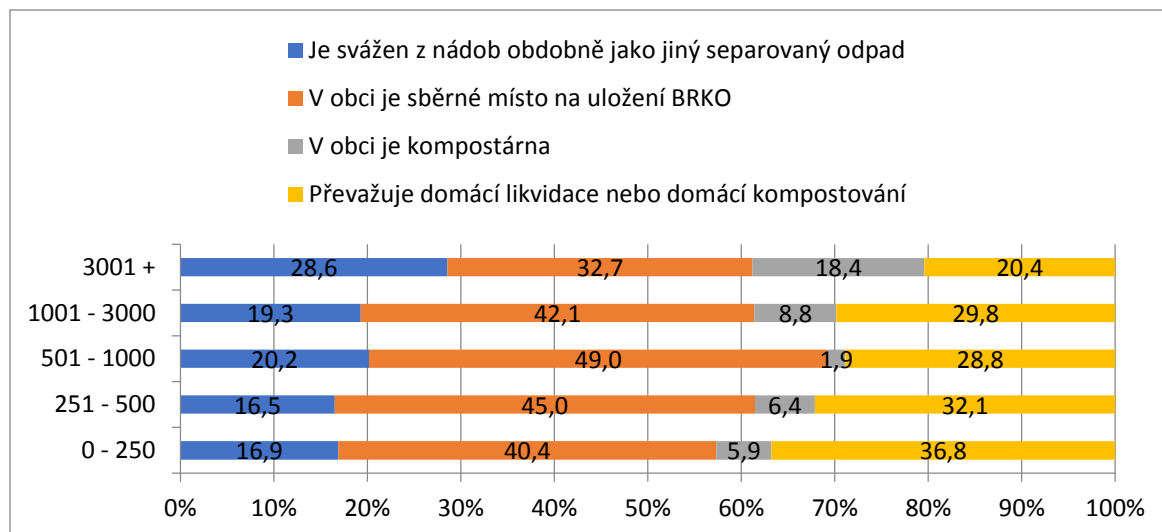
Graf 157 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRKO) v %



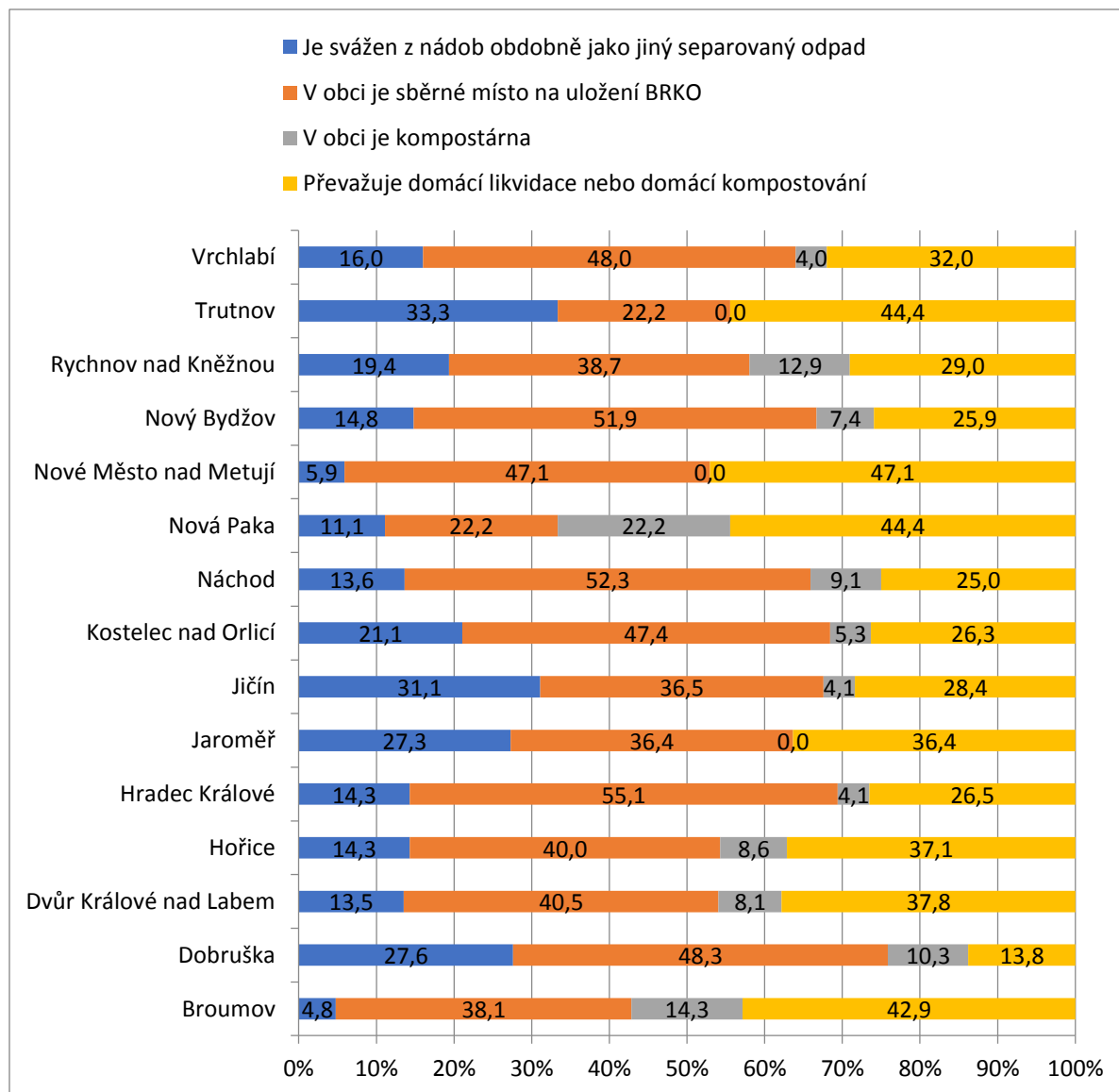
Graf 158 Nakládání s BRKO dle počtu obyvatel v %



Graf 159 Nakládání s BRKO dle velikosti obce v %



Graf 160 Nakládání s BRKO dle ORP v %



### 6.1.3 Je vaše obec zatížena lokálním znečištěním ovzduší?

Většina obcí (57 %) uvedla, že mají problém s lokálním znečištěním ovzduší. Převažuje znečištění z lokálních topenišť, které uvedlo 30 % respondentů, 22,8 % respondentů uvedlo problém lokálního znečištění v důsledku dopravy (zápach, prašnost) a pouze 4,2 % respondentů uvedla souvislost lokálního znečištění s podnikatelskou výrobou (např. zapáchající vypouštění z komínů, prokazatelně zvýšená prašnost aj.). Celkem 43 % obcí/respondentů uvedlo, že s lokálním znečištěním nemá problém. V kategorii jiný způsob zatížení obce lokálním znečištěním ovzduší se vyskytli nejčastěji odpovědi typu: blízkost skládky komunálního odpadu nebo blízkost třídírny separovaného odpadu, znečištění ze zemědělské činnosti, blízkost lomu či jiného obdobného zařízení ve stavební činnosti, problematické rozptylové podmínky převážně v zimním období, nevyužívání napojení se na plyn v obci – dotační podpora kotlů na tuhá paliva (kotlíkové dotace).

Výrazně se liší lokální problémy se znečištěním ovzduší mezi malými obcemi a městy nad 3000 obyvatel. S velikostí obce roste i podíl problémů s lokálním znečištěním ovzduší. Zatímco malé obce vnímají tuto problematiku jen asi z cca 37 % a to převážně v souvislosti s lokálními topeništi a dopravou, tak respondenti velkých obcí a měst uvádějí problémy lokálního znečištění zhruba v 80 %, z nichž polovina uvedlo znečištění z dopravy, cca čtvrtina uvedla znečištění z lokálních topenišť a téměř 15 % respondentů uvedlo zatížení v souvislosti s průmyslovou resp. podnikatelskou výrobou.

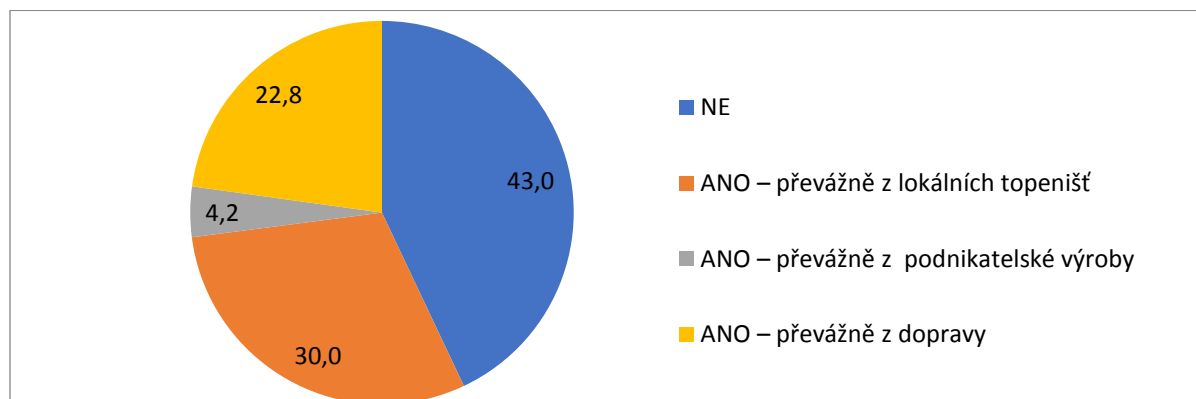


V obcích do 500 obyvatel se znečištění ovzduší v důsledku podnikatelské činnosti vyskytuje pouze ojediněle.

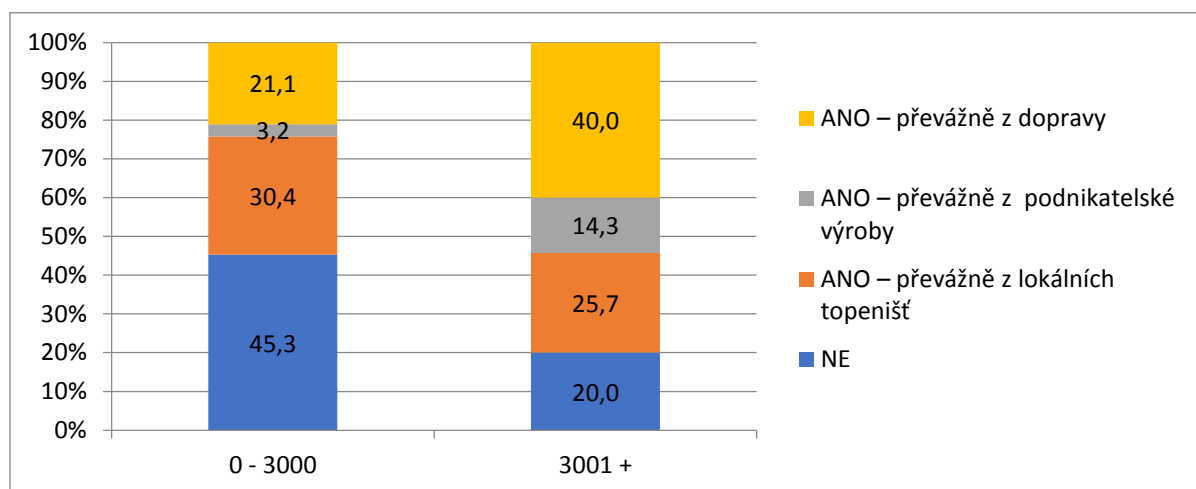
Podle jednotlivých ORP Královéhradeckého kraje vnímají problematiku lokálního znečištění nejvíce v ORP Jaroměř a Kostelec nad Orlicí (80 %), Broumov (75 %), naopak nejmenší podíl odpovědí ano k lokálnímu znečištění ovzduší bylo identifikováno v ORP Hořice, Jičín, Nová Paka a Dobruška (50 % a méně). Lokálním znečištěním z dopravy je dle odpovědí respondentů jednoznačně nejvíce zatíženo ORP Jaroměř (50 %). Naopak tuto problematiku nejméně uvádějí obce z ORP Rychnov nad Kněžnou (9,1 %). Zatížení lokálním znečištěním z podnikatelské výroby nejvíce pociťují obce v ORP Kostelec nad Orlicí (28,6 %), Dobruška, Rychnov nad Kněžnou, Dvůr Králové nad Labem a Náchod (7-10 %). V ORP Hořice, Jičín, Nová Paka, Nový Bydžov, Vrchlabí, Nové Město na Metují, Broumov a Jaroměř nemají s lokálním znečištěním ovzduší z podnikatelské činnosti problém vůbec, resp. respondenti ho neuváděli. Lokální topeniště se na znečištění ovzduší podílejí nejvíce v ORP Broumov (56 %) a Rychnov nad Kněžnou (45 %).

**Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

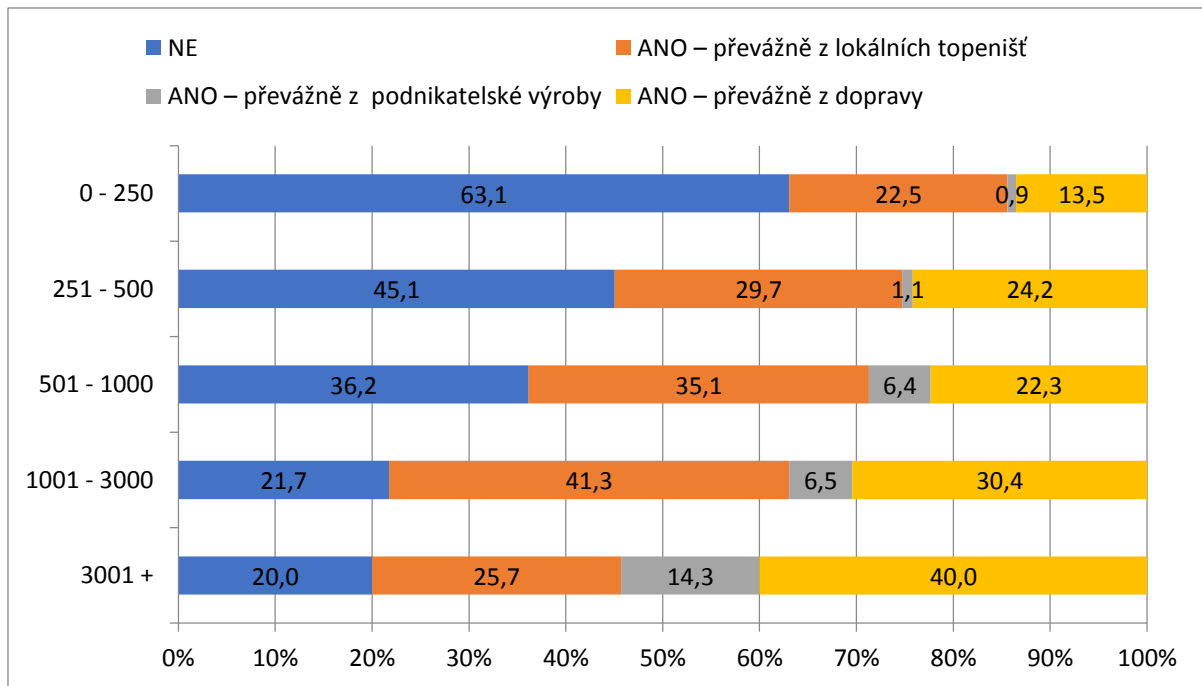
Graf 161 Zatížení lokálním znečištěním ovzduší v %



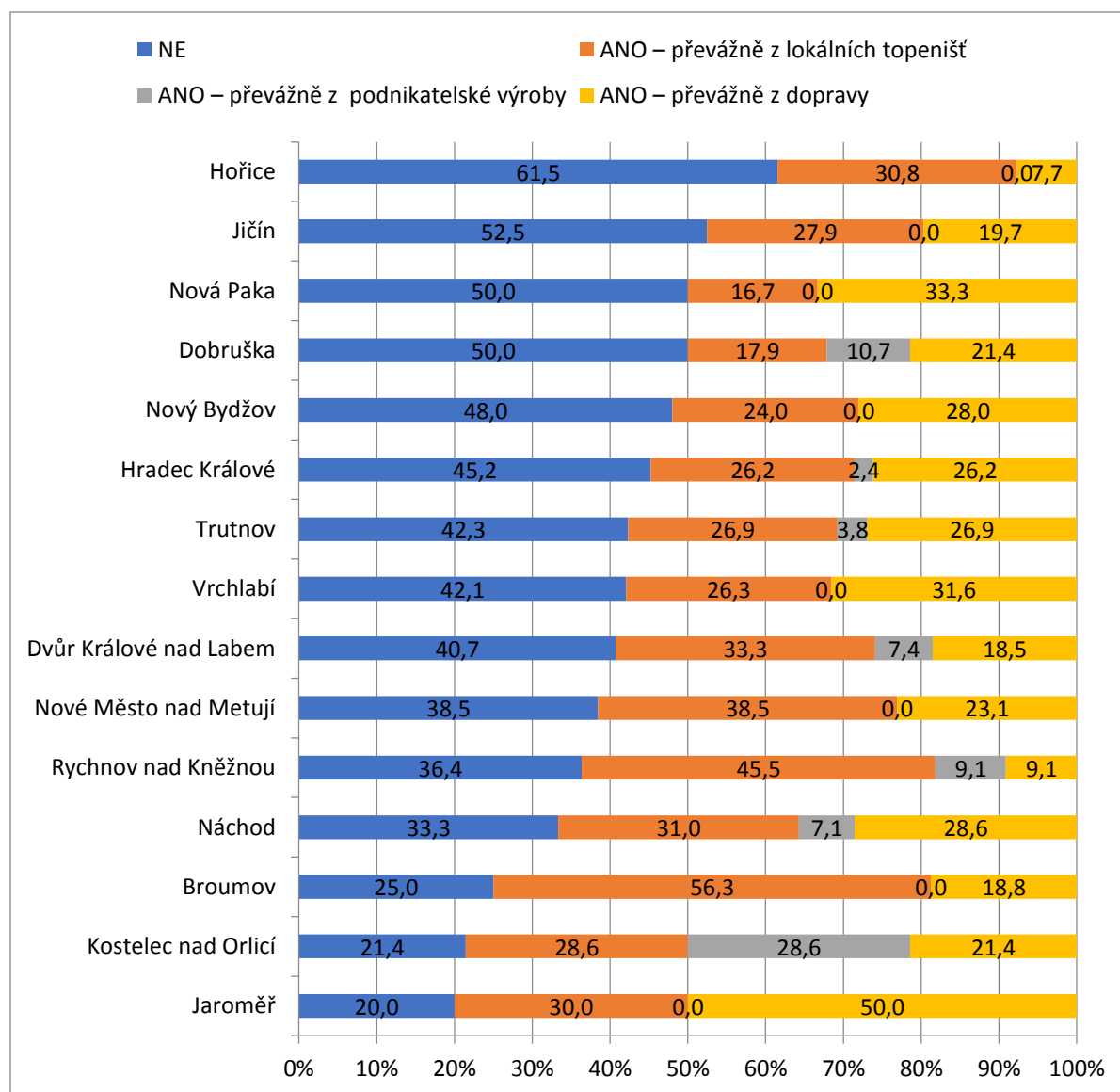
Graf 162 Zatížení lokálním znečištěním ovzduší dle počtu obyvatel v %



Graf 163 Zatížení lokálním znečištěním ovzduší dle ORP v %



Graf 164 Zatížení lokálním znečištěním ovzduší dle ORP v %



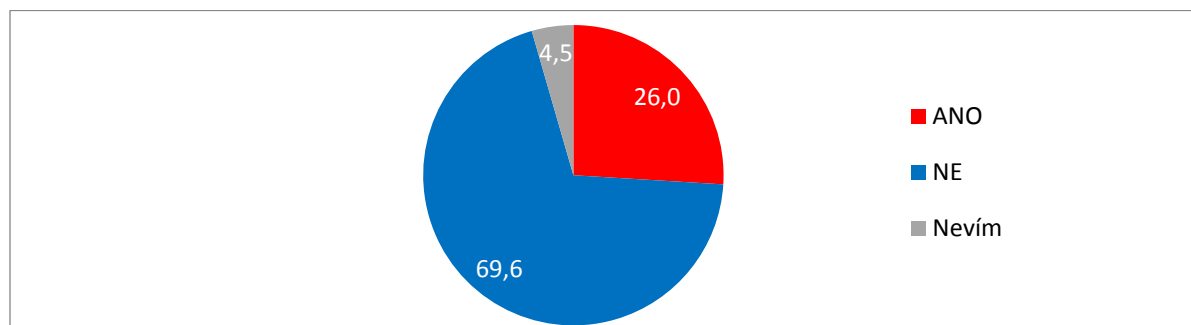
#### 6.1.4 Má nebo měla vaše obec problém se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha?

Ano, ne či nevím mohli respondenti odpovídat na otázku č. 4 v oblasti životního prostředí, která se týkala zjištění problémů se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha.. Z toho 87 obcí (26 %) obcí odpovědělo, že takové problémy již pocítilo, 233 (69,6 %) obcí uvedlo, že takové problémy nemá a 15 obcí (4,5 %) na otázku neumělo odpovědět. Častěji pocíťují problém se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha menší obce do 3000 obyvatel, z nichž nejčastěji tuto problematiku uvádějí obce v rozmezí 0–500 obyvatel, kde odpovědělo ANO cca 30 % respondentů, zatímco u měst nad 3000 obyvatel byl podíl odpovědi ANO zhruba poloviční (15,4 %).

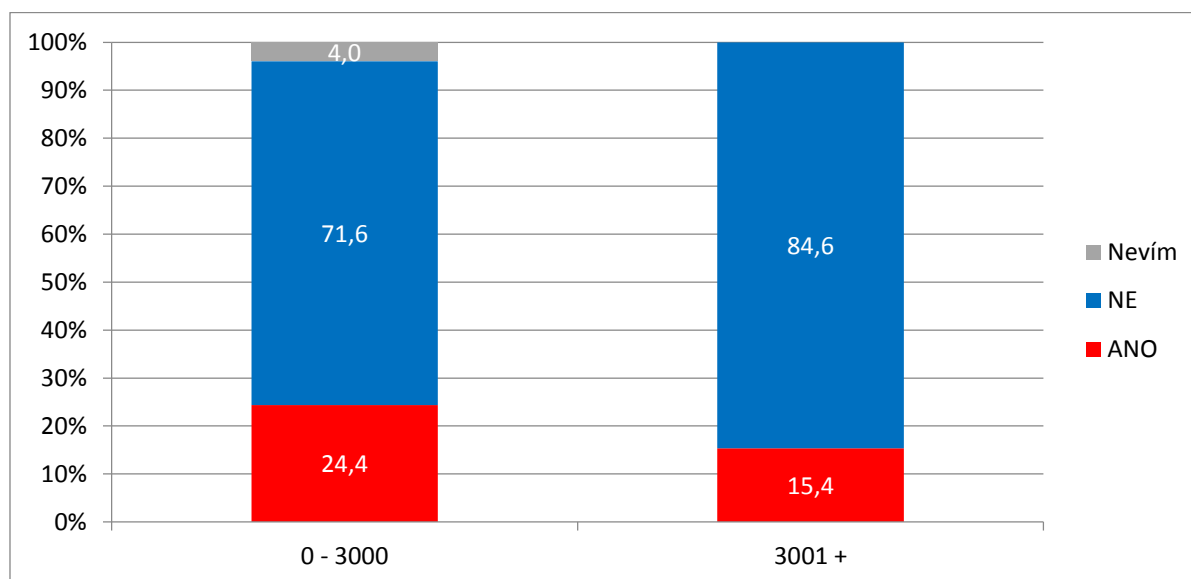
V členění Královéhradeckého kraje dle ORP pocíťují největší problémy se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha na Novopacku (60 % obcí), Královédvorskou (47,8 %), Vrchlabsku (43,8 %) a Jičínsku (39 %). Naopak tyto problémy nejméně uvádějí obce na Broumovsku (7,1 %), Novobydžovsku (8,7 %) a na Náchodsku a Královéhradecku (12,1 resp. 12,8 %).

**Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

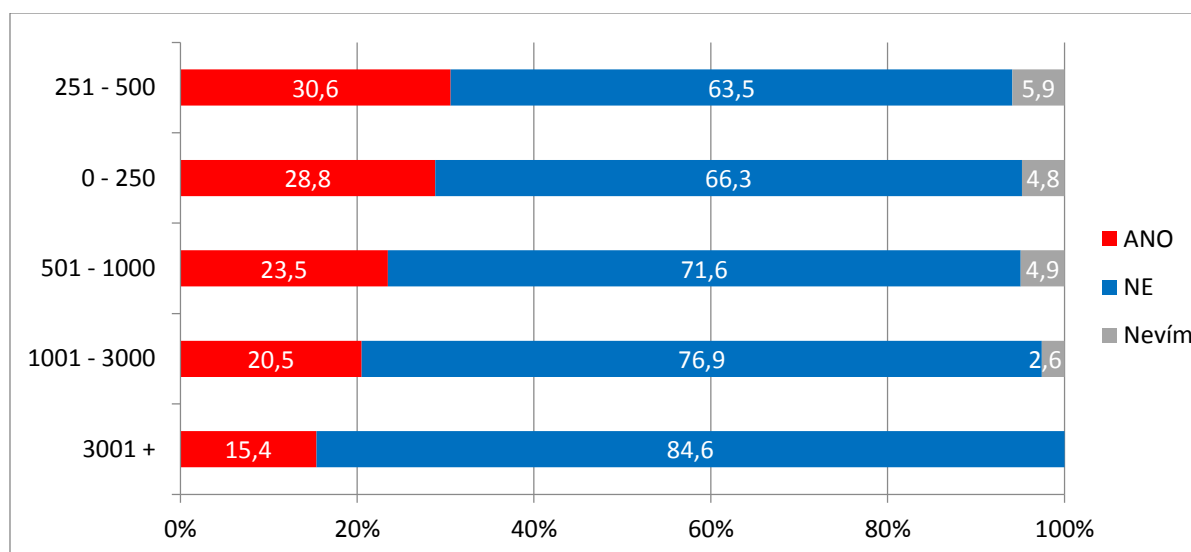
Graf 165 Problémy obcí se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha v %



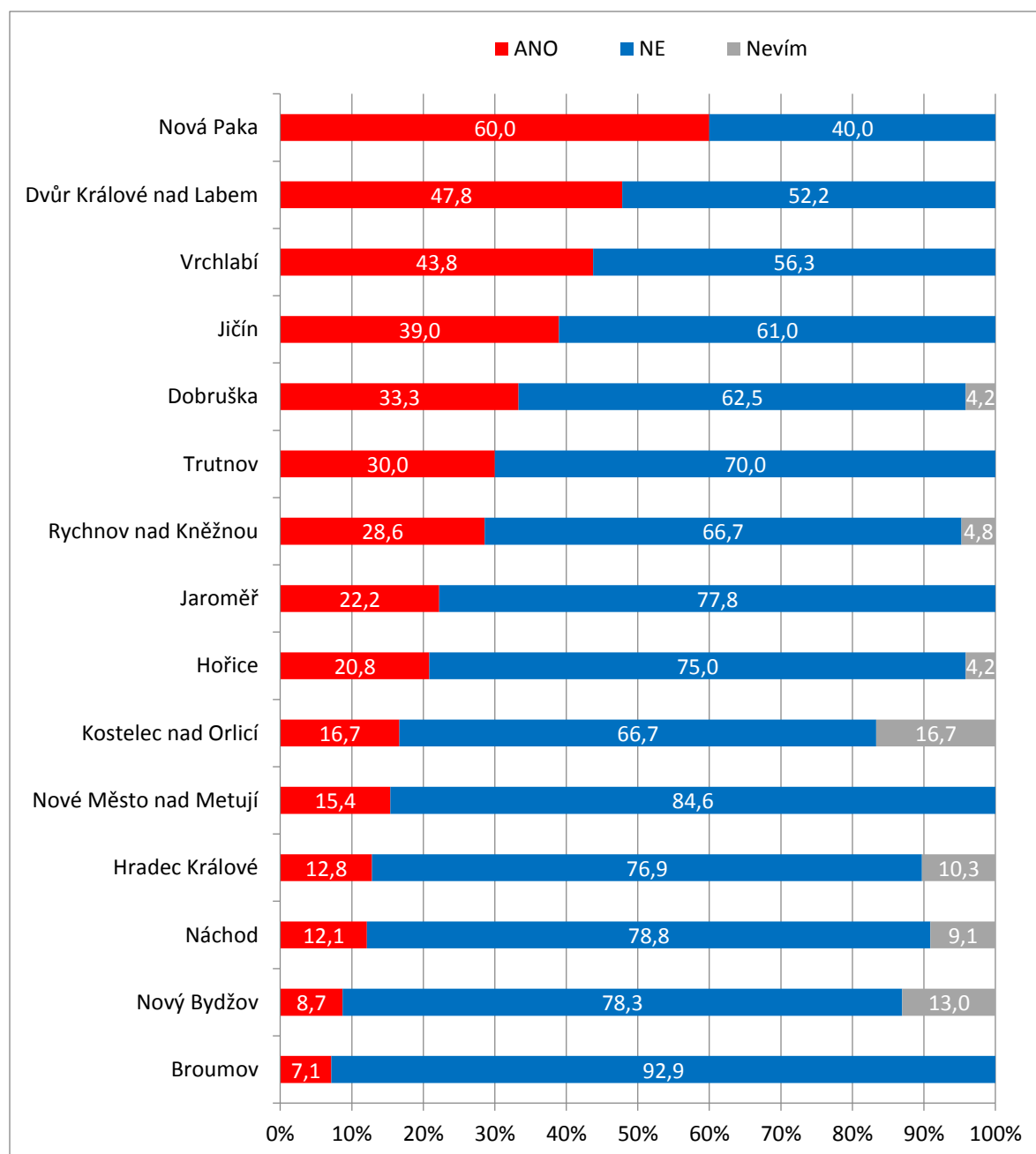
Graf 166 Problémy obcí se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha dle počtu obyvatel



Graf 167 Problémy obcí se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha dle počtu obyvatel v %



Graf 168 Problémy obcí se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha dle ORP v %



Pokud obec/respondent na výše uvedenou otázku odpověděl ANO, nabídla se mu další podotázka, která zjišťovala, jakým způsobem obec řeší nedostatky v zásobování obyvatelstva pitnou vodou?

a) v případě, že je obec převážně zásobována pitnou vodou z veřejného vodovodu, měli respondenti na výběr z odpovědí: 1. usilujeme o posílení zdrojů, 2. uvažujeme o rozšíření akumulací kapacity (např. vodojemy) a 3. jiné, uveďte.

Celkem 35 obcí uvedlo, že usilují o posílení zdrojů pitné vody. Jedná se o 6 obcí z ORP Dvůr Králové nad Labem, 6 obcí z ORP Jičín, 5 obcí z ORP Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí, 4 obce z ORP Dobruška, 2 obce z ORP Trutnov a po jedné obci z ORP Hořice, Hradec Králové, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov. Podle velikostní kategorie obce se jedná o 8 obcí v kategorii 0 – 250 obyvatel, 9 obcí v kategorii 251 – 500 obyvatel, 10 obcí v kategorii 501 – 1000 obyvatel, 5 obcí v kategorii 1001 – 3000 obyvatel a 3 obce nad 3000 obyvatel. Největší obcí, která potřebuje posílit zdroje pitné vody v souvislosti se suchem je Vrchlabí s téměř 12,5 tis. obyvateli.

Celkem 12 obcí uvedlo, že uvažují o rozšíření akumulační kapacity vody v souvislosti s problematikou sucha. Jedná se o různé velké obce (1 obec 0 – 250 obyvatel, 5 obcí 251 – 500, 3 obce 501 – 1000, 1 obec 1001 – 3000 obyvatel a 2 obce nad 3000 obyvatel). Největší obcí, která řeší tuto problematiku, je opět Vrchlabí s téměř 12,5 tis. obyvateli.

Mezi dalšími možnostmi se v odpovědích objevili např. zádržné systémy pro dešťovou vodu, apelace se na šetření s vodou, nízká kapacita stávajícího vodovodu, posílení obecních studní.

b) v případě, že v obci převažuje individuální zásobování pitnou vodou (studny) měli respondenti na výběr následující dvě odpovědi: 1. uvažujeme o vybudování nebo napojení na veřejný vodovod, 2. jiné, uveďte.

Celkem 32 obcí uvedlo, že uvažuje o vybudování vodovodu nebo napojení na stávající vodovod. Jako další možnosti obce uváděli např.: posílit obecní studny, dokončit nebo vybudovat vodovodní infrastrukturu, podpořit výstavbu vodovodních přípojek k RD.

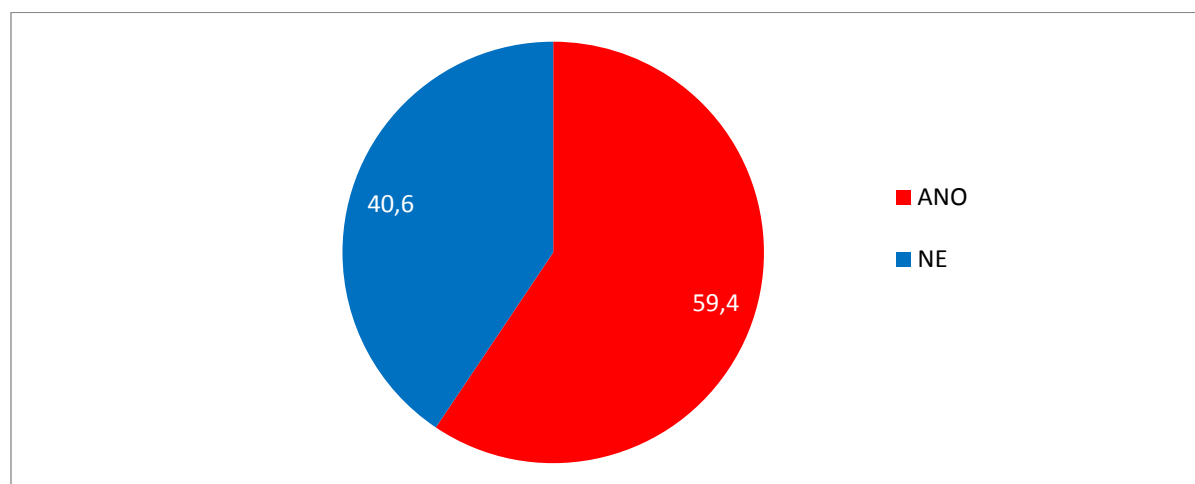
### 6.1.5 Je vaše obec přímo ohrožena povodněmi (včetně lokálních povodní z místních vodotečí nebo např. splachem z půdy aj.)?

Ano, ne mohli respondenti odpovídat na otázku č. 5 v oblasti životního prostředí, která se týkala zjištění přímého ohrožení obce povodněmi včetně lokálních problémů. Na tuto otázku odpovědělo všech 335 obcí/ respondentů. Z toho 199 obcí (59,4 %) obcí odpovědělo ANO a 136 obcí (40,6 %) odpovědělo NE. Z hlediska velikostní kategorie obcí se problém zvyšuje s velikostí obce. Zatímco u kategorie 0 – 250 obyvatel uvedlo přímé ohrožení povodněmi 38,5 % respondentů u obcí o velikosti 1001 – 3000 a 3000 a více to bylo 73 resp. 74 % respondentů. Povodněmi jsou tedy dle respondentů více ohroženy větší obce a města než obce malé.

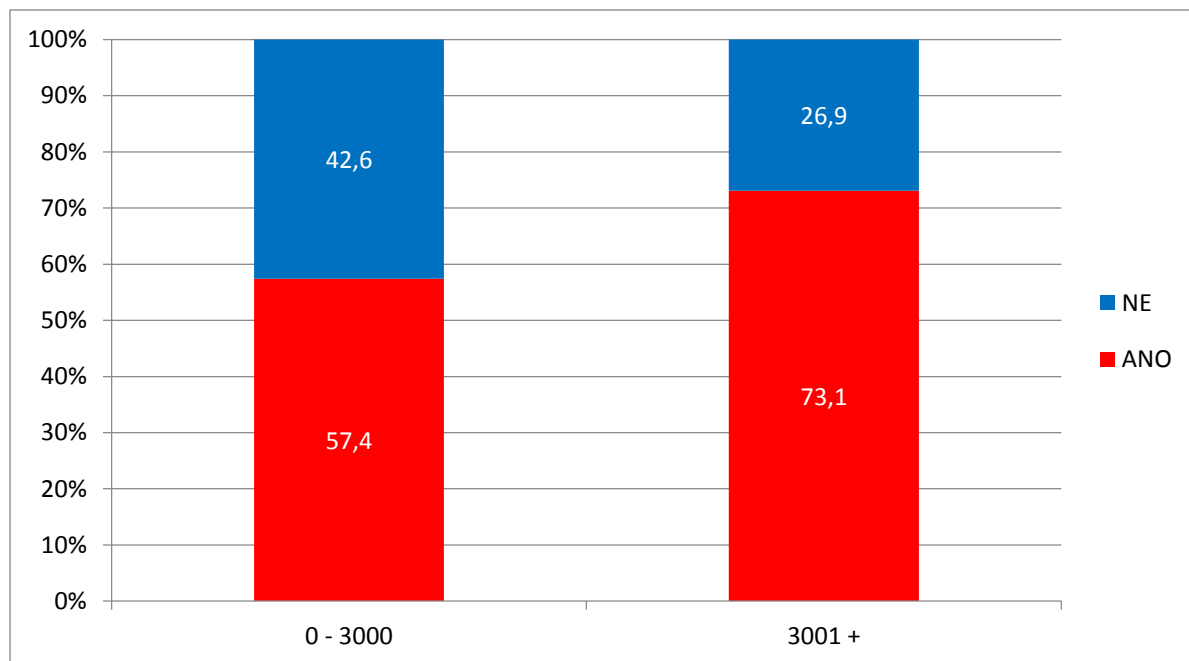
V členění Královéhradeckého kraje dle ORP jsou v povodňovém ohrožení mezi respondenty značné rozdíly. V ORP Broumov, Kostelec nad Orlicí a Nová Paka více než 80 % respondentů uvedlo přímé ohrožení povodněmi, ORP Jaroměř, Vrchlabí a Dobruška pak v rozmezí 75 – 80 % ohrožení povodněmi. Naopak respondenti z ORP Hořice a Nové Město nad Metují jsou povodněmi ohrožení v méně než 40 %. Více znázorňuje níže uvedený graf.

**Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

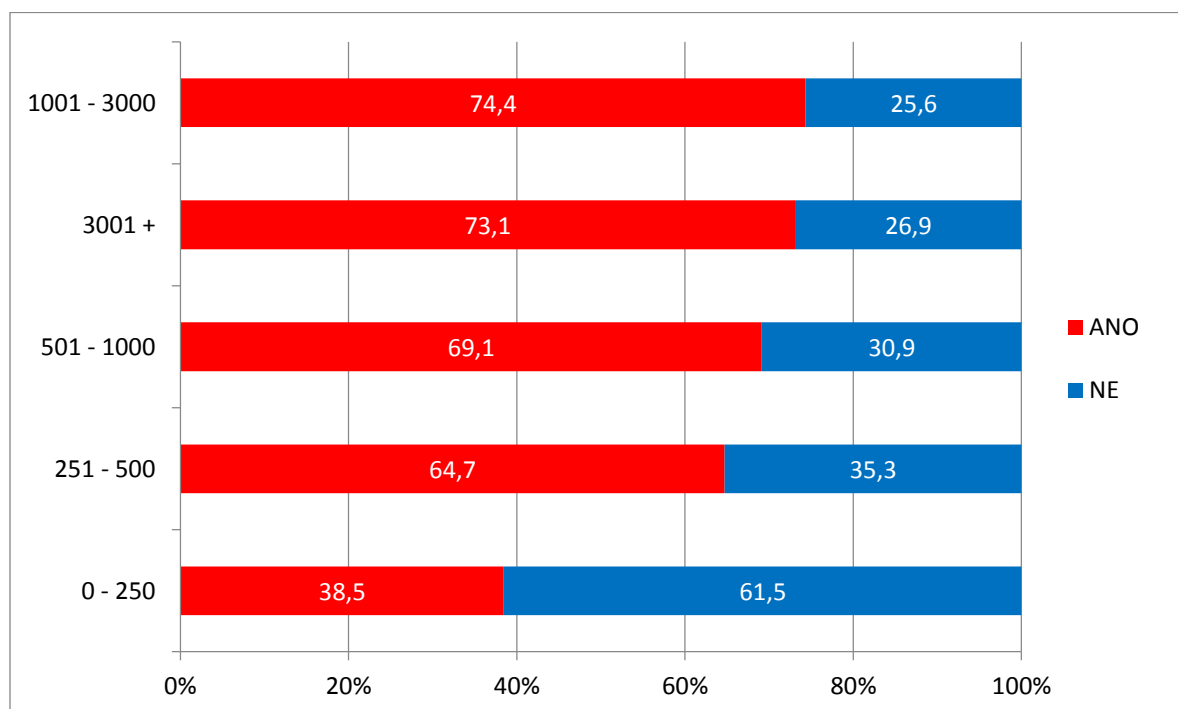
Graf 169 Přímé ohrožení obcí povodněmi v %



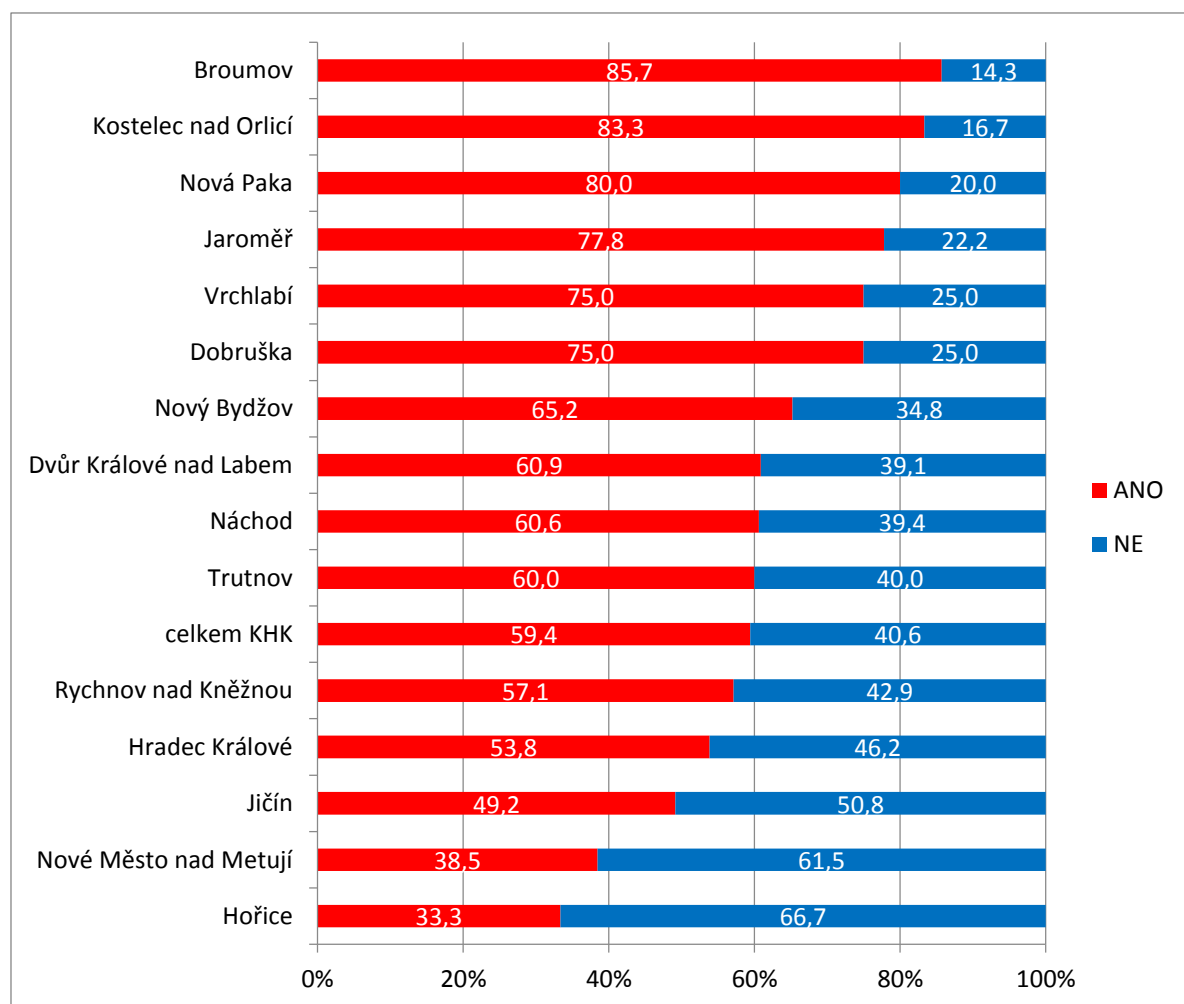
Graf 170 Přímé ohrožení obcí povodněmi dle počtu obyvatel v %



Graf 171 Přímé ohrožení obcí povodněmi dle počtu obyvatel



Graf 172 Přímé ohrožení obcí povodněmi dle ORP v %



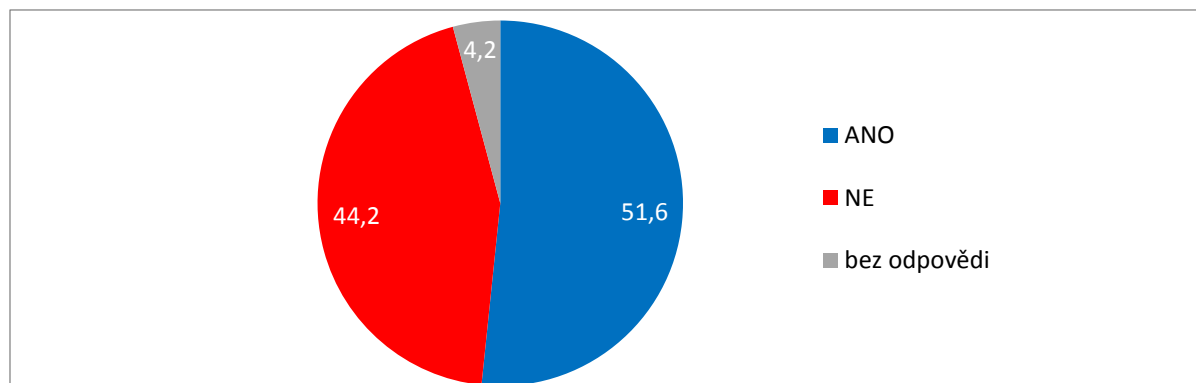
### 6.1.6 Má vaše obec dostatečná protipovodňová opatření?

Více než polovina respondentů (173 – 51,6 %) uvedla, že obec má dostatečná protipovodňová opatření. 44,2 % respondentů uvedlo, že obec nemá dostatečná protipovodňová opatření a zbylí respondenti na otázku neodpověděli. Pokud obce uvedli důvod, proč nemají dostatečná protipovodňová opatření, tak se v odpovědích nejčastěji vyskytovali následující odpovědi: nedostatek financí, nevhodné členění terénu, nevyčištěná koryta vodních toků, nedostatek dotací na ohrožení povodněmi z jiného zdroje než vodního toku např. odtok z půdy apod., komplikované majetkoprávní vztahy, nedokončené KPÚ, nevhodná zemědělská činnost, obec je na kopci – není ohrožena. V této otázce jsou proporce odpovědí respondentů mezi městem a venkovem obdobné a nevykazují většího rozdílu. Tato problematika trápí malé a velké obce obdobně. Více znázorňují níže uvedené grafy.

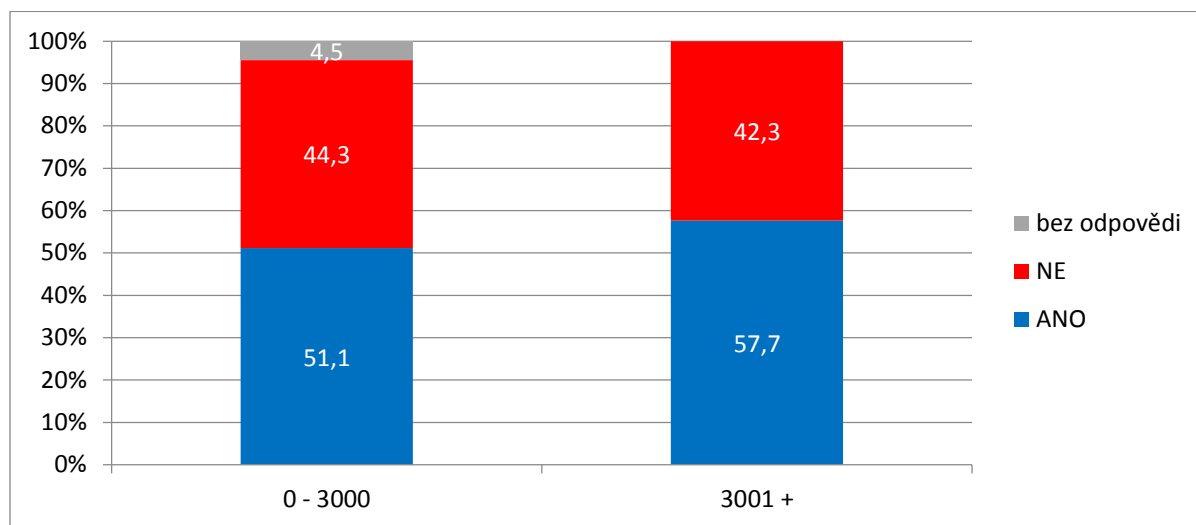
V územním členění Královéhradeckého kraje dle ORP jsou již rozdílnosti patrnější. Nejvíce jsou s protipovodňovými opatřeními spokojeni respondenti z ORP Trutnov (80 %), Nové Město nad Metují (70 %) a Jaroměř, Nový Bydžov a Náchod (60–69 %), na druhém konci je nespokojenost s protipovodňovými opatřeními v ORP Broumov (pouze 30 %), Nová Paka, Jičín, Hořice a Dobruška (40–45 %). **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 173 Dostatečná protipovodňová opatření

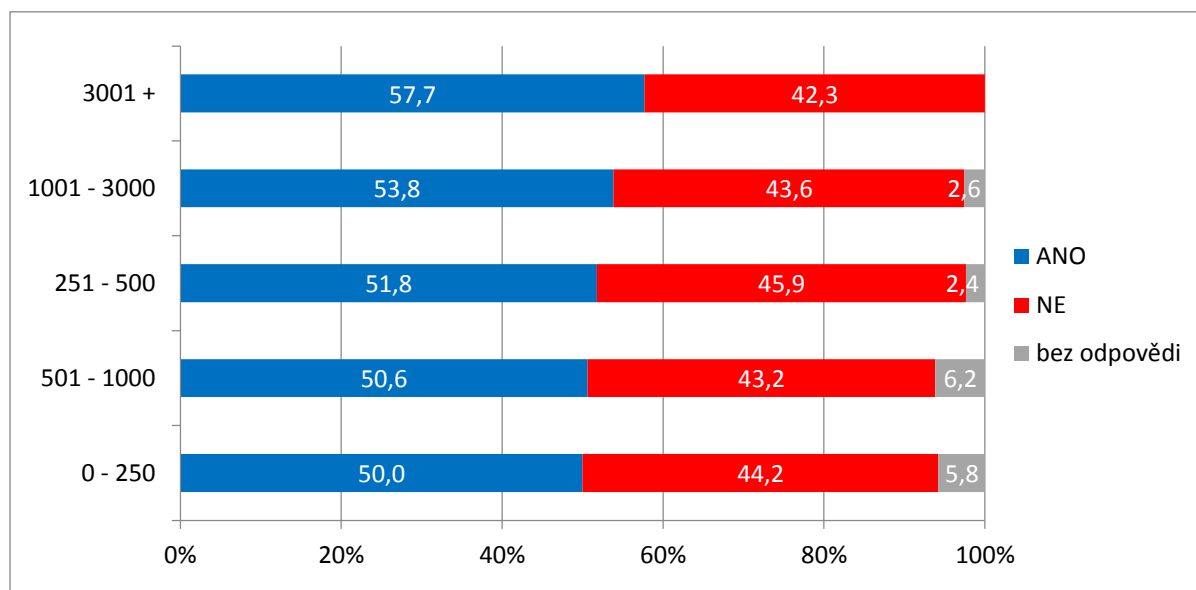




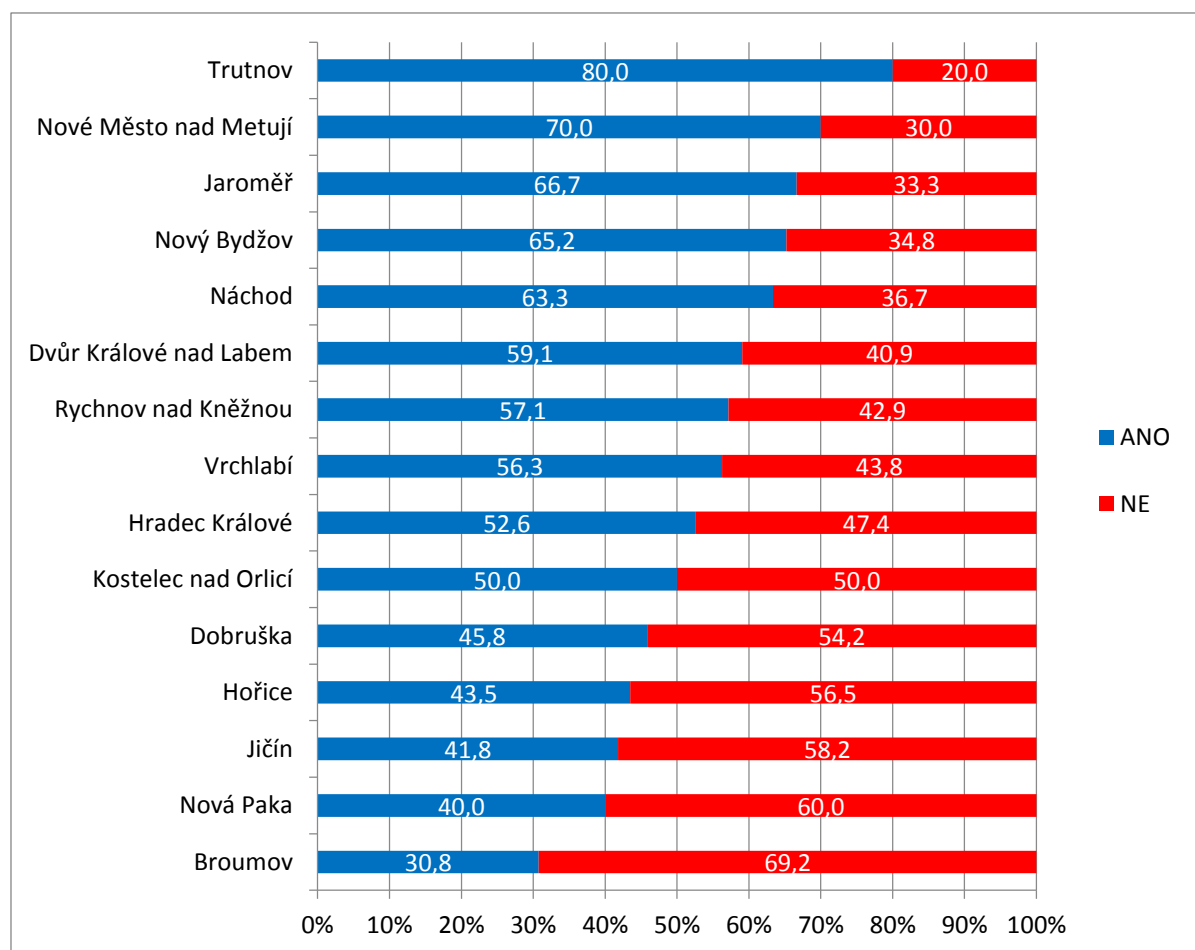
Graf 174 Dostatečná protipovodňová opatření dle počtu obyvatel



Graf 175 Dostatečná protipovodňová opatření dle počtu obyvatel



Graf 176 Dostatečná protipovodňová opatření dle ORP



### 6.1.7 Potýká se vaše obec s problémem nevyřešených ekologických zátěží?

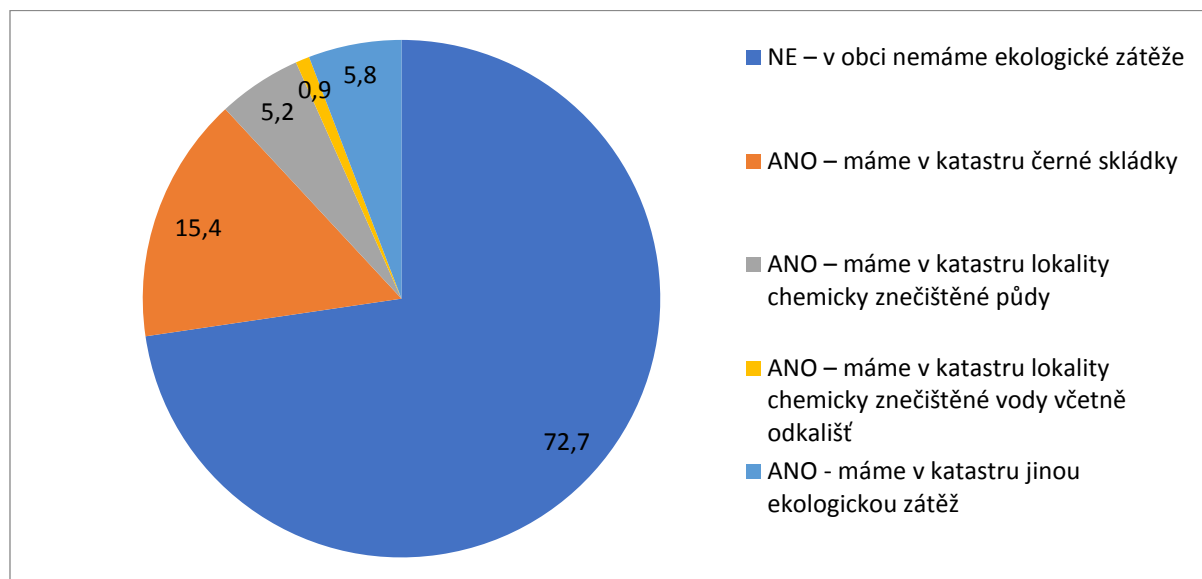
Téměř ¼ obcí uvedlo, že nemají ve svém katastru ekologickou zátěž. Více než ¼ obcí se však s nevyřešenou ekologickou zátěží ve svém katastru potýká. V 15 % se jedná o zátěž v podobě černé skládky. Pouze 5 % obcí uvedlo, že ve svém katastru mají chemicky znečištěnou půdu a 1% obcí uvedlo ekologickou zátěž v podobě chemicky znečištěné vody nebo odkaliště. Zbýlých téměř 6 % obcí uvedlo jinou formu ekologické zátěže na svém území. V těchto odpovědích se nejčastěji objevilo znečištění půdy a vod v důsledku zemědělské činnosti a používání chemických prostředků v zemědělství, problémy s již rekultivovanými skládkami nebo aktivními skládkami odpadů, staré zemědělské areály, znečištění z bioplynové stanice, ekologická zátěž Elton, drobné skládky na soukromých pozemcích.

Malé a menší obce do 3000 obyvatel mají s výskytem nevyřešených ekologických zátěží menší problém než velké obce. Zatímco u obcí nad 3000 obyvatel má problém s ekologickou zátěží 55 % obcí, které odpověděli, u obcí do 250 obyvatel to je jen cca 15 % obcí. Nejčastějším typem nevyřešené ekologické zátěže jsou černé skládky, větší obce se pak ještě potýkají s lokalitami chemicky znečištěné půdy.

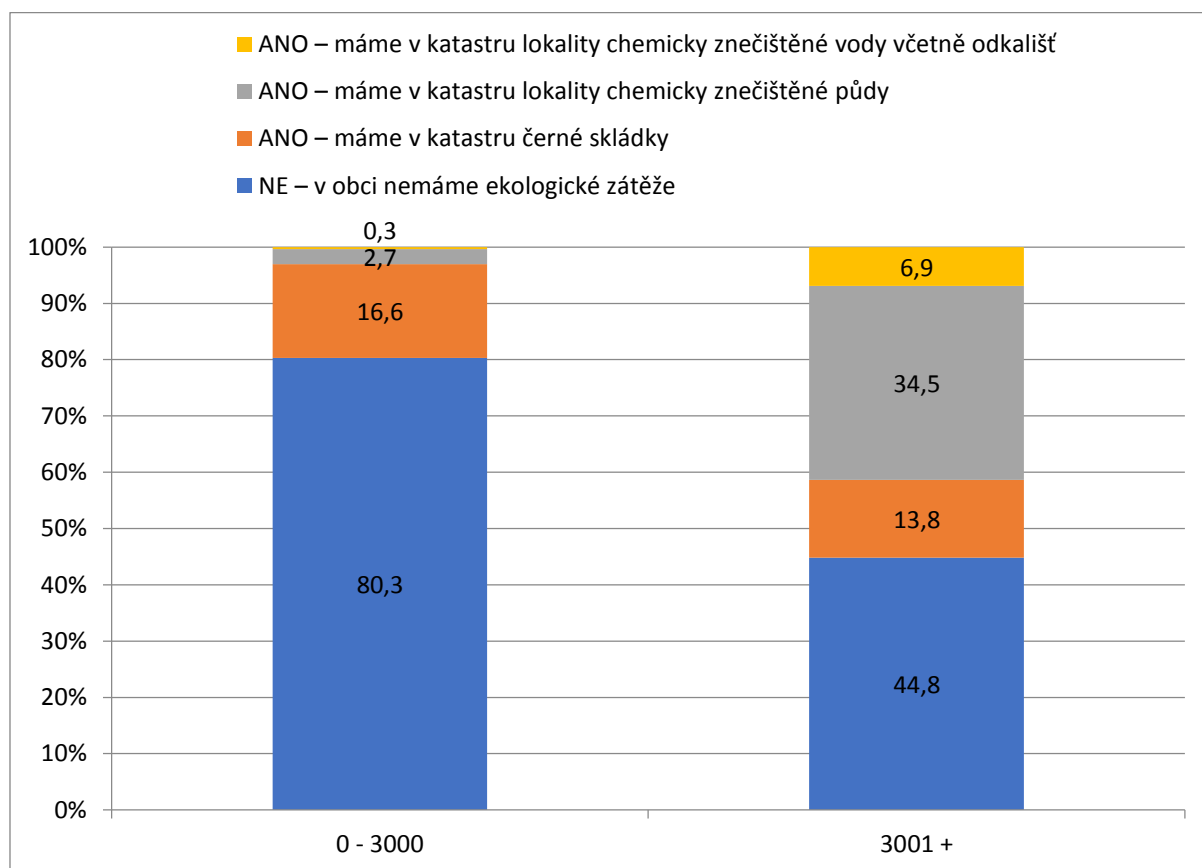
Velké rozdíly jsou v problematice nevyřešených ekologických zátěží v jednotlivých ORP. Jediné ORP Hořice nemá žádné problémy s ekologickými zátěžemi, krom toho, že se občas objeví nepovolená skládka odpadků na soukromých pozemcích. V ORP Nové Město nad Metují zase nemají problém s černými skládkami, ekologické zátěže zde reprezentují lokality znečištěné půdy, které zase vůbec nemusejí řešit v ORP Dobruška. Vysoký podíl chemicky znečištěné půdy uvedli také obce z ORP Rychnov nad Kněžnou. V ORP Nová Paka se kromě černých skládek potýkají také s vysokým podílem chemicky znečištěné půdy.

**Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

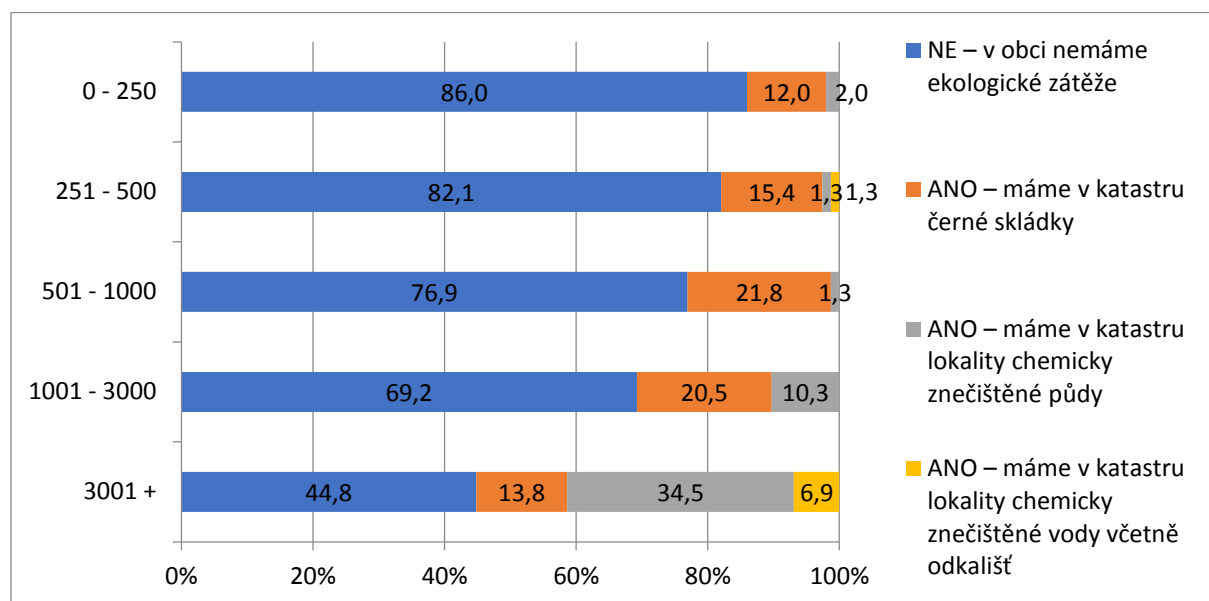
Graf 177 Nevyřešené ekologické zátěže



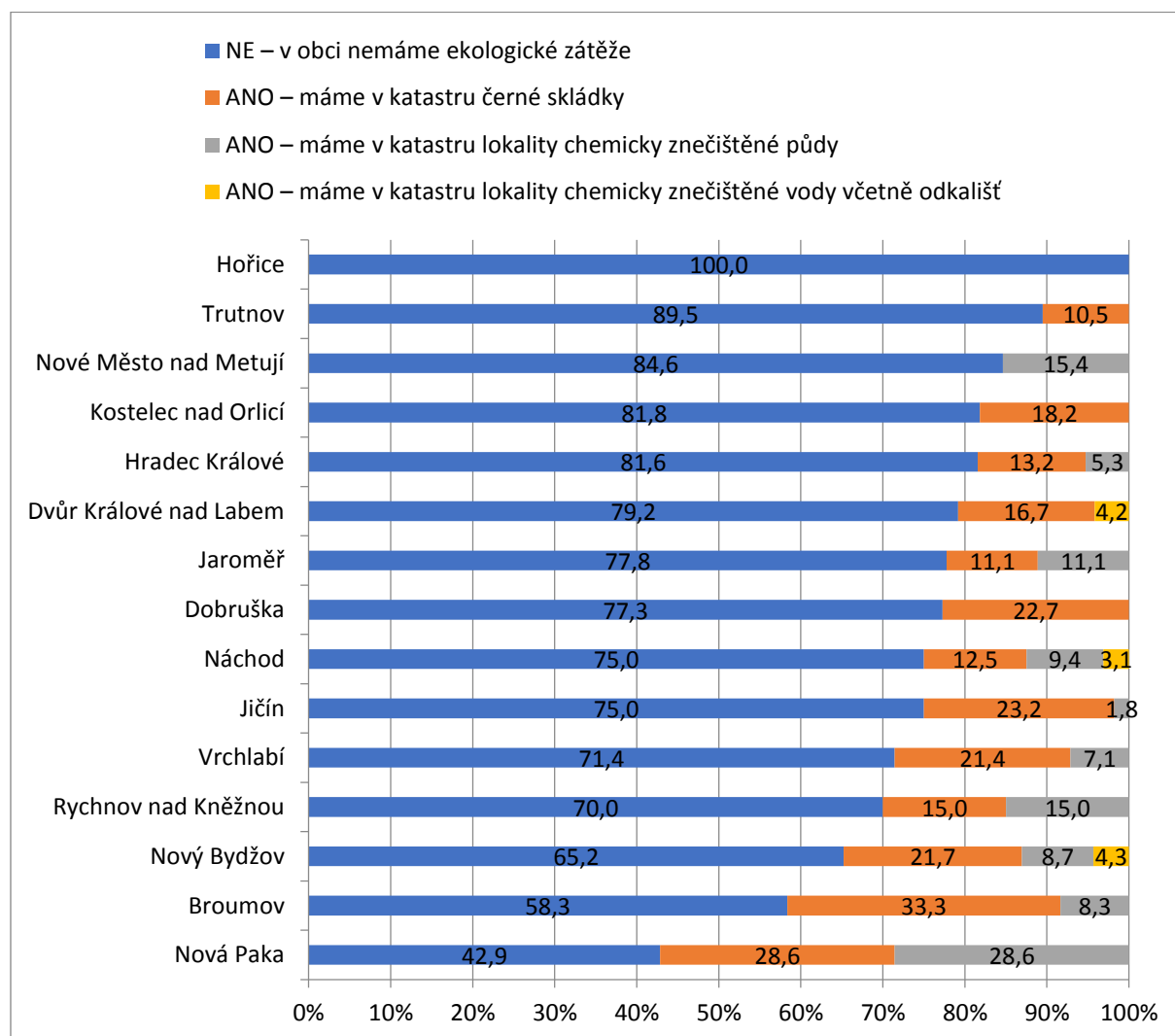
Graf 178 Nevyřešené ekologické zátěže dle počtu obyvatel



Graf 179 Nevřešené ekologické zátěže dle počtu obyvatel



Graf 180 Nevřešené ekologické zátěže dle ORP

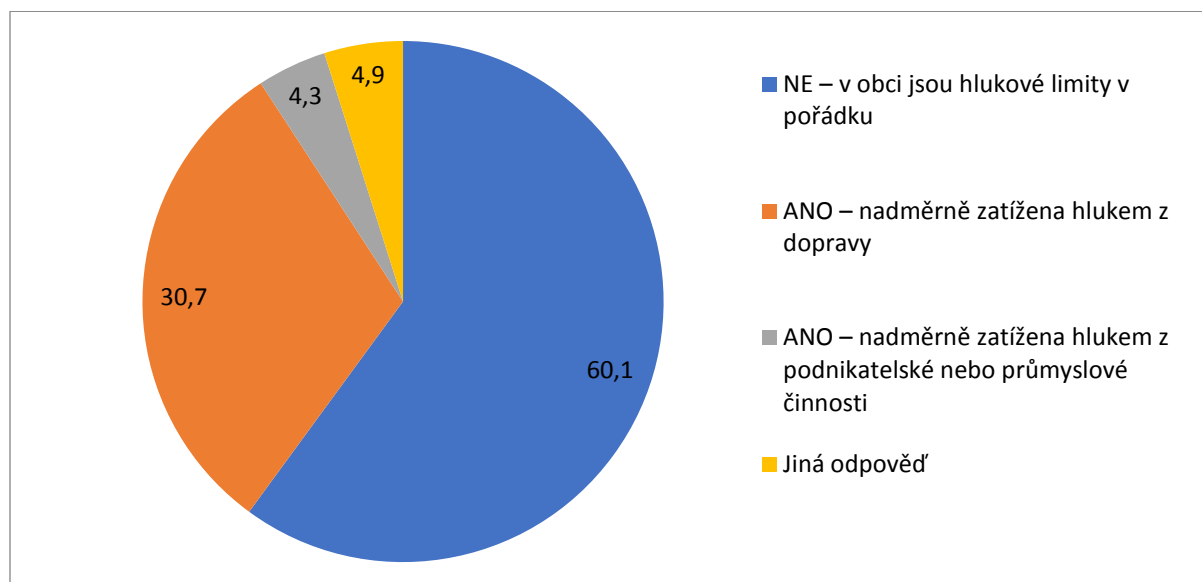


### 6.1.8 Je vaše obec nebo část obce nadměrně zatížena hlukem?

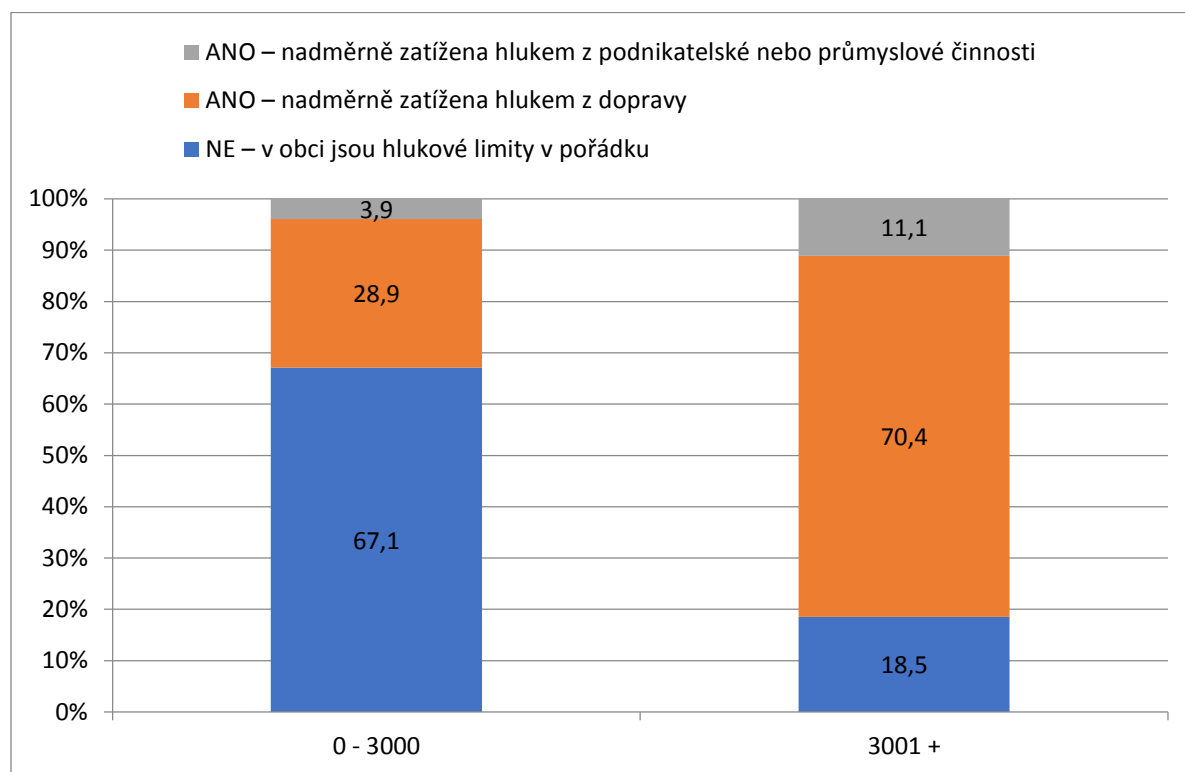
Celkem 60,1 % respondentů uvedlo, že v obci jsou hlukové limity v pořádku. 35 % respondentů uvedlo, že jejich obec je nadměrně zatížena hlukem. Z toho je 30,7 % zatížena nadměrným hlukem z dopravy a jen 4,3 % hlukem z podnikatelské nebo průmyslové činnosti. Ve volných odpovědích se vyskytli odpovědi: špatný stav komunikací, nárazově zábavná pyrotechnika a kulturní akce, přelety cvičných armádních vrtulníků či hluk z bioplynové stanice. Problémy s nadměrným zatížením hlukem mají dle respondentů výrazně více větší obce, kde s velikostí obce stoupá míra hluku z dopravy i z podnikatelské a průmyslové činnosti. U obcí do 3000 obyvatel 67,1 % respondentů uvedlo, že nemají problém s nadměrným hlukem, u obcí nad 3000 obyvatel toto uvedlo jen 18,5 % respondentů. Pokud malé obce mají problém s nadměrným hlukem, pak je to převážně z dopravy. Zde je odpověď samozřejmě velmi závislá na poloze obce vůči transiitním dopravním trasám.

Podle ORP uváděli nadměrné zatížení hlukem převážně obce v ORP Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Náchod. Nejméně se cítí hlukem z dopravy zatíženi obce v ORP Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka a Hradec Králové. Hluk z podnikatelské či průmyslové činnosti nejčastěji uváděli obce z ORP Rychnov nad Kněžnou. **Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

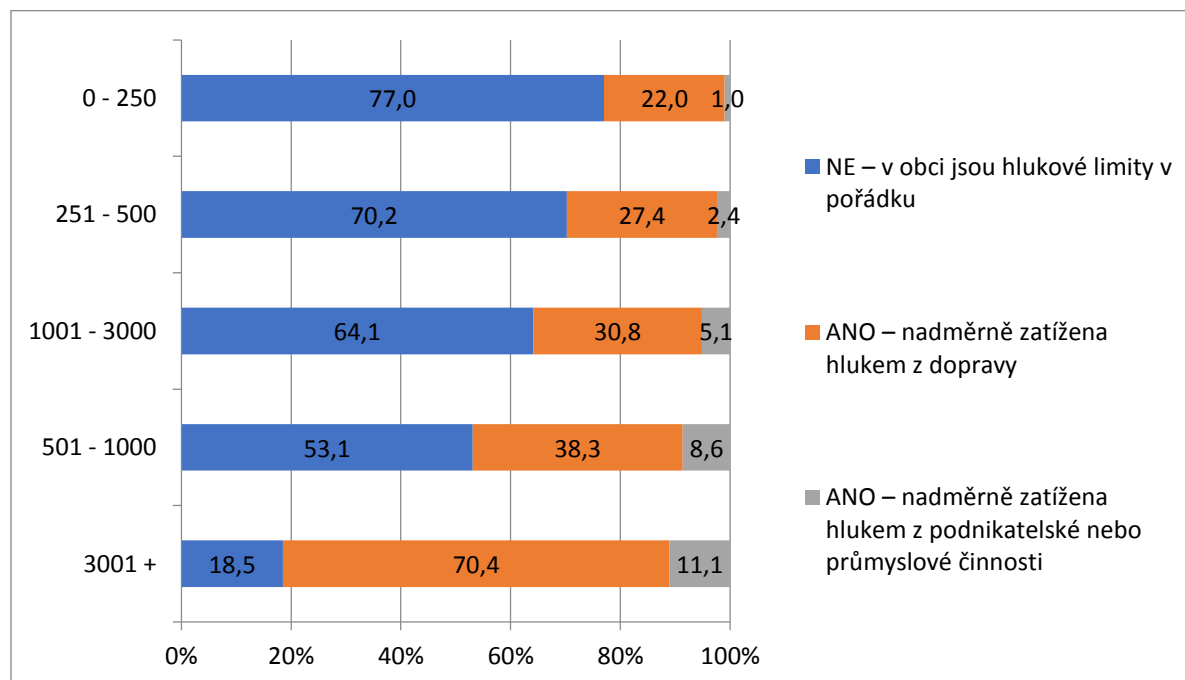
Graf 181 Zatížení obcí hlukem



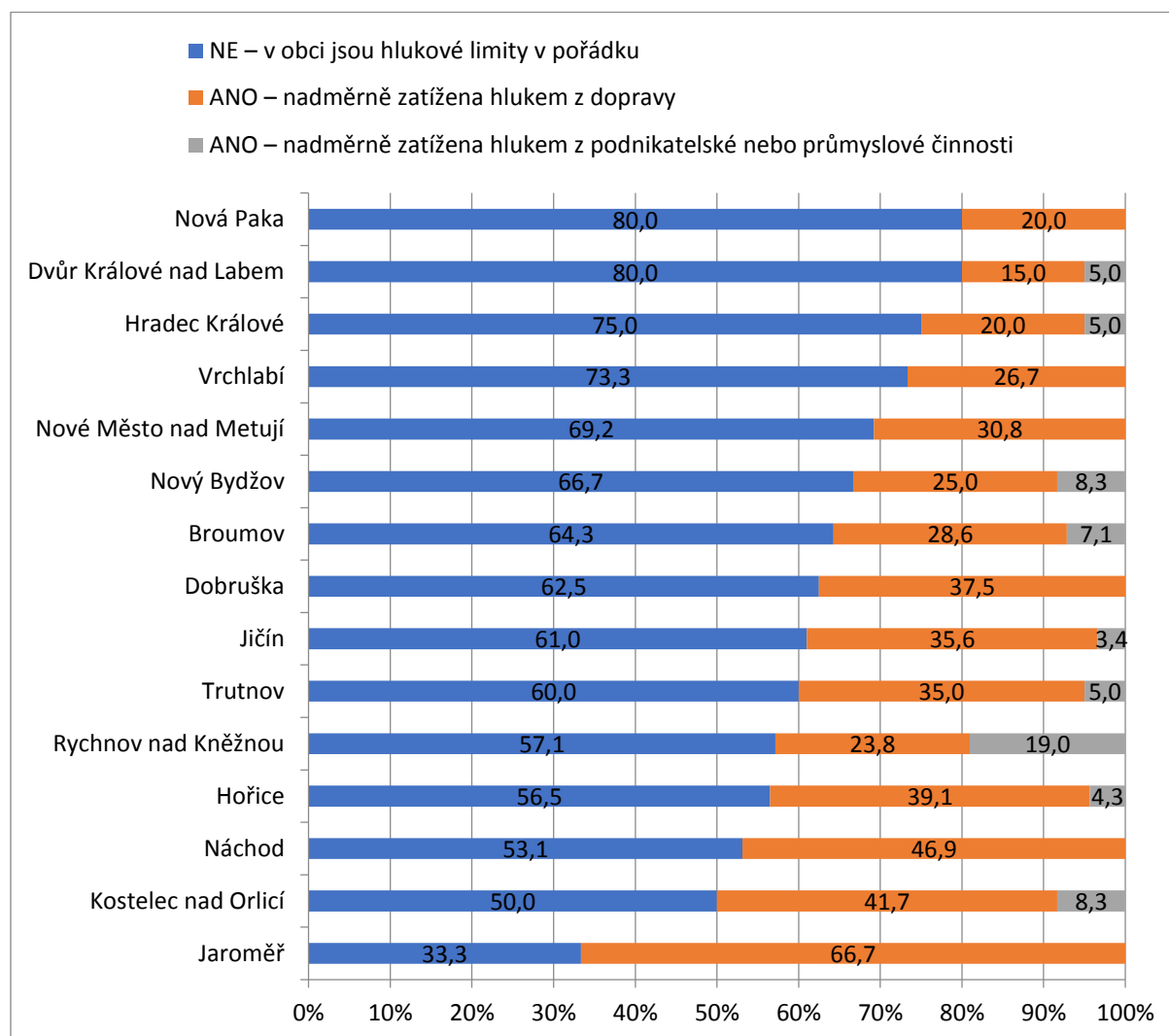
Graf 182 Zatížení obcí hlukem dle počtu obyvatel



Graf 183 Zatížení obcí hlukem dle počtu obyvatel



Graf 184 Zatížení obcí hlukem dle ORP



### 6.1.9 Nachází se v katastru vaší obce alternativní zdroj energie?

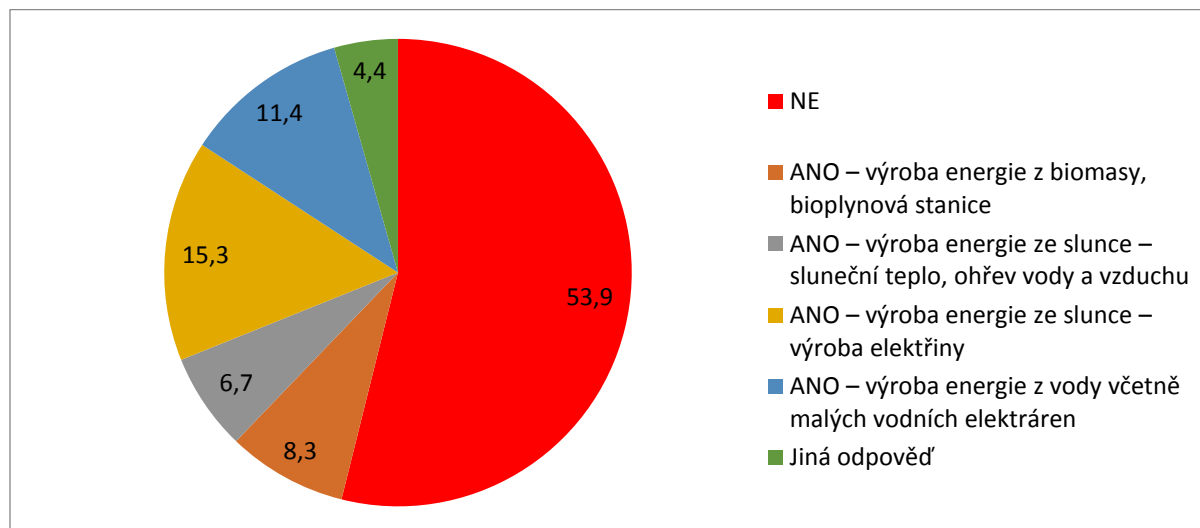
Celkem 53,9 % respondentů uvedlo, že v katastru obce nemají žádný alternativní zdroj energie. 41,4 % respondentů uvedlo, že v jejich obci se nějaký alternativní zdroj energie nachází. Nejvyšší zastoupení má výroba solární energie. 22 % obcí má solární zdroj energie, z toho cca ¾ mají solární zdroj za účelem výroby energie a čtvrtina za účelem ohřevu vody, tepla či vzduchu. Více než 10 % obcí uvedlo, že mají vodní zdroj energie a v 8 % obcí se nachází zařízení pro výrobu energie z biomasy nebo bioplynová stanice.

V kategorii jiný zdroj alternativní energie se nejčastěji vyskytli odpovědi typu: výroba energie z větrných elektráren (uvedli 3 obce), solární zdroje pouze na soukromých objektech – RD, tepelná čerpadla, výroba tepla z kogenerační jednotky (centrální zdroj tepla). Podíl výskytu alternativního zdroje energie výrazně roste s velikostí obce. Zatímco obce do 250 obyvatel uváděly, že v obci nemají alternativní zdroj energie (83 %), tak v obcích nad 3000 obyvatel bylo pouze 13 % negativních odpovědí. Ve venkovských obcích se jedná především o solární zdroje energie, více je zastoupena výroba elektřiny ze slunce než zařízení na ohřev vody. S velikostí obce také roste podíl výroby energie z vody a výroba energie z biomasy.

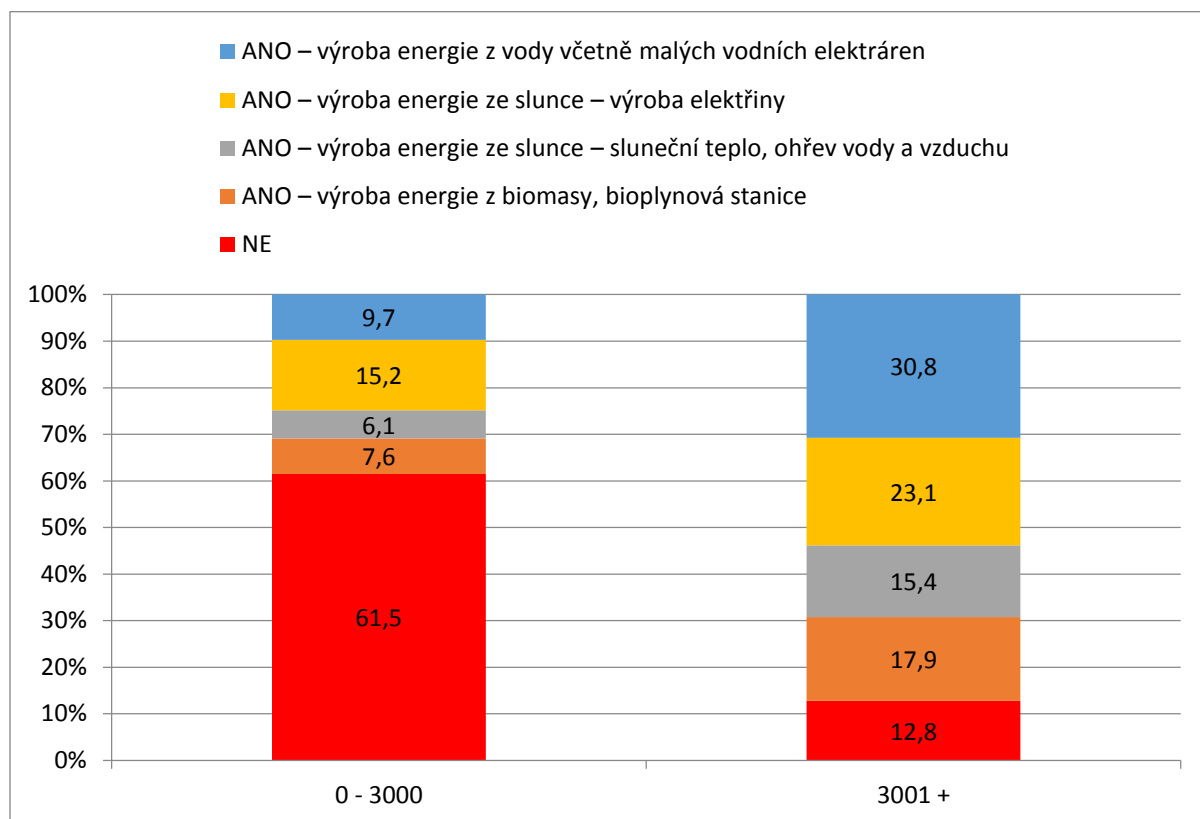
V územním měřítku dle ORP jsou podíly alternativních zdrojů v obcích velmi rozdílné. Nejvyšší podíl alternativních zdrojů uvedli obce v ORP Nová Paka, Vrchlabí, Náchod, Jaroměř. Na druhém protipólu jsou ORP Hořice, Hradec Králové a Jičín.

**Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

Graf 185 Přítomnost alternativních zdrojů energie v obcích

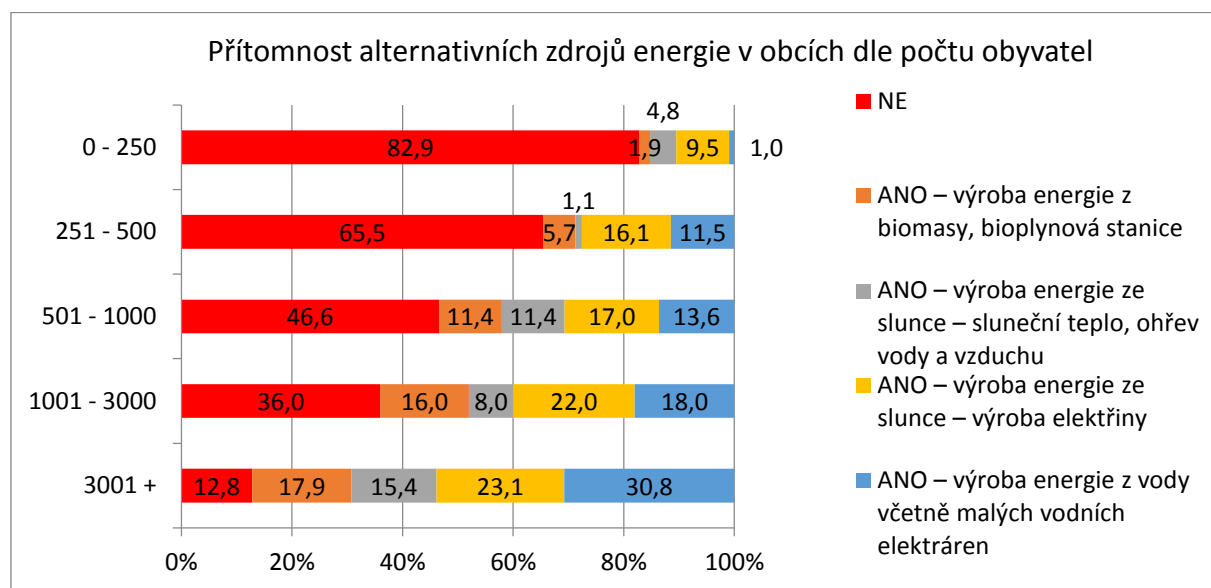


Graf 186 Přítomnost alternativních zdrojů energie v obcích dle počtu obyvatel

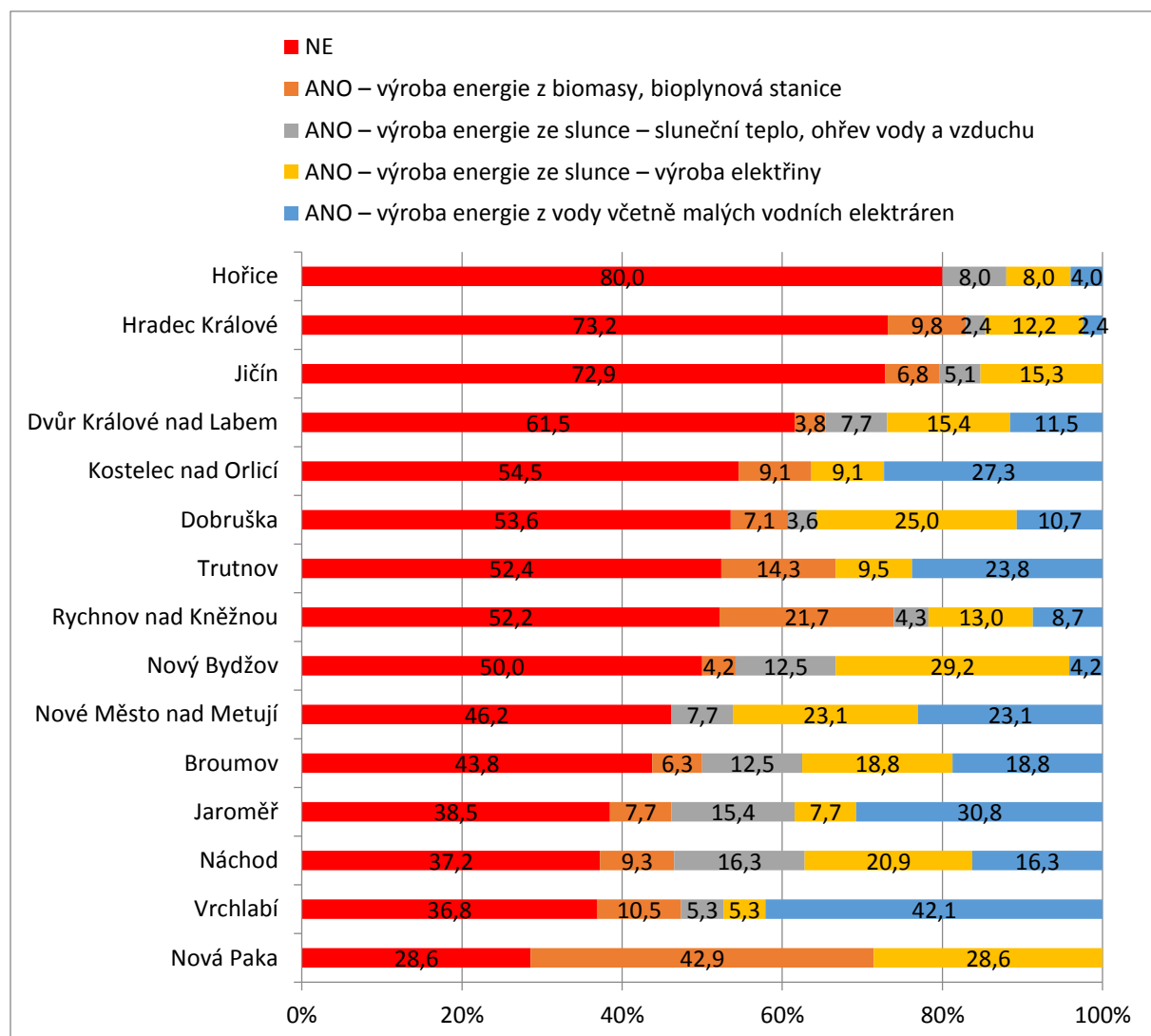




Graf 187 Přítomnost alternativních zdrojů energie v obcích dle počtu obyvatel



Graf 188 Přítomnost alternativních zdrojů energie v obcích dle ORP



### 6.1.10 Další případné podněty a připomínky v oblasti životního prostředí

Na závěr každého tematického celku měli respondenti možnost vyjádřit své podněty a připomínky k dané oblasti. V následujícím přehledu jsou uvedeny odpovědi za oblast životního prostředí:

- Zanášení Hubenické svodnice odpady ze sousední obce
- Právě tvoříme novou tůň, připravujeme lepší podmínky pro živočichy zejména v lokálním biokoridoru. Kládeme velký důraz na ochranu stromů, zeleně obecně. Budeme vysazovat nové ovocné stromy.
- Intenzivní hospodaření ZD Dolany způsobující eroze, úhyn živočichů a ptáků, poškozování kvality vody, nemožná dohoda o spolupráci
- Apelovat na Ministerstvo zemědělství - dotovat zemědělce pouze v případě, že zajišťují pozitivní opatření pro krajinu (např. výsadba alejí, zelené pruhy zamezující splachu půdy při nárazových deštích...). V současné době jsou zemědělci dotováni na základě obhospodařované výměry, proto podorávají kořeny již vysazených stromů na krajích polí, ořezávají větve stromům, rozorávají příkopy... dle mého názoru je tento systém chybný.
- Kritická situace s vodou, pokles vody v ind. studních – závadnost
- Další podpora kotlíkových dotací, dešťovky. Zamezit prašnosti ze zemědělské činnosti.
- Pro vůbec nějaký rozvoj lokality Rozkoš je nutné vybudovat tam kanalizaci. Není vůbec jasné, kdo by ji měl zajistit organizačně ani investičně.
- Zrušte chemické látky, které se užívají v koupelnách – ničí celkově životní prostředí. Lidské výkaly nic neohrožují, pokud ano, znamená to, že tento člověk již pozřel něco škodlivého.
- V katastru obce je sklad pohonných hmot společnosti ČEPRO, a.s. - obec by potřebovala větší podporu provozovatele skladu i státních orgánů v důsledku zvýšeného bezpečnostního i ekologického rizika při skladování zejména státních hmotných rezerv.
- Nepořádek na soukromých parcelách
- Rádi bychom začali s výsadbou stromů v krajině, kolem cest, ta totiž nyní neprobíhala
- Nechceme nesmyslná protipovodňová opatření blízka přírodě na řece Dědině
- Mělo by se více zajímat MZe o zemědělce. Zemědělci nemají zabezpečené pozemky proti erozi a při přívalových deštích jim hlína teče do intravilánu.
- Můj názor je ten, že kam je přiveden plyn, měla by být povinnost obyvatel se na plyn napojit a stát by měl pomocí dotačních titulů podpořit právě domácnosti, které si zavádějí plyn. Nelíbí se mě dotační titul tzv. kotlíkovně. To je klasický alibismus, nic neřešící nebo alespoň pouze z hlediska celku velice zanedbatelně. Na uhlí bych pak dal opravdu vysokou daň ekologickou a tím postupně donutil k topení plynem.
- Chybí nové výsadby podél komunikací (drobné ovocné stromy), zemědělci ničí příkopy (dochází k orbě půdy až ke komunikaci, tím jsou ničeny, nebo téměř zničeny příkopy a tím narušena jejich funkce).
- Uvítali bychom krajskou studii na vhodnost alternativních zdrojů energie
- Nadále podporovat obce a města v opatřeních vedoucích ke zlepšení životního prostředí.
- Nevhodné hospodaření místního zemědělského podniku v souvislosti z provozem bioplynových stanic na katastru sousedních obcí Stará Paka a Vidochov. (Jednostranné využívání půdy a související dopravní zátěž v centru města)
- Lokální popřípadě centrální ČOV
- Zanedbávají se biokoridory, zemědělcem jsou při orbě zužované.
- Rozvoz kalů z městské ČOV
- Rozdělení velkých zemědělských ploch, alespoň plodinami, omezení postřiků, ohleduplnost, když někdo něco vybuduje (občané vysázeli 200 ovocných stromů ve dvou alejích, podél

obecních cest, některé stromy byly zničeny zemědělskou technikou, nákladními auty při odvozu dřeva a poničené obecní cesty)

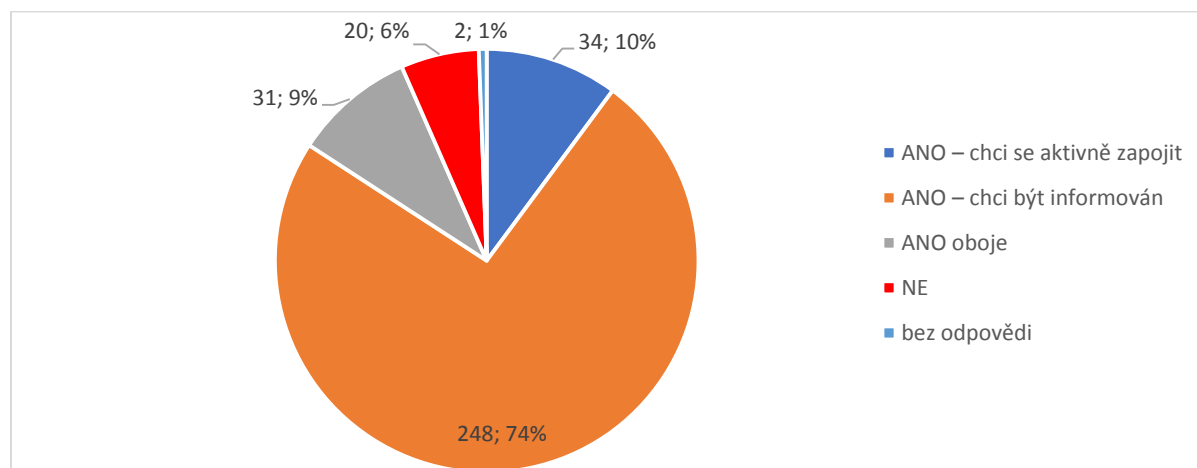
- Zastavte vlky.
- Problém s lokálními topidly.
- Velký únik dešťové vody ze starých drenáží na zemědělských pozemcích. Voda nemá možnost zasáknout a je hned odvedena do potoků bez využití.
- Jako obce s cca. 100 obyvateli nejsme zajímaví pro dodavatele pitné vody a pro připojení na kanalizaci s ČOV. V tomto směru bychom uvítali podporu ze strany kraje (nejde v první řadě o peníze), ale jak nejlépe situaci řešit.

## 7 Zájem obcí o spolupráci na tvorbě SRK 2021+

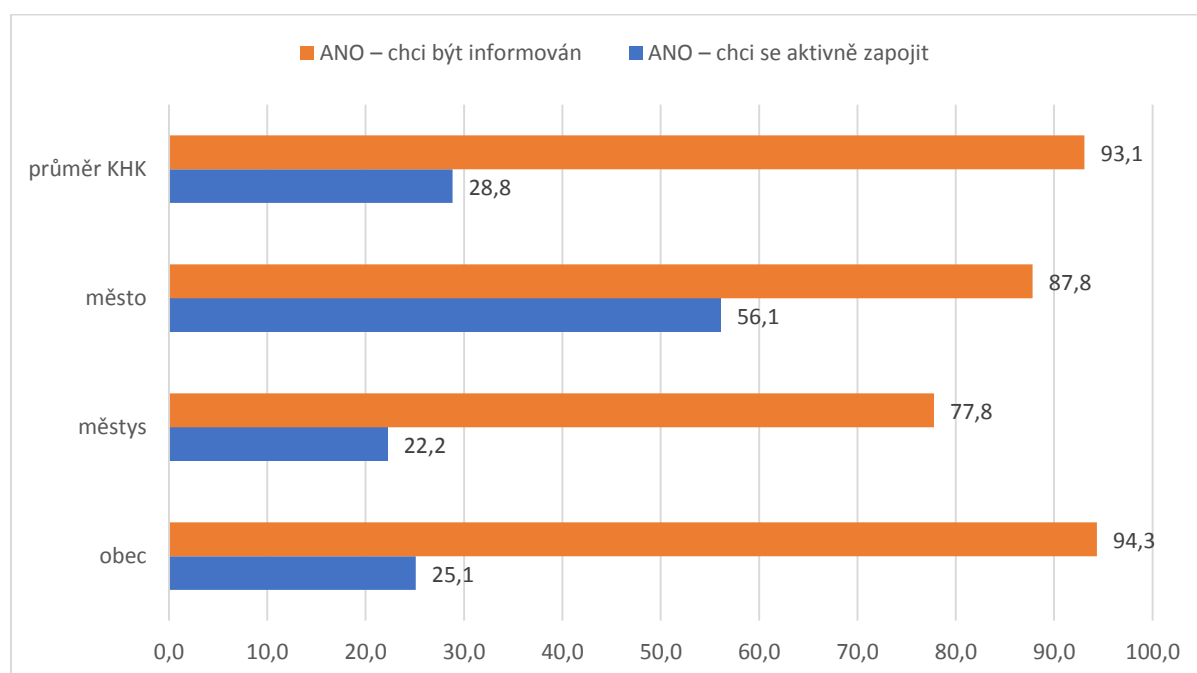
Na závěrečnou otázku zda mají obce zájem se zapojit do tvorby Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na období 2021+ a mít aktuální informace k přípravě na období po roce 2020 odpovědělo celkem 333 respondentů (99,4 %). Z toho 94 % respondentů se vyjádřilo kladně a chtějí se zapojit do tvorby SRK 2021+. Nezájem o tuto aktivitu projevilo jen 20 respondentů a to převážně z malých obcí do 500 obyvatel. Zájem o aktivní účast na tvorbě SRK 2021+ projevilo celkem 65 respondentů tj., 19,5 %. 279 respondentů (83,8 %) se chce zapojit pasivní formou, tzn., že chce být informováno, a 31 (9,3 %) respondentů uvedlo oba způsoby spolupráce. K aktivní formě spolupráce se výrazně více vyjádřila města než městysy a obce. Nárůst zájmu o aktivní spolupráci se zvyšuje rovněž s velikostní kategorií obce. Nejvíce chtějí aktivně spolupracovat obce s více než 3000 obyvateli (69,2 %), zatímco pouze 10 obcí (12,6 %) do 250 obyvatel se chce zapojit aktivně.

**Výsledky za jednotlivé obce jsou znázorněny též v mapové příloze.**

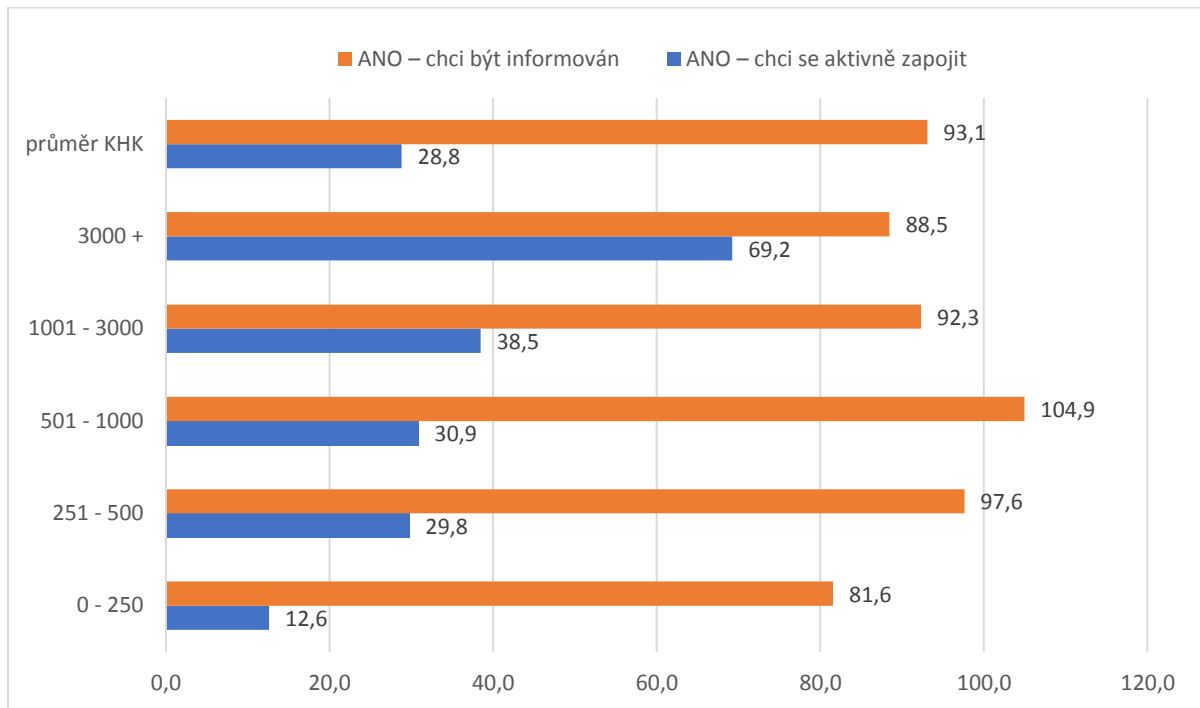
Graf 189 Struktura respondentů podle vyjádřeného zájmu zapojení se do tvorby SRKu 2021+ v %



Graf 190 Zájem o zapojení do tvorby SRK 2021+ podle statusu obce v %



Graf 191 Zájem o zapojení do tvorby SRK 2021+ podle velikostní kategorie obce v %



## 8 Shrnutí

### 8.1 Parametry a témata šetření

Dotazníkové šetření realizovalo Centrum investic, rozvoje a inovací v rámci příprav Královéhradeckého kraje na nové programové období EU a ČR po roce 2020 a rovněž jako důležitý podklad pro tvorbu nové Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2021+. Tyto aktivity jsou součástí realizace projektu Rozvoj Královéhradeckého kraje – chytře, efektivně, s prosperitou, který je financovaný ze zdrojů EU (Operační program Zaměstnanost).

Vlastní sběr dotazníků probíhal elektronickou formou **v dubnu a květnu 2018**. Dotazník byl cílený na starostu/starostku, případně dalšího představitele obce. Dotazník byl strukturovaný do 6 tematických okruhů: Doprava, Služby v obci, Život v obci, Rozvoj obce, Životní prostředí a Ostatní.

Královéhradecký kraj je členěn na 15 obcí s rozšířenou působností a 448 samostatných obcí. Dotazník **vyplnilo celkem 335** obcí, tzn., že celková **návratnost dotazníků byla 74,8 %**.

Díky spolupráci s regionálními partnery se podařilo celkem v pěti regionech ORP dosáhnout 100% návratnosti. Ve všech ORP byla návratnost dotazníků dostatečná a výsledky za regiony jsou proto vypovídající. Struktura respondentů odráží víceméně velikostní strukturu obcí Královéhradeckého kraje. Z celkového počtu 335 respondentů bylo **270 respondentů tj., 80 % z obcí do 1000 obyvatel**.

### 8.2 Shrnutí po tématech

#### 8.2.1 Tematický okruh Doprava

**Dopravní dostupnost** je obecně hodnocena dobře, citelně horší mezi obcemi do 250 obyvatel. Jako velký problém je vnímána **špatná bezpečnost a plynulost dopravy** na silnicích I. třídy, a to v hlavně v obcích do 500 obyvatel, které leží na těchto komunikacích. Špatně je rovněž vnímána bezpečnost a plynulost dopravy na silnicích II. a III. třídy, nejvíce pak ve středně velkých obcích (500 – 3000 obyvatel). Pro zlepšení bezpečnosti a plynulosti provozu v obcích by nejvíce pomohly rekonstrukce a modernizace všech typů komunikací včetně výstavby obchvatů.

**Nejmenší spokojenost s veřejnou dopravou** vykazují nejmenší obce do 250 obyvatel (nedostatečný počet spojů), nejhorší dostupnost místních částí veřejnou dopravou pak deklarují obce do 1 000 obyvatel (důvodem je **nízká frekvence spojů** a prakticky neexistující spojení místních částí **během víkendu**) – nejhůře je na tom SO ORP Dvůr Králové nad Labem.

Špatně je také vnímána **dostupnost obcí veřejnou dopravou do krajského města** Hradce Králové u obcí do 1 000 obyvatel – nejhůře je na tom SO ORP Jičín. Velmi špatně je pak hodnocena spokojenost obcí s počtem spojů autobusové dopravy během víkendů a svátků (především v obcích do 250 obyvatel). V obcích do 1 tisíce obyvatel, zvláště pak v obcích do 250 obyvatel je vnímána **nedostatečná návaznost linek** veřejné dopravy.

#### 8.2.2 Tematický okruh Služby v obci

Technický stav **vodovodní sítě** vnímají malé obce většinou dobře, naopak u obcí nad 500 obyvatel - a především pak u obcí nad 3000 obyvatel - je tento stav vnímán velmi výrazně hůře (nejhůře v SO ORP Trutnov). Technický stav **kanalizační sítě** je vesměs vnímán jako špatný, ještě výrazněji špatný pak v nejmenších obcích do 250 obyvatel.

Nejhůře hodnotí pokrytí území obce **vysokorychlostním internetem** obce s 500 – 1000 obyvatel a obce ve SO ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Rychnov nad Kněžnou, obecně především hlavně obce v periferních oblastech a příhraničí. Jako nedostatečné je vnímáno pokrytí **mobilním signálem** u obcí do 1 000 obyvatel – hlavě obce v SO ORP Broumov, Trutnov a Kostelec nad Orlicí.

V rámci služeb je jako špatná vnímána dostupnost **obchodů s potravinami a pošt** v malých obcích (obce pod 500 obyvatel). Nejhorší dostupnost prodejen byla zjištěna v SO ORP Broumov, Trutnov, u pošt pak v SO ORP Jičín, Dobruška.

V oblasti zdravotních služeb je plošně vnímána jako nevyhovující **dostupnost lékaře** pro děti a dorost, zubního lékaře, gynekologa a lékárny (výdejny léků). Nejspokojenější jsou logicky obce nad 3000 obyvatel (dětský lékař, gynekolog a lékárna), částečně spokojené jsou též obce s 1001 - 3000 obyvatel (praktik a zubař). U obcí do 500 obyvatel je dostupnost lékařů **krajně nevyhovující** (nejvíce chybí pediatři, gynekologové a zubaři).

### 8.2.3 Tematický okruh Život v obci

Zhoršení **bezpečnostní situace** je nejvíce patrné v SO ORP Rychnov nad Kněžnou a Nový Bydžov – nejčastějšími důvody zintenzivnění dopravy, blízkost průmyslové zóny a nárůst počtu nepřizpůsobivých osob. Při srovnání velikostních kategorií obcí nejsou patrné žádné výraznější rozdíly, obecně je situace spíše dobrá. Více lokalit s vyšším výskytem **kriminality, sociálně patologických jevů** a zároveň významnějších skupin **osob ohrožených sociálním vyloučením** je v obcích nad 3 000 obyvatel (stoupá úměrně s velikostí) a také v SO ORP Broumov, Rychnov, Kostelec nad Orlicí a Nový Bydžov. Za posledních 10 let se bezpečnostní situace většinou nezměnila.

Nejčastější překážky rozvoje **spolkové činnosti** jsou nedostatek financí na činnost, nákup prostor a rekonstrukci.

### 8.2.4 Tematický okruh Rozvoj obce

Více než v polovině obcí jsou k dispozici lokality pro **výstavbu bytových a především rodinných domů**. Venkovské obce častěji nemají možnosti (prostory, finance) pro bytovou výstavbu. Většina venkovských obcí nemá vyčleněný (ani neplánuje) **bytový fond pro osoby se specifickými potřebami**, důvodem je nedostatek financí a vhodných prostor (čím menší obce, tím méně kladných odpovědí, větší obce mají největší část tohoto fondu vyčleněn pro seniory).

Nabídka **pracovních příležitostí** v obcích je hodnocena velmi pozitivně - nadpoloviční většina ji vnímá jako dostatečnou. Poměrně pozitivně je vnímána nabídka pracovních příležitostí ve SO ORP v okrese Rychnov nad Kněžnou, což je spojeno s rozvojem průmyslové zóny Solnice-Kvasiny-Rychnov nad Kněžnou. Naopak problémy v oblasti nabídky zaměstnání vnímají menší obce do 500 obyvatel a to především ve SO ORP Dvůr Králové n. L., Hořice a také Broumov.

Dostupnost **rozvojových ploch** je podstatně větší v obcích s více než 3000 obyvateli. Oproti velikostním kategoriím obcí s nižším počtem než je 3000 obyvatel, mají dle vyjádření respondentů větší obce nabídku pozemků/objektů pro podnikání, ploch pro průmyslové zóny nebo objektů typu **brownfields** vhodných k regeneraci, dvojnásobně až trojnásobně vyšší.

Téměř 90 % obcí hodnotí výborně či chvalitebně **vzájemnou spolupráci a komunikaci** (negativnější hlasy ze SO ORP Hořice a Kostelec nad Orlicí, bez rozdílů mezi velikostními kategoriemi). Téměř 85 % obcí je spokojeno se spoluprací se svojí ORP (nespokojenost místy mezi obcemi 501 – 1000 obyvatel), 90 % obcí je spokojeno se spoluprací s DSO (nespokojené hlasy ze SO ORP Dvůr Král. n. L. a Kostelec n. O., velikostní kategorie nehraje významnou roli). Tři čtvrtiny obcí spokojeny se spoluprací s Královéhradeckým krajem (spíše spokojenější jsou obce do 500 obyvatel, negativní hlasy ze SO Kostelec n. O.). Téměř 80 % obcí hodnotí kladně spolupráci s MAS (pozitivní hlasy ze SO ORP Broumov a Nová Paka, negativní hlasy ze SO ORP Vrchlabí a Nové Město n. M.). S podnikatelským sektorem se dobře spolupracuje 77 % obcí (bez významných rozdílů z hlediska polohy či velikosti), s neziskovým sektorem 73 % obcí (ve venkovských obcích více negativních odpovědí).

Mezi **problémy v oblasti místní správy** zcela drtivě dominuje nadměrná a stále rostoucí administrativní zátěž a byrokratické překážky. Dále to je nepřehledná, často se měnící, nevyhovující či vzájemně si dokonce odporující legislativa a z ní pramenící omezení a povinnosti. Aktuálním tématem je rovněž GDPR.

Nejčastějším **bariérou rozvoje obce** je nedostatek financí a vedle toho též nevhodně nastavený či nedostatečný systém dotací. Dále nedostatek a nedosažitelnost vhodných pozemků pro další rozvoj obce, především pro bydlení, ale i pro další účely. Následuje byrokracie a administrativa, doprava a komunikace, limity a ochrana.

## 8.2.5 Tematický okruh Životní prostředí

Ohledně **sběru odpadu** panují ve všech regionech kraje podobné poměry s tím, že menších obcích je větší podíl sbírán pomocí kontejnerů v hnízdech či adresných popelnic u domů. BIO odpad je na venkově likvidován především podomácku a prostřednictvím sběrných míst, ve městech hraje významnější roli svážení z nádob.

Většina obcí (57 %) uvedla, že mají problém s lokálním **znečištěním ovzduší**. Převažuje znečištění z lokálních topenišť, které uvedlo 30 % respondentů, 22,8 % respondentů uvedlo problém lokálního znečištění v důsledku dopravy (zápach, prašnost). S velikostí obce roste i podíl problémů s lokálním znečištěním ovzduší. Malé obce vnímají tuto problematiku jen asi z cca 37 % a to převážně v souvislosti s lokálními topeništi a dopravou, tak respondenti velkých obcí a měst uvádějí problémy lokálního znečištění zhruba v 80 %, z nichž polovina uvedlo znečištění z dopravy. Podnikatelská výroba zde nehraje zásadní roli.

87 obcí (26 %) obcí odpovědělo, že již pocítilo problémy se **zásobováním pitnou vodou**. Největší problémy se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha ve SO ORP Nová Paka (60 % obcí), Dvůr Králové n. L. (48 %), Vrchlabí (44 %) a Jičín (39 %). Častěji pocíťují problém se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha menší obce do 3000 obyv., z nichž nejčastěji tuto problematiku uvádějí obce v rozmezí 0–500 obyvatel.

Téměř 60 % obcí se cítí **ohroženo povodněmi**. Problém se zvyšuje s velikostí obce (ve velikosti 0 – 250 obyvatel se cítí ohroženo jen 39 % obcí). V SO ORP Broumov, Kostelec nad Orlicí a Nová Paka více než 80 % respondentů uvedlo přímé ohrožení povodněmi. Naopak respondenti z ORP Hořice a Nové Město nad Metují jsou povodněmi ohroženi v méně než 40 %. Dostatečná **protipovodňová opatření** má 52 % obcí, podíl mezi venkovskými a městskými se liší jen velmi drobně (menší obce – méně opatření).

Téměř 73 % obcí nemá **ekologické zátěže**. Velký rozdíl mezi městy a venkovem: 80 % venkovských bez zátěží, pouze 45 % nad 3000 obyvatel bez zátěží. S velikostí obcí výskyt zátěží stoupá. Na venkově jde především o černé skládky, ve městech o chemicky znečištěné půdy. Nejméně obcí se zátěží ve SO ORP Hořice (0 %) a Trutnov (89,5 %), nejvíce Nová Paka (57,2 %) a Broumov (41,6 %).

31 % obcí je **nadměrně zatíženo hlukem** z dopravy, 4,3 % z podnikatelské činnosti. Daleko více jsou zatíženy obce nad 3000 obyvatel (70 % zatížených hlukem z dopravy) oproti ostatním (67 % bez zátěže). S velikostí obcí stoupá podíl zatížených (nad 3000 obyvatel pak skokově). Nejvíce ve SO ORP Jaroměř (67 %) a Kostelec nad Orlicí (50 % obcí).

**Alternativní zdroje energie** různého druhu se nacházejí zhruba v polovině obcí (čím větší obec, tím více kladných odpovědí).

## 8.3 Obecný závěr

Téměř pětina obcí se chce **aktivně zapojit do zpracování Strategie** rozvoje Královéhradeckého kraje 2021+, tři čtvrtiny chtějí být informovány.

Z obecného pohledu se jako nejvíce **citlivá a závažná témata** na základě výsledků celého šetření jeví především **dopravní dostupnost a obslužnost, pozemky pro rozvoj bydlení, dostupnost některých služeb (zejména lékařských), nedostatek financí pro obce, nevyhovující skladba dotací, administrativní zátěž, byrokratické překážky a nepřehledná legislativa. Dále hluková a emisní zátěž, zásobování pitnou vodou a ohrožení povodněmi**. Venkovské oblasti se v rámci těchto témat zpravidla potýkají s nedostatky služeb a potřebných kapacit, města naopak s kumulovanými



negativními jevy a zátěžemi. Mezuregionální rozdíly nejsou ve sledovaných oblastech zpravidla nijak dramatické.

## 9 Seznam grafů

Graf 1 Celková návratnost dotazníků v %.....	4
Graf 2 Návratnost dotazníků podle statusu obce v %.....	4
Graf 3 Návratnost dotazníků dle velikostní kategorie obce podle počtu obyvatel v % .....	5
Graf 4 Návratnost dotazníků podle jednotlivých ORP v % .....	5
Graf 5 Struktura respondentů podle pracovní pozice nebo funkce.....	6
Graf 6 Struktura respondentů podle pohlaví .....	7
Graf 7 Struktura respondentů podle počtu obyvatel obce .....	7
Graf 8 Zhodnocení dopravní dostupnosti obce (známkování jako ve škole) .....	8
Graf 9 Zhodnocení dopravní dostupnosti obcí v jednotlivých ORP (známkování jako ve škole) .....	8
Graf 10 Zhodnocení dopravní dostupnosti obcí podle velikostní kategorie obce (známkování jako ve škole) .....	9
Graf 11 Zhodnocení dopravní dostupnosti obce (konkrétní opatření k příp. zlepšení situace) – agregované odpovědi.....	10
Graf 12 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci: Na státních silnicích I. třídy (známkování jako ve škole) .....	10
Graf 13 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci: Na státních silnicích I. třídy (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	11
Graf 14 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci: Na krajských silnicích II. a III. třídy (známkování jako ve škole).....	11
Graf 15 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci: Na krajských silnicích II. a III. třídy (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel) .....	12
Graf 16 Zhodnocení bezpečnosti/plynulosti dopravního provozu v obci (konkrétní opatření k příp. zlepšení situace) – agregované odpovědi .....	12
Graf 17 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Obslužnost obce veřejnou dopravou obecně (známkování jako ve škole).....	13
Graf 18 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Obslužnost obce veřejnou dopravou obecně (hodnocení za SO ORP).....	13
Graf 19 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Obslužnost obce veřejnou dopravou obecně (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	14
Graf 20 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do všech místních částí obce (známkování jako ve škole).....	15
Graf 21 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do všech místních částí obce (hodnocení za SO ORP) .....	15
Graf 22 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do všech místních částí obce (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel) .....	15
Graf 23 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do spádové obce (ORP, POÚ) (známkování jako ve škole) .....	16

Graf 24 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do spádové obce (ORP, POÚ) (hodnocení za SO ORP) .....	16
Graf 25 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do spádové obce (ORP, POÚ) (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel) .....	17
Graf 26 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do krajského města (známkování jako ve škole) .....	18
Graf 27 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do krajského města (hodnocení za SO ORP).....	18
Graf 28 Zhodnocení obslužnosti území veřejnou dopravou: Zajištění spojení do krajského města (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	19
Graf 29 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Autobusy – pracovní dny] (hodnocení za SO ORP) .....	20
Graf 30 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Autobusy – pracovní dny] (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel) .....	20
Graf 31 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Autobusy – pracovní dny].....	21
Graf 32 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Autobusy – víkendy/svátky] (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel) .....	21
Graf 33 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Vlaky (pokud je železnice v obci) – pracovní dny] (hodnocení za SO ORP).....	22
Graf 34 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Vlaky (pokud je železnice v obci) – pracovní dny] (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	22
Graf 35 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Vlaky (pokud je železnice v obci) – víkendy/svátky] (hodnocení za SO ORP) .....	23
Graf 36 Spokojenost s počtem spojů veřejné dopravy v obci [Vlaky (pokud je železnice v obci) – víkendy/svátky] (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel) .....	24
Graf 37 Důvod nespokojenosti s počtem spojů veřejné dopravy – agregované odpovědi .....	24
Graf 38 Zhodnocení návaznosti linek veřejné dopravy (známkování jako ve škole).....	25
Graf 39 Zhodnocení návaznosti linek veřejné dopravy (hodnocení za SO ORP).....	25
Graf 40 Zhodnocení návaznosti linek veřejné dopravy (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	25
Graf 41 Konkrétní opatření k příp. zlepšení situace – agregované odpovědi .....	26
Graf 42 Spokojenost s informováním o veřejné dopravě (změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.) v Královéhradeckém kraji (hodnocení za SO ORP).....	27
Graf 43 Spokojenost s informováním o veřejné dopravě (změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.) v Královéhradeckém kraji (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel) .....	27
Graf 44 Konkrétní opatření ke zlepšení informovanosti obce o veřejné dopravě (změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod.) – agregované odpovědi .....	28
Graf 45 Kde obec nejčastěji vyhledává informace o veřejné dopravě, jako jsou změny v dopravě, výluky, změny v jízdních řádech apod. ....	28
Graf 46 Jakým způsobem informuje obec občany o změnách v dopravě, výlukách, změnách v jízdních řádech apod. – agregované odpovědi.....	29

Graf 47 Zhodnocení technického stavu vodovodní sítě v % (známkování jako ve škole) .....	31
Graf 48 Zhodnocení technického stavu vodovodní sítě podle ORP .....	31
Graf 49 Zhodnocení technického stavu vodovodní sítě podle velikostní kategorie obcí.....	32
Graf 50 Zhodnocení technického stavu kanalizační sítě v % (známkování jako ve škole).....	32
Graf 51 Zhodnocení technického stavu kanalizační sítě dle ORP .....	33
Graf 52 Zhodnocení technického stavu kanalizační sítě podle velikostní kategorie obcí.....	33
Graf 53 Zhodnocení pokrytí území obce vysokorychlostním internetem v % (známkování jako ve škole) .....	34
Graf 54 Zhodnocení pokrytí území obce vysokorychlostním internetem podle ORP .....	34
Graf 55 Zhodnocení pokrytí území obce vysokorychlostním internetem podle velikostní kategorie obcí .....	35
Graf 56 Zhodnocení pokrytí území obce signálem mobilních operátorů v % (známkování jako ve škole) .....	35
Graf 57 Zhodnocení pokrytí území obce signálem mobilních operátorů podle ORP .....	36
Graf 58 Zhodnocení pokrytí území obce signálem mobilních operátorů podle velikostní kategorie obcí .....	36
Graf 59 Zhodnocení dostupnosti nákupu potravin v % (známkování jako ve škole) .....	37
Graf 60 Zhodnocení dostupnosti nákupu potravin podle ORP .....	37
Graf 61 Zhodnocení dostupnosti nákupu potravin podle velikostní kategorie obcí.....	38
Graf 62 Přítomnost prodejny potravin nebo smíšeného zboží v obci.....	38
Graf 63 Struktura provozovatelů prodejen v obcích v % .....	39
Graf 64 Zhodnocení dostupnosti poštovních služeb (známkování jako ve škole).....	39
Graf 65 Zhodnocení dostupnosti poštovních služeb podle ORP .....	40
Graf 66 Zhodnocení dostupnosti poštovních služeb podle velikostní kategorie obcí.....	40
Graf 67 Zhodnocení dostupnosti zdravotní péče a služeb – dle typu zdravotní péče a služby.....	41
Graf 68 Zhodnocení dostupnosti zdravotní péče a služeb – dle velikostní kategorie obce .....	42
Graf 69 Zhodnocení dostupnosti zdravotní péče a služeb v obci – agregované odpovědi .....	43
Graf 70 Zhodnocení dostupnosti praktického lékaře (známkování jako ve škole).....	43
Graf 71 Zhodnocení dostupnosti praktického lékaře dle ORP v %.....	44
Graf 72 Zhodnocení dostupnosti praktického lékaře dle velikostní kategorie obcí.....	44
Graf 73 Zhodnocení dostupnosti lékaře pro děti a dorost (známkování jako ve škole).....	45
Graf 74 Zhodnocení dostupnosti lékaře pro děti a dorost podle ORP .....	45
Graf 75 Zhodnocení dostupnosti lékaře pro děti a dorost podle velikostní kategorie obcí.....	46
Graf 76 Zhodnocení dostupnosti zubního lékaře (známkování jako ve škole).....	46
Graf 77 Zhodnocení dostupnosti zubního lékaře dle ORP .....	47
Graf 78 Zhodnocení dostupnosti zubního lékaře dle velikostní kategorie obcí.....	47
Graf 79 Zhodnocení dostupnosti gynekologa (známkování jako ve škole) .....	48

Graf 80 Zhodnocení dostupnosti gynekologa podle ORP.....	48
Graf 81 Zhodnocení dostupnosti gynekologa podle velikostní kategorie obcí.....	49
Graf 82 Zhodnocení dostupnosti lékárny nebo výdejny léků.....	49
Graf 83 Zhodnocení dostupnosti lékárny nebo výdejny léků podle ORP.....	50
Graf 84 Zhodnocení dostupnosti lékárny nebo výdejny léků podle velikostní kategorie obcí.....	50
Graf 85 Jak vnímáte bezpečnostní situaci ve Vaší obci? (známkování jako ve škole).....	51
Graf 86 Jak vnímáte bezpečnostní situaci ve Vaší obci? (hodnocení za SO ORP).....	51
Graf 87 Jak vnímáte bezpečnostní situaci ve Vaší obci? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	52
Graf 88 Vnímáte v obci výraznou změnu bezpečnostní situace během posledních 10 let (v %)?.....	52
Graf 89 Jsou v obci lokality se zvýšeným výskytem kriminality či sociálně-patologických jevů (v %)?.....	53
Graf 90 Jsou v obci lokality se zvýšeným výskytem kriminality či sociálně-patologických jevů? (hodnocení za SO ORP).....	53
Graf 91 Jsou v obci lokality se zvýšeným výskytem kriminality či sociálně-patologických jevů? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	54
Graf 92 Jsou ve vaší obci významnější/větší skupiny osob ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi nebo etnické menšiny?.....	55
Graf 93 Jsou ve vaší obci významnější/větší skupiny osob ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi nebo etnické menšiny? (hodnocení za SO ORP).....	56
Graf 94 Jsou ve vaší obci významnější/větší skupiny osob ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi nebo etnické menšiny? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	56
Graf 95 Jak hodnotíte činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci?.....	57
Graf 96 Jak hodnotíte činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci? (hodnocení za SO ORP).....	57
Graf 97 Jak hodnotíte činnost místních spolků a neziskových organizací v rámci komunitního života v obci? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	58
Graf 98 Jaké jsou překážky rozvoje spolkové činnosti v obcích?.....	59
Graf 99 Jsou ve vaší obci připravované nové lokality (obecní i soukromé) pro bytovou výstavbu (min. 5 bytů či 5 rodinných domů)? (podíl v %).....	60
Graf 100 Jsou ve vaší obci připravované nové lokality (obecní i soukromé) pro bytovou výstavbu? (hodnocení za SO ORP).....	61
Graf 101 Jsou ve vaší obci připravované nové lokality (obecní i soukromé) pro bytovou výstavbu? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	61
Graf 102 Má vaše obec vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami? (podíl v %).....	62
Graf 103 Má vaše obec vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami? (hodnocení za SO ORP).....	62
Graf 104 Má vaše obec vyčleněný bytový fond pro osoby se specifickými potřebami? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel).....	63
Graf 105 Pro jaké skupiny se specifickými potřebami má obec vyčleněný bytový fond?.....	63

Graf 106 Plánuje Vaše obec rozvoj bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami? (podíl v %)	64
Graf 107 Plánuje Vaše obec rozvoj bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami? (hodnocení za SO ORP)	64
Graf 108 Plánuje Vaše obec rozvoj bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami? (hodnocení za velikostní kategorie obcí dle počtu obyvatel)	65
Graf 109 Co je důvodem a s jakými problémy se Vaše obec při rozvoji bytového fondu pro osoby se specifickými potřebami potýká? (podíl v %)	65
Graf 110 Jak vnímáte možnosti zaměstnanosti/nabídky pracovních míst pro Vaše občany (podíl v %)	66
Graf 111 Jak vnímáte možnosti zaměstnanosti/nabídky pracovních míst pro Vaše občany (hodnocení za SO ORP)	66
Graf 112 Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci (hodnocení za velikostní kategorie obcí)	67
Graf 113 Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci (podíl v %)	68
Graf 114 Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci (hodnocení za SO ORP)	68
Graf 114 Jak vnímáte možnosti a podmínky pro rozvoj podnikání ve Vaší obci (hodnocení za SO ORP)	69
Graf 115 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Podnikání]	70
Graf 116 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Podnikání] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)	70
Graf 117 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Podnikání] (hodnocení za SO ORP)	71
Graf 118 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Průmyslové zóny]	71
Graf 119 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Průmyslové zóny] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)	71
Graf 120 Jsou na území Vaší obce k dispozici volné pozemky/plochy pro významný rozvoj: [Průmyslové zóny] (hodnocení za SO ORP)	72
Graf 121 Jsou na území Vaší obce: [K dispozici prostory/objekty pro podnikání]	73
Graf 122 Jsou na území Vaší obce: [K dispozici prostory/objekty pro podnikání] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)	73
Graf 123 Jsou na území Vaší obce: [K dispozici prostory/objekty pro podnikání] (hodnocení za SO ORP)	74
Graf 124 Jsou na území Vaší obce: [Brownfields (zanedbané/nevyužité objekty)]	74
Graf 125 Jsou na území Vaší obce: [Brownfields (zanedbané/nevyužité objekty)] (hodnocení za velikostní kategorie obcí)	75
Graf 126 Jsou na území Vaší obce: [Brownfields (zanedbané/nevyužité objekty)] (hodnocení za SO ORP)	75

Graf 127 Další případné podněty a připomínky v oblasti ekonomického rozvoje obce (počet odpovědí) .....	76
Graf 128 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – ostatní obce] .....	77
Graf 129 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – ostatní obce] (hodnocení za SO ORP) .....	77
Graf 130 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – ostatní obce] (hodnocení za velikostní kategorie obcí) .....	78
Graf 131 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – obec s rozšířenou působností] .....	78
Graf 132 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – obec s rozšířenou působností] (hodnocení za SO ORP) .....	79
Graf 133 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – obec s rozšířenou působností] (hodnocení za velikostní kategorie obcí) .....	79
Graf 135 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – dobrovolný svazek obcí] .....	80
Graf 136 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – dobrovolný svazek obcí] (hodnocení za SO ORP) .....	80
Graf 137 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – dobrovolný svazek obcí] (hodnocení za velikostní kategorie obcí) .....	81
Graf 138 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – Královéhradecký kraj] .....	81
Graf 139 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – Královéhradecký kraj] (hodnocení za SO ORP) .....	82
Graf 140 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – Královéhradecký kraj] (hodnocení za velikostní kategorie obcí) .....	82
Graf 141 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – místní akční skupina] .....	83
Graf 142 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – místní akční skupina] (hodnocení za SO ORP) .....	83
Graf 143 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – místní akční skupina] (hodnocení za velikostní kategorie obcí) .....	84
Graf 144 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – podnikatelský sektor] .....	84
Graf 145 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – podnikatelský sektor] (hodnocení za SO ORP) .....	85
Graf 146 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – podnikatelský sektor] (hodnocení za velikostní kategorie obcí) .....	85
Graf 147 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – neziskové organizace] .....	86
Graf 148 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – neziskové organizace] (hodnocení za SO ORP) .....	86



Graf 149 Jak hodnotíte spolupráci a komunikaci Vaší obce s ohledem na své potřeby a možnosti na úrovni: [Obec – neziskové organizace] (hodnocení za velikostní kategorie obcí).....	87
Graf 150 Vnímáte nějaké specifické problémy v oblasti místní správy? (počet odpovědí) .....	87
Graf 151 Nejčastější problémy v oblasti místní správy (počet odpovědí).....	88
Graf 152 Nejvýznamnější bariéry rozvoje obce (počet odpovědí) .....	88
Graf 153 Zajištění sběru základních složek separovaného odpadu v % .....	90
Graf 154 Zajištění sběru základních složek separovaného odpadu dle počtu obyvatel v % .....	91
Graf 155 Zajištění sběru základních složek separovaného odpadu dle počtu obyvatel v % .....	91
Graf 156 Zajištění sběru základních složek separovaného odpadu dle ORP v % .....	92
Graf 157 Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRKO) v % .....	93
Graf 158 Nakládání s BRKO dle počtu obyvatel v % .....	93
Graf 159 Nakládání s BRKO dle velikosti obce v % .....	94
Graf 160 Nakládání s BRKO dle ORP v % .....	94
Graf 161 Zatížení lokálním znečištěním ovzduší v % .....	96
Graf 162 Zatížení lokálním znečištěním ovzduší dle počtu obyvatel v % .....	96
Graf 163 Zatížení lokálním znečištěním ovzduší dle ORP v % .....	96
Graf 164 Zatížení lokálním znečištěním ovzduší dle ORP v % .....	97
Graf 165 Problémy obcí se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha v %.....	99
Graf 166 Problémy obcí se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha dle počtu obyvatel .....	99
Graf 167 Problémy obcí se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha dle počtu obyvatel v %.....	99
Graf 168 Problémy obcí se zásobováním pitnou vodou v důsledku sucha dle ORP v %.....	99
Graf 169 Přímé ohrožení obcí povodněmi v % .....	101
Graf 170 Přímé ohrožení obcí povodněmi dle počtu obyvatel v % .....	101
Graf 171 Přímé ohrožení obcí povodněmi dle počtu obyvatel .....	102
Graf 172 Přímé ohrožení obcí povodněmi dle ORP v % .....	102
Graf 173 Dostatečná protipovodňová opatření .....	103
Graf 174 Dostatečná protipovodňová opatření dle počtu obyvatel .....	104
Graf 175 Dostatečná protipovodňová opatření dle počtu obyvatel .....	104
Graf 176 Dostatečná protipovodňová opatření dle ORP .....	104
Graf 177 Nevyřešené ekologické zátěže .....	106
Graf 178 Nevyřešené ekologické zátěže dle počtu obyvatel.....	106
Graf 179 Nevyřešené ekologické zátěže dle počtu obyvatel.....	107
Graf 180 Nevyřešené ekologické zátěže dle ORP .....	107
Graf 181 Zatížení obcí hlukem.....	108
Graf 182 Zatížení obcí hlukem dle počtu obyvatel.....	109
Graf 183 Zatížení obcí hlukem dle počtu obyvatel.....	109



Graf 184 Zatížení obcí hlukem dle ORP .....	110
Graf 185 Přítomnost alternativních zdrojů energie v obcích .....	111
Graf 186 Přítomnost alternativních zdrojů energie v obcích dle počtu obyvatel .....	111
Graf 187 Přítomnost alternativních zdrojů energie v obcích dle počtu obyvatel .....	112
Graf 188 Přítomnost alternativních zdrojů energie v obcích dle ORP.....	112
Graf 189 Struktura respondentů podle vyjádřeného zájmu zapojení se do tvorby SRKu 2021+ v % .	115
Graf 190 Zájem o zapojení do tvorby SRK 2021+ podle statusu obce v % .....	115
Graf 191 Zájem o zapojení do tvorby SRK 2021+ podle velikostní kategorie obce v % .....	116