

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Protokol o řešení odvolání proti rozhodnutí**1. Veřejná zakázka**

Název zakázky: „Výběrové řízení na dodavatele hardwaru a softwaru – 2“

Projekt: Nebojme se cizích řečí (CZ.1.07/1.1.20/02.0037)

Název/ obchodní

firma zadavatele: Základní škola Eduarda Štorcha a mateřská škola Ostroměř

se sídlem: Školní 315, Ostroměř, 507 52

IČ: 70999121

2. Identifikační údaje zadavatele

Název/obchodní firma zadavatele	Základní škola Eduarda Štorcha a mateřská škola Ostroměř
Sídlo/místo podnikání	Školní 315, Ostroměř, 507 52
IČ	70999121
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Gabriela Pospíšilová, ředitelka školy

Místo konání odvolací komise: Základní škola Eduarda Štorcha a mateřská škola
Ostroměř

Datum konání odvolací komise: 6. května 2013

Složení odvolací komise: **Mgr. Iva Mádlová,**
Mgr. Gabriela Pospíšilová,
Petr Wilfer

Zahájení zasedání: 6. května 2013, 8.30 h

Ukončení zasedání: 6. května 2013, 9.25 h

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

3. Průběh jednání komise pro otevírání obálek a hodnotící komise

Jednání komise předcházelo jmenování členů hodnotící komise, které se uskutečnilo v pátek 3. května 2013: členové komise svým podpisem potvrdili svůj souhlas se jmenováním do komise.

Všichni tři členové komise se sešli k jednání v ředitelně Základní školy Eduarda Štorcha a mateřské školy Ostroměř, adresa: Školní 315, Ostroměř, 507 52, dne 6. května 2013 v 8.30 h, podepsali prezenční listinu a potvrdili svoji nestrannost, nepodjatost a mlčenlivost podepsáním čestného prohlášení.

Komise byla svolána na základě odvolání proti rozhodnutí hodnotící komise veřejné zakázky ze dne 26. dubna 2013 od uchazeče Ing. František Čermák – CEL (nabídka č. 5, podaná do zakázky). Odvolání bylo doručeno poštou v pátek 3. května 2013.

V doručeném Odvolání je mimo jiné uvedeno, že:

„...V bodě 8./ Vyřazené nabídky
se uvádí, že nabídka č. 5 od Ing. Františka Čermáka – CEL
nesplnila požadavek na předložení podepsaného návrhu kupní smlouvy,
a proto byla nabídka vyřazena.

K tomu uvádím, že ve Vaší „Výzvě k podání nabídek“ se vůbec nemluví o kupní smlouvě. Znění Vaší „Výzvy k podání nabídek“ bylo matoucí, neboť nikde se nemluví o kupní smlouvě. Předpokládal jsem proto, že kupní smlouva bude vypracována po oznámení „Výsledku výzvy k podání nabídek“

Žádám Vás proto, aby „Výsledek výzvy k podávání nabídek“ byl změněn a nabídka č. 5 od Ing. Františka Čermáka – CEL byla zařazena do hodnocení nabídek. Jinak v tom odvolatel spatřuje porušení zákona...”

Komise přezkoumala doručené „Odvolání proti rozhodnutí“, dále znovu prostudovala dokumenty, na něž se Odvolání odkazuje, konkrétně „Výzvu k podání nabídek“ ze dne 5. dubna 2013 a „Výsledek výzvy k podávání nabídek“ ze dne 26. dubna 2013. Člen komise Petr Wilfer poté uvedl, že v dokumentu „Výzva k podání nabídek“ je v kapitole „Požadavek na zpracování nabídky a způsob zpracování nabídkové ceny“ uvedeno mimo jiné následující:

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

„...Smlouva, **jejíž podepsaný návrh uchazeč předloží**, bude pak uzavřena s tím kandidátem, který podal vítěznou nabídku. V případě, že vybraný uchazeč odmítne uzavřít smlouvu se zadavatelem nebo mu neposkytne dostatečnou součinnost (do 15 dnů od odeslání oznámení o výsledku výběrového řízení), může zadavatel uzavřít smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí...“

Komise jednala na základě výše uvedeného ustanovení „Výzvy k podání nabídek“ a dále na základě doporučení poskytovatele dotace (Krajského úřadu Královéhradeckého kraje) ze dne 24. dubna 2013, respektive nadřízeného orgánu (Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky) ze dne 23. dubna 2013. V něm se uvádí, že: „...jelikož zadavatel požadoval předložení návrhu smlouvy, byl uchazeč povinen jej dodat a pokud tak neučinil, je zadavatel povinen jej vyloučit z účasti na výběrovém řízení. Nejedná se o nejasnost, v případě které by zadavatel mohl požádat uchazeče o její vysvětlení, ani nejde o doklad, který by mohl být doplněn...“

Na základě výše uvedených skutečností doporučil Petr Wilfer komisi odmítnout „Odvolání proti rozhodnutí“. Komise po krátké diskuzi přistoupila k hlasování a poměrem 3 – 0 – 0 rozhodla o odmítnutí „Odvolání proti rozhodnutí“.

Z jednání hodnotící komise byl pořízen tento zápis, který byl předložen zadavateli. Jednání hodnotící komise skončilo 6. května 2013 v 9.25 h.

4. Rozhodnutí komise o odvolání - odůvodnění

Odůvodnění:

Komise konstatovala, že na základě ustanovení v kapitole „Požadavek na zpracování nabídky a způsob zpracování nabídkové ceny“ dokumentu „Výzva k podání nabídek“, které uvádí, že „...Smlouva, **jejíž podepsaný návrh uchazeč předloží**, bude pak uzavřena s tím kandidátem, který podal vítěznou nabídku. V případě, že vybraný uchazeč odmítne uzavřít smlouvu se zadavatelem nebo mu neposkytne dostatečnou součinnost (do 15 dnů od odeslání oznámení o výsledku výběrového řízení), může zadavatel uzavřít smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí...“, **je odvolání v tomto případě neopodstatněné a proto jej zamítá.**

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

5. Přílohy

- Čestná prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti členů hodnotící komise
- Prezenční listina

6. Složení komise a podpisy členů odvolací komise

Svým podpisem stvrzuji, že tento protokol odpovídá průběhu zasedání odvolací komise pro zakázku **Výběrové řízení na dodavatele hardwaru a softwaru – 2.**

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Podpis
Mgr. Iva Mádlová	
Mgr. Gabriela Pospíšilová	
Petr Wilfer	

Zapsal/a (Mgr. Iva Mádlová):

.....

V Ostroměři dne 6. května 2013

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

7. Předání zprávy o odvolání proti rozhodnutí zadavateli zakázky

Zpráva byla předána zadavateli dne	6. května 2013
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Gabriela Pospíšilová, ředitelka školy
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

8. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy, v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy