**Přehled judikatury Nejvyššího správního soudu v oblasti práva na informace – judikáty ze Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu**

poslední aktualizace 31.01.2024 12/2023, už lze vyhledávat i dle právního předpisu, případně věcného hesla v rejstříku, nová vizuální verze stránek sbírky, styl ponechán nově

žlutě jsou označeny neaktuální, již překonané judikáty

**ČÍSLO:**[**1/2023**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2023-1)**· ROČNÍK:**[**XXI**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2023)

**4416/2023**

**PRÁVO NA INFORMACE: ROLE "SPOLEČENSKÉHO HLÍDACÍHO PSA"**

k § 3 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

**Pro posouzení, zda žadatel o informaci o platech (§ 3 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídacího psa (jak stanovil nález Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, č. 188/2017 Sb. ÚS), je rozhodující, jakou úlohu žadatel reálně plní, nikoli jeho právní status nebo charakteristiky. Žadatel o informace o platech může být společenským hlídacím psem ad hoc, pokud v konkrétní věci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2022, čj. 6 As 188/2021-57)

Prejudikatura: č. 869/2006 Sb. NSS, č. 1514/2008 Sb. NSS, č. 3155/2015 Sb. NSS, č. 4044/2020 Sb. NSS a č. 4346/2022 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č. 57/2003 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 367/03), č. 188/2017 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 1378/16), č. 259/2013 Sb. a č. 54/2020 Sb., stanovisko pléna Ústavního soudu č. 297/2014 Sb.; rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 27. 2. 2007, Associated Society of Locomotive Engineers and Firemen (ASLEF) proti Spojenému království (stížnost č. 11002/05) a rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016, Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku (stížnost č. 18030/11).

**ČÍSLO:**[**11/2022**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022-11)**· ROČNÍK:**[**XX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022)

**4397/2022**

**PRÁVO NA INFORMACE: DOKUMENTY EVROPSKÉHO PARLAMENTU, RADY A KOMISE**

k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (v textu jen „nařízení č. 1049/2001“)

k § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

**Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise se použije pouze na dokumenty, které má v držení Evropský parlament, Rada a Komise. Není zvláštním právním předpisem ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tím se nestává ani v situaci, kdy se žádost o poskytnutí informace podaná podle tohoto zákona vztahuje k dokumentu pocházejícímu od Evropského parlamentu, Rady či Komise, který je v držení povinného subjektu, a je třeba dodržet požadavky čl. 5 citovaného nařízení na konzultaci dotčeného unijního orgánu.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2022, čj. 8 As 164/2020-62)

Prejudikatura:  rozsudek velkého senátu Soudního dvora ze dne 18. 12. 2007, *Švédsko proti Komisi* (C-64/05 P), rozsudky Soudního dvora ze dne 29. 6. 2010, *Komise proti Technische Glaswerke Ilmenau* (C-139/07 P) a ze dne 13. 9. 2018, *Buccioni* (C-594/16); rozsudky Tribunálu ze dne 28. 4. 2017, *Gameart proti Komisi* (T-264/15), ze dne 5. 12. 2018, *Falcon Technologies International proti Komisi* (T-875/16) a ze dne 5. 12. 2018, *Sumner proti Komisi* (T-152/17).

**ČÍSLO:**[**6/2022**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022-6)**· ROČNÍK:**[**XX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022)

**4346/2022**

**ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍMI SOUDY: OSOBA ZÚČASTNĚNÁ NA ŘÍZENÍ; SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM; NÁMITKY. PRÁVO NA INFORMACE: VYUŽITÍ INFORMACÍ V POLITICKÉM BOJI; LEGITIMNÍ ZÁJEM NA INFORMACE O PLATECH V MINULOSTI**

k § 34 odst. 3 soudního řádu správního ve znění zákona č. 303/2011 Sb.

k § 8b a § 16 odst. 5 větě druhé zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 61/2006 Sb., č. 375/2011 Sb. a č. 111/2019 Sb. (v textu jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

k § 66 odst. 6 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů

k čl. 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

**I. Osoba zúčastněná na řízení nemůže rozhojňovat žalobní body, jakkoli s napadeným rozhodnutím správního orgánu rovněž nesouhlasí (§ 34 odst. 3 s. ř. s.). To však neplatí ve specifickém typu řízení podle § 16 odst. 5 věty druhé zákona č. 106/199 9 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kdy soud může povinnému subjektu nařídit požadované informace poskytnout. Osoba zúčastněná na řízení, která nemohla podat žalobu, neboť jí výrok napadeného rozhodnutí správního orgánu prospívá, může v takových věcech v řízení o žalobě vznášet i takové námitky, kterými nezávisle na žalobě zpochybní správnost důvodů žalobou napadeného rozhodnutí. Krajský soud v řízení podle citovaného ustanovení musí posoudit všechny otázky, které jsou ve věci mezi účastníky řízení a osobami zúčastněnými sporné.**

**II. Pokud žadatel v minulosti využíval jím získaných informací o platech úředních osob (§ 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) v politickém boji, posiluje to tezi, že žadatel skutečně shromažďuje informace ve veřejném zájmu a pro účely veřejné debaty ve smyslu nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, č. 188/2017 Sb. ÚS.**

**III. Osoby na vrcholných pozicích ve veřejné správě musí počítat se zvýšeným zájmem veřejnosti, což se projeví i v možnosti žadatelů získat informace o jejich platech (§ 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím). Obecně však platí, že s plynutím času, zejména pokud takové osoby již ve vrcholné pozici nejsou, klesá legitimní zájem na poskytnutí informace o jejich platech v minulosti.**

**IV. Údaje o platech poskytovaných z veřejných prostředků (§ 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) nepředstavují nějakou zvláštní či zvlášť chráněnou kategorii osobních údajů (srov. čl. 9 nařízení 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů; § 66 odst. 6 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů).**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 4. 2022, čj. 10 As 542/2021-99)

Prejudikatura:

č. 2312/2011 Sb. NSS, č. 3668/2018 Sb. NSS a č. 4044/2020 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č. 188/2017 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 1378/16) a č. 64/2018 Sb. ÚS.

**ČÍSLO:**[**4/2022**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022-4)**· ROČNÍK:**[**XX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022)

**4320/2022**

**KOMPETENČNÍ SPORY: ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O ŽÁDOSTI O INFORMACE; PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE ZŘÍZENÁ KRAJEM**

k § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 61/2006 Sb. a č. 111/2019 Sb. (v textu jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

**Rozhodnout o odvolání proti rozhodnutí příspěvkové organizace zřízené krajem, kterým byla odmítnuta žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přísluší podle § 20 odst. 5 citovaného zákona Úřadu pro ochranu osobních údajů.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 2. 2022, čj. Komp 3/2021-26)

Prejudikatura:

č. 2343/2011 Sb. NSS, č. 4105/2021 Sb. NSS, č. 4112/2021 Sb. NSS a č. 4230/2021 Sb. NSS.

**ČÍSLO:**[**4/2022**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022-4)**· ROČNÍK:**[**XX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022)

**4311/2022**

**PRÁVO NA INFORMACE: OSOBA Z ŠIROKÉ VEŘEJNOSTI; PŘÍMÝ ÚČINEK AML SMĚRNICE**

k čl. 30 odst. 1 a odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES, ve znění směrnice 2018/843, kterou se mění směrnice (EU) 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu a směrnice 2009/138/ES a 2013/36/EU (samostatně v textu jen „směrnice 2015/849“ a „směrnice 2018/843“; společně „AML směrnice“)

k § 118g odst. 2 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění účinném do 31. 5. 2021 (v textu jen „rejstříkový zákon“)

**I. Z přímo účinných ustanovení čl. 30 odst. 1 a odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/843 plyne jakékoliv osobě z široké veřejnosti právo na informace o skutečném majiteli v rozsahu jména, měsíce a data narození, zemi bydliště, státní příslušnosti a povaze a rozsahu jeho účasti ve společnosti či jiné právnické osobě zapsané v rejstříku.**

**II. Omezení stanovená v § 118g odst. 2 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění účinném do 31. 5. 2021, se na osoby z široké veřejnosti nepoužijí.**

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2022, čj. 11 A 78/2021-31)

Prejudikatura:

č. 3293/2015 Sb. NSS a č. 3852/2019 Sb. NSS; rozsudky Soudního dvora ze dne 4. 12. 1974, *Van Duyn*  (C-41/74), ze dne 5. 4. 1979, *Ratti*  (C-148/78), ze dne 19. 1. 1982, *Becker*  (C-8/81), ze dne 26. 2. 1986, *Marshall*  (C-152/84), ze dne 12. 7. 1990, *Foster*  (C-188/89), ze dne 14. 7. 1994, *Faccini Dori*(C-91/92), ze dne 18. 12. 1997, *Inter-environnement Wallonie* (C-129/96), ze dne 22. 11. 2005, *Mangold* (C-144/04) a ze dne 17. 7. 2008, *Flughafen Köln/Bonn*  (C-226/07).

**ČÍSLO:**[**1/2022**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022-1)**· ROČNÍK:**[**XX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2022)

**4277/2022**

**PRÁVO NA INFORMACE: POVINNÝ SUBJEKT**

k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (v textu jen „informační zákon“)

k § 82 soudního řádu správního

**Rozporuje-li právnická či fyzická osoba, po které jsou požadovány informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020, své postavení coby povinného subjektu ve smyslu § 2 tohoto zákona, může se proti postupu Úřadu pro ochranu osobních údajů bránit podáním žaloby na ochranu před nezákonným zásahem podle § 82 s. ř. s. Správní soud je v daném řízení povinen přednostně vyhodnotit povahu této právnické či fyzické osoby, tj. zda se jedná o povinný subjekt. Pokud dojde k závěru, že daná osoba je povinným subjektem, žalobu odmítne, neboť se nelze domáhat ochrany proti procesním úkonům nadřízeného orgánu.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 11. 2021, čj. 7 As 239/2021-24)

Prejudikatura:

 č. 32/2003 Sb. NSS, č. 2979/2014 Sb. NSS, č. 3566/2017 Sb. NSS, č. 3687/2018 Sb. NSS, č. 4006/2020 Sb. NSS, č. 4112/2021 Sb. NSS, č. 4197/2021 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č. 143/2002 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 512/02), č. 10/2007 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 260/06), č. 94/2011 Sb., č. 43/2012 Sb., č. 101/2017 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 1146/16), č. 49/2019 Sb. ÚS (sp. zn. II. ÚS 618/18), č. 147/2019 Sb. ÚS (sp. zn. II. ÚS 2398/18).

**ČÍSLO:**[**9/2021**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021-9)**· ROČNÍK:**[**XIX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021)

**4228/2021**

**SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: UDĚLENÍ SOUHLASU S POSKYTNUTÍM INFORMACE; KONKLUDENTNÍ SOUHLAS; DOBROVOLNÉ POSKYTNUTÍ INFORMACE POVINNÉMU SUBJEKTU; INFORMACE JAKO PODKLAD PRO ROZHODNUTÍ POVINNÉHO SUBJEKTU**

k § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb. (v textu jen „informační zákon“)

**V případě výluky z poskytování informací podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, platí, že dotčená osoba dala konkludentně souhlas s poskytnutím informace ve smyslu tohoto ustanovení, pokud si v době předání této informace povinnému subjektu byla nebo musela být vědoma toho, že se tato informace stane podkladem pro rozhodnutí (v širším slova smyslu) povinného subjektu učiněné při plnění jeho veřejných úkolů, a to bez ohledu na případný rozporný projev vůle.**

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2020, čj. 8 A 95/2017-135)\*\*)

\*\*) Kasační stížnost proti tomuto rozsudku Nejvyšší správní soud zamítl rozsudkem ze dne 25. 6. 2021, čj. 4 As 32/2020-83.

Prejudikatura: č. 3126/2014 Sb. NSS, č. 3127/2014 Sb. NSS.

**ČÍSLO:**[**7/2021**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021-7)**· ROČNÍK:**[**XIX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021)

**4197/2021**

**PRÁVO NA INFORMACE: POVINNÝ SUBJEKT; VEŘEJNÁ INSTITUCE**

k § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (v textu jen „InfZ“)

**Hospodářská komora České republiky je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2021, čj. 2 As 72/2020-46)

Prejudikatura: č. 2165/2011 Sb. NSS, č. 3405/2016 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č. 434/2006 Sb. (sp. zn. Pl. ÚS 66/04), č. 10/2007 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 260/06), č. 101/2017 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 1146/16), č. 49/2019 Sb. ÚS (sp. zn. II. ÚS 618/18), č. 71/2019 Sb. (sp. zn. Pl. ÚS 32/17); rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 10. 4. 1984, *Van Colson*  (C-18/83).

**ČÍSLO:**[**6/2021**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021-6)**· ROČNÍK:**[**XIX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021)

**4183/2021**

**PRÁVO NA INFORMACE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ: POSOUZENÍ VEŘEJNÉHO ZÁJMU**

k § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění do 16. 9. 2014 (v textu jen „ zákon o právu na informace o životním prostředí“)

**Domáhá-li se žadatel informací, jejichž součástí jsou též informace o životním prostředí ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, posuzuje se tato žádost podle uvedeného zákona.**

**Správní orgán rozhodující o takové žádosti je povinen posoudit existenci veřejného zájmu, kterému slouží zpřístupnění informací, jakož i zájmu, kterému slouží odmítnutí jejich zpřístupnění. Žadatel o informace o životním prostředí není bez dalšího povinen tvrdit konkrétní důvody veřejného zájmu na poskytnutí daných informací. Teprve není-li z obsahu žádosti, skutečností obecně známých, popř. známých z úřední činnosti apod., patrný veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací, je správní orgán povinen vyzvat žadatele ke konkretizaci veřejného zájmu.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2020, čj. 5 As 162/2018-51)

Prejudikatura: č. 1926/2009 Sb. NSS, č. 2062/2010 Sb. NSS, č. 3064/2014 Sb. NSS, č. 4001/2020 Sb. NSS; rozsudek Soudního dvora ze dne 24. 6. 2004 *Komise v. Nizozemsko* (C-350/02), ze dne 28. 7. 2011, *Office of Communications*  (C-71/10), ze dne 14. 11. 2013, *LPN a Finsko v. Komise*  (C 514/11 P a C 605/11 P), rozsudek Tribunálu ze dne 23. 1. 2017 *Justice & Environment v. Komise*  (T-727/15), ze dne 7. 3. 2019 *Tweedale v. EFSA*  (T-716/14).

**ČÍSLO:**[**5/2021**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021-5)**· ROČNÍK:**[**XIX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021)

**4164/2021**

**PRÁVO NA INFORMACE: MIMOŘÁDNĚ ROZSÁHLÉ VYHLEDÁVÁNÍ A NÁKLADY S NÍM SPOJENÉ; ÚPLATNOST POSKYTOVANÝCH INFORMACÍ**

k čl. 17 Listiny základních práv a svobod

k § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění do 16. 4. 2018 (v textu jen „informační zákon“)

k nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

**I. Naplnění ústavního práva na informace (čl. 17 Listiny základních práv a svobod) je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a občanem. Proto zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vychází z pravidla, že informace se (až na výjimky) poskytují. Omezení či podmiňování této informační povinnosti podléhá restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněno (důkazní břemeno leží na povinných subjektech). To platí i o úplatnosti (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání informací (§ 17 uvedeného zákona).**

**II. Přístup k informacím má být svobodný (bez jakéhokoliv, včetně finančního, zatížení). Úplatnost souvisí s tím, že vyhledání informací bude pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (kvůli konkrétním podmínkám u povinného subjektu, množství požadovaných informací nebo jejich povaze). Povinný subjekt proto musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání (§ 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) a nejde o vyhledávání běžné (zvláště jde-li o informace potřebné k jeho každodenní činnosti).**

**III. Povinný subjekt musí alespoň rámcově uvést, jaké jednotlivé úkony jsou pro vyhledání informace nutné a kolik času na vyhledávání informace bude potřeba. Ačkoliv je sazba stanovena nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být z rozhodnutí povinného subjektu jasné, jak byla konkrétně určena. Náklady vzniklé v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací (§ 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) musí být vždy reálné (byť ne zcela přesné) a nesmí odrazovat žadatele od toho, aby informace vůbec vyžadovali. Při stanovení sazby z průměrných osobních nákladů je třeba započítat nikoliv všechny zaměstnance, ale jen ty, kteří se na vyhledávání informací mohou reálně podílet.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, čj. 1 As 281/2020-42)

Prejudikatura: nález Ústavního soudu č. 103/2010 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 1885/09).

**ČÍSLO:** [**1/2021**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021-1) **· ROČNÍK:** [**XIX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021)

**4113/2021**

**OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ: INFORMACE O VYŘÍZENÍ ŽÁDOSTI; ROZHODNUTÍ; OPRAVNÉ PROSTŘEDKY**

k § 30 odst. 4 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů

k § 5, § 65 odst. 1 a § 68 a) soudního řádu správního

**Písemná informace o vyřízení žádosti o přístup k osobním údajům poskytnutá orgánem veřejné moci podle § 30 odst. 4 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, je rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. a stížnost či podnět k Úřadu pro ochranu osobních údajů směřující proti tomuto rozhodnutí nejsou řádnými opravnými prostředky podle § 5 ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2020, čj. 4 Azs 246/2020-27)

Prejudikatura: č. 3779/2018 Sb. NSS.

**ČÍSLO:** [**1/2021**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021-1) **· ROČNÍK:** [**XIX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021)

**4112/2021**

**PRÁVO NA INFORMACE: ŘÍZENÍ O ODVOLÁNÍ; OSOBA ZÚČASTNĚNÁ NA ŘÍZENÍ**

k § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 111/2019 Sb.

k § 34 soudního řádu správního, ve znění zákona č. 111/2019 Sb.

**Pokud Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodl o odvolání či stížnosti proti rozhodnutí právnické či fyzické osoby ve věcech svobodného přístupu k informacím (§ 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 111/2019 Sb.) má právo v řízení o žalobě proti rozhodnutí úřadu taková právnická nebo fyzická osoba vystupovat jako osoba zúčastněná na řízení (§ 34 s. ř. s.), nebude-li sama přímo žalobkyní.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2020, čj. 10 As 244/2020-40)

Prejudikatura: č. 32/2003 Sb. NSS, č. 3257/2015 Sb. NSS, č. 3405/2016 Sb. NSS, č. 4006/2020 Sb.; nálezy Ústavního soudu č. 10/2007 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 260/06 ) a č. 101/2017 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 1146/16).

**ČÍSLO:** [**1/2021**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021-1) **· ROČNÍK:** [**XIX**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2021)

**4105/2021**

**PRÁVO NA INFORMACE: URČENÍ NADŘÍZENÉHO ORGÁNU POVINNÉHO SUBJEKTU**

k § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 111/2019 Sb.

k § 69, § 103 odst. 1 písm. d) a § 178 soudního řádu správního, ve znění ke 12. 6. 2018

**Nelze-li určit nadřízený orgán povinného subjektu (zde: Kancelář prezidenta republiky) podle § 178 správního řádu ve věcech svobodného přístupu k informacím, stává se odvolacím orgánem počínaje 1. 1. 2020 Úřad pro ochranu osobních údajů (§ 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 111/2019 Sb.). Pokud krajský soud přehlédne tuto změnu působnosti, která nastala během řízení o žalobě proti rozhodnutí původního odvolacího orgánu, a nadále jedná s původním žalovaným, poruší § 69 s. ř. s. a zatíží řízení vadou, která může mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.].**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2020, čj. 4 As 155/2020-42)

Prejudikatura: č. 4044/2020 Sb. NSS.

**ČÍSLO:**[**12/2020**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020-12)**· ROČNÍK:**[**XVIII**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020)

**4094/2020**

**PRÁVO NA INFORMACE: ÚDAJE O PLATECH A ODMĚNÁCH ZAMĚSTNANCŮ POSLANECKÝCH KLUBŮ; ÚČEL POSKYTNUTÍ INFORMACE**

k § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 61/2006 Sb. a č. 375/2011 Sb. (v textu jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

**Žadatel, který zamýšlí použít údaje o platech a odměnách zaměstnanců poslaneckých klubů vyplácených z veřejných prostředků pro účely sepsání diplomové práce na vysoké škole, splňuje všechny podmínky vymezené nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, pro poskytnutí takové informace vyžádané na základě § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 9. 2020, čj. 4 As 91/2020-45)

**ČÍSLO:**[**8/2020**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020-8)**· ROČNÍK:**[**XVIII**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020)

**4044/2020**

**PRÁVO NA INFORMACE: VEŘEJNÝ ZÁJEM; ZVEŘEJNĚNÍ POSKYTNUTÉ INFORMACE; ROLE "SPOLEČENSKÉHO HLÍDACÍHO PSA"**

k § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb. a 375/2011 Sb. (v textu jen „informační zákon“)

**I. Při posuzování veřejného zájmu na poskytnutí informace o příjemci veřejných prostředků dle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (po vydání tzv. platového nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16), musí povinný subjekt určit podle postavení dotčené osoby, jakou míru osvědčení takového veřejného zájmu bude požadovat po žadateli o informace. Pro zjevnost jeho existence je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení) dotčená osoba má.**

**II. Avizovaný záměr žadatele o informace zveřejnit poskytnuté informace na veřejně přístupném úložišti dat, který umožní široké veřejnosti o těchto informacích vést diskusi, je dostatečný pro splnění podmínky přispět těmito informacemi k diskusi o věcech veřejného zájmu; postačuje totiž pouze racionální potenciál vzniku či rozvoje veřejné diskuse. Zároveň nelze trvat na tom, aby žadatel takto získané informace sám přímo explicitně hodnotil či analyzoval; jejich zveřejnění je samo o sobě pro veřejnost přidanou hodnotou.**

**III. Roli tzv. „společenského hlídacího psa“ mohou splňovat nejen profesionální novináři, ale také neziskové organizace či spolky věnující se otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování ve veřejné správě nebo též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry. Podmínkou je, aby žadatel tyto informace nepožadoval pro svou vlastní soukromou potřebu, nýbrž s nimi seznamoval veřejnost.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, čj. 2 As 88/2019-29)

Prejudikatura: č. 3155/2015 Sb. NSS; nález Ústavního soudu č. 188/2017 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 1378/16) a č. 64/2018 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS. 1200/16); rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 8. 11. 2016, *Magyar Helsinki Bizottság proti Maďarsku*, stížnost č. 18030/11.

**ČÍSLO:**[**6/2020**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020-6)**· ROČNÍK:**[**XVIII**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020)

**4020/2020**

**PRÁVO NA INFORMACE: ČLENSTVÍ POLICEJNÍHO FUNKCIONÁŘE V KSČ**

k § 8a odst. 2, k § 15 odst. 1 a k § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 61/2006 Sb. a 111/2019 Sb.

k § 76 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního

**I. Informace o tom, zda byl ředitel krajského ředitelství Policie České republiky členem či kandidátem Komunistické strany Československa (před 1. 1. 1990), je osobním údajem o veřejně činné osobě ve smyslu § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který povinný subjekt musí aktivně vyhledat (např. v osobním spisu či dalších dostupných dokumentech) a poskytnout žadateli o tuto informaci. Zjistí-li povinný subjekt, že se v jeho dispozici požadovaná informace nenachází, je povinen vyvinout patřičné úsilí k tomu, aby ji získal; teprve pokud se mu to nepodaří, rozhodne o odmítnutí žádosti o poskytnutí této informace podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.**

**II. Základním předpokladem pro tzv. informační příkaz soudu dle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je to, že napadené rozhodnutí žalovaného, resp. povinného subjektu, není zatíženo vadou řízení ve smyslu § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 4. 2020, čj. 5 As 170/2019-30)

Prejudikatura: č. 398/2004 Sb. NSS, č. 1425/2008 Sb. NSS, č. 1469/2008 Sb. NSS, č. 2128/2010 Sb. NSS, č. 3223/2015 Sb. NSS; nález Ústavního soudu č. 223/2010 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 517/10), č. 191/2011 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 1642/11).

**ČÍSLO:**[**4/2020**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020-4)**· ROČNÍK:**[**XVIII**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020)

**4001/2020**

**PRÁVO NA INFORMACE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ: INFORMACE O PRŮMĚRNÝCH TEPLOTÁCH**

k § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění zákona č. 380/2009 Sb.

**Informace o denních průměrných teplotách a srážkách jsou informacemi o životním prostředí podle § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Žádost o tyto informace je proto třeba posoudit dle citovaného zákona.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2020, čj. 5 As 231/2018-77)

**Prejudikatura:**č. 1926/2009 Sb. NSS, č. 2062/2010 Sb. NSS, č. 3064/2014 Sb. NSS.

**ČÍSLO:**[**3/2020**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020-3)**· ROČNÍK:**[**XVIII**](https://sbirka.nssoud.cz/cz/2020)

**3983/2020**

**TELEKOMUNIKACE: POVINNOST POSKYTOVAT SLUŽBY ZA NÁKLADOVĚ ORIENTOVANÉ CENY; PRÁVO NA INFORMACE: POVINNOST SHROMAŽĎOVAT ÚDAJE O NÁKLADECH POŠTOVNÍCH SLUŽEB**

k § 3 odst. 1 a k § 37 odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění zákona č. 221/2012 Sb. a č. 221/2012 Sb.

**I. Základní služby poskytované držitelem poštovní licence v podrobnějším rozlišení, než jak jsou vymezeny v jeho poštovní licenci, respektive v § 3 odst. 1 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, nejsou skupinou služeb, u níž by se mělo samostatně vykazovat dodržování povinnosti poskytovat základní služby za nákladově orientované ceny. Tyto služby jako samostatná kategorie proto nepodléhají dohledu Českého telekomunikačního úřadu ve smyslu § 37 odst. 1 zákona o poštovních službách.**

**II. Český telekomunikační úřad není při dohledu nad plněním povinnosti držitele poštovní licence poskytovat základní služby za nákladově orientované ceny povinen shromažďovat údaje o nákladech na skupiny poštovních služeb spadajících do základních služeb v jiném rozlišení, než jak jsou tyto skupiny definovány v poštovní licenci, respektive v zákoně o poštovních službách.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2019, čj. 9 As 185/2018-48)

Prejudikatura: nález Ústavního soudu č. 130/2015 Sb. (sp. zn. III. ÚS 1996/13); rozsudek Soudního dvora ze dne 10. 4. 1984, *Von Colson a Kamann proti Land Nordrhein-Westfalen* (14/84, Recueil, s. I-1891), ze dne 13. 11. 1990, *Marleasing SA proti La Comercial Internacional de Alimentacion SA* (C-106/89, Recueil, s. I-04135).

**ČÍSLO:**[**1/2020**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2020-1)**· ROČNÍK:**[**XVIII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2020)

**3958/2020**

**PRÁVO NA INFORMACE: ODVOLACÍ ŘÍZENÍ; MIMOŘÁDNĚ ROZSÁHLÉ VYHLEDÁVÁNÍ; ÚHRADA ZA MIMOŘÁDNĚ ROZSÁHLÉ VYHLEDÁVÁNÍ INFORMACÍ**

k § 17 odst. 1 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

k § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím

**I. Je-li povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Nejvyšší soud, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti podle tohoto zákona (ve znění účinném do 23. 4. 2019, dle kterého se postupovalo do 1. 1. 2020) předseda Nejvyššího soudu (§ 20 odst. 5 citovaného zákona).**

**II. Neumožňuje-li vnitřní informační systém povinného subjektu vyhledat na základě konkrétního kritéria požadované informace (rozhodnutí), u nichž není nezbytně nutně dána potřeba samostatné a dále podrobněji strukturované evidence (zde rozhodnutí Nejvyššího soudu o ustanovení zástupce), je vyhledávání takových informací (rozhodnutí) v jednotlivých spisech povinného subjektu mimořádně rozsáhlým ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

**III. Upustit na základě majetkových poměrů žadatele od úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, či ji snížit lze bez dalšího pouze tehdy, pokud povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (§ 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím) takovou možnost předpokládá, a to na základě obecných a předvídatelných kritérií dbajících principu rovnosti.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2019, čj. 8 As 244/2018-82)

Prejudikatura: č. 1817/2009 Sb. NSS, č. 2635/2012 Sb. NSS, č. 2959/2014 Sb. NSS, č. 3848/2019 Sb. NSS; nález Ústavního soudu č. 31/2002 Sb. ÚS (sp. zn. Pl. ÚS 24/02), č. 123/2010 Sb.; rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 16. 3. 2000, *Özgur Gündem proti Turecku* (stížnost č. 23144/93, ECHR 2000-III), ze dne 6. 5. 2003, *Appleby a další proti Spojenému království* (stížnost č. 44306/98, ECHR 2003-VI).

**ČÍSLO:**[**12/2019**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019-12)**· ROČNÍK:**[**XVII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019)

**3944/2019**

**PRÁVO NA INFORMACE: DOBROVOLNÝ SVAZEK OBCÍ JAKO POVINNÝ SUBJEKT**

k § 49 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění účinném k 29. 6. 2018

k § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 39/2001 Sb. a č. 61/2006 Sb.

**Dobrovolné svazky obcí ve smyslu § 49 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, zřízené k uspokojování veřejných potřeb samosprávného charakteru, resp. za veřejným účelem, jsou povinnými subjekty ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

(Podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2019, čj. 29 A 167/2018-56)

Prejudikatura:  č. 1688/2008 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č. 30/2003 Sb. ÚS (sp. zn. III. ÚS 686/02) a č. 10/2007 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 260/06).

**ČÍSLO:**[**9/2019**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019-9)**· ROČNÍK:**[**XVII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019)

**3914/2019**

**PRÁVO NA INFORMACE: INFORMACE O DOSAŽENÉM VZDĚLÁNÍ A ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI ZAMĚSTNANCŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY**

k § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 111/2019 Sb. (v textu jen „zákon č. 106/1999 Sb.“)

**Informace o dosaženém vzdělání zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“ užitého v § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Informace o vzdělání a odborné způsobilosti vypovídají o základních předpokladech pro výkon úředních činností dotčených zaměstnanců povinného subjektu.**

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2019, čj. 11 A 263/2018-35)

Prejudikatura: č. 3310/2015 Sb. NSS.

**ČÍSLO:**[**9/2019**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019-9)**· ROČNÍK:**[**XVII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019)

**3915/2019**

**SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: NADŘÍZENÝ SPRÁVNÍ ORGÁN**

k § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím\*), ve znění zákona č. 181/2014 Sb.

**Ministerstvo dopravy není nadřízeným správním orgánem Správy železniční dopravní cesty. V řízení o odvolání proti rozhodnutí o neposkytnutí informace rozhoduje podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, generální ředitel SŽDC.**

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 6. 2019, čj. 5 A 57/2015-46)

Prejudikatura:

 č. 2021/2010 Sb. NSS; č. 101/2017 Sb. ÚS; nálezy Ústavního soudu č. 114/1999 Sb. ÚS (sp. zn. III. ÚS 35/99) a č. 57/2010 Sb. ÚS (sp. zn. III. ÚS 3606/10).

**ČÍSLO:**[**5/2019**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019-5)**· ROČNÍK:**[**XVII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019)

**3879/2019**

**PRÁVO NA INFORMACE: POJEM VEŘEJNÁ INSTITUCE; STÁLÝ ROZHODČÍ SOUD PŘI HOSPODÁŘSKÉ KOMOŘE ČR A AGRÁRNÍ KOMOŘE ČR JAKO VEŘEJNÁ INSTITUCE**

k § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 101/2000 Sb., č. 39/2001 Sb., č. 61/2006 Sb. a č. 301/2016 Sb.

**I. Při posuzování toho, zda určitý subjekt je veřejnou institucí podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je nutné vycházet z převahy znaků, které instituci charakterizují jako veřejnou, či soukromou. Převahu těchto znaků však nelze pojímat ryze aritmeticky, tj. jako výsledek prostého součtu znaků svědčících o veřejném, nebo naopak soukromém charakteru instituce.**

**II. Stálý rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť představuje původně státem zřízené a posléze zákonem uznané výlučné fórum pro alternativní řešení sporů, stát si vyhradil výlučnou pravomoc zřizovat tento typ rozhodčích soudů zákonem a jako stálá institucionální alternativa k soudnímu rozhodování sporů plní veřejný účel.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 2. 2019, čj. 6 As 282/2018-46)

**ČÍSLO:**[**4/2019**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019-4)**· ROČNÍK:**[**XVII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019)

**3865/2019**

**PRÁVO NA INFORMACE: NEVEŘEJNOST JEDNÁNÍ ORGÁNU POVINNÉHO SUBJEKTU**

k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném k 19. 1. 2016

k § 45 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny

**Neveřejnost jednání o věcech spadajících do působnosti mandátového a imunitního výboru (§ 45 odst. 2 zákona č. 90/1999 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny) není rovna zákazu zveřejňování informací, s nimiž tento výbor pracuje, či výstupů, které svou činností vytváří. Povinný subjekt není při poskytování informací podle zákona č. 106/1995 Sb., o svobodném přístupu k informacím, omezen zákonem stanovenou neveřejností jednání svého orgánu, jemuž byla požadovaná informace určena. Neveřejnost jednání je pouze nástrojem ochrany jeho průběhu, a není tedy důvodem, pro který by bylo možné požadovanou informaci bez dalšího neposkytnout, respektive žádost o její poskytnutí odmítnout.**

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 11. 2018, čj. 10 A 51/2016-53)

**ČÍSLO:**[**2-3/2019**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019-2-3)**· ROČNÍK:**[**XVII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019)

**3849/2019**

**PRÁVO NA INFORMACE: OBCHÁZENÍ ZÁKONA**

k § 45 odst. 1 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění účinném k 28. 8. 2014

k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném k 28. 8. 2014 (v textu jen „informační zákon“)

**Zákaz nahlížet do správního spisu vedeného Českou národní bankou při výkonu dohledu (§ 45 odst. 1 věta druhá zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance) nelze obcházet tím, že žadatel formálně podřadí svou žádost režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím nemohou popírat výslovné zákonné výluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat výluku z nahlížení do spisu.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018, čj. 10 As 118/2018-53)

Prejudikatura: č. 204/2004 Sb. NSS, č. 1926/2009 Sb. NSS.

**ČÍSLO:**[**2-3/2019**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019-2-3)**· ROČNÍK:**[**XVII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019)

**3848/2019**

**PRÁVO NA INFORMACE: POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DÍLČÍCH A SOUHRNNÝCH; ÚHRADA NÁKLADŮ**

k § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 61/2006 Sb. a č. 222/2015 Sb.

k § 4 odst. 1 správního řádu (č. 500/2004 Sb.)

**I. Pokud je povinný subjekt povinen mít nejen dílčí informace, ale i informaci souhrnnou, nemůže po žadateli požadovat úhradu za vytvoření souhrnné informace (§ 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), byť pro její vytvoření bude potřeba mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací.**

**II. Je-li zřejmé, že žadatel o informaci požaduje určitou informaci, kterou povinný subjekt nemá, ale má informaci obdobnou té, kterou žadatel požaduje a která by zjevně mohla sloužit ke splnění cíle podané žádosti, má povinnost mu to sdělit, aby žadatel případně mohl svou žádost upravit.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018, čj. 9 As 257/2017-46)

Prejudikatura: č. 2635/2012 Sb. NSS

**ČÍSLO:**[**2-3/2019**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019-2-3)**· ROČNÍK:**[**XVII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019)

**3847/2019**

**PRÁVO NA INFORMACE: POTVRZENÍ POSTUPU POVINNÉHO SUBJEKTU**

k § 16a odst. 1 písm. b) a § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

k § 79 odst. 1 soudního řádu správního

**Potvrzení postupu povinného subjektu dle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydané na základě stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) téhož zákona není rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informace; žadatel o informaci se může bránit vůči povinnému subjektu nečinnostní žalobou podle § 79 odst. 1 s. ř. s.**

(Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, čj. 5 As 18/2017-40)

Prejudikatura:

č. 19/2003 Sb. NSS, č. 2206/2011 Sb. NSS, č. 3071/2014 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č. 276/2001 Sb. (sp. zn. Pl. ÚS 16/99) a č. 115/2015 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 3930/14).

**ČÍSLO:**[**1/2019**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019-1)**· ROČNÍK:**[**XVII**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2019)

**3834/2019**

**PRÁVO NA INFORMACE: ŽALOBA PROTI OPAKOVANÉMU ODMÍTNUTÍ POSKYTNOUT INFORMACE**

k § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

**Žadatel o informace může ve věcech svobodného přístupu k informacím podat žalobu přímo proti rozhodnutí povinného subjektu, kterým povinný subjekt po předchozím zrušovacím rozhodnutí odvolacího orgánu znovu odmítl požadovanou informaci poskytnout (§ 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).**

(Podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2018, čj. 7 As 192/2017-35)

Prejudikatura:

č. 906/2006 Sb. NSS, č. 1427/2008 Sb. NSS, č. 1469/2008 Sb. NSS, č. 1513/2008 Sb. NSS, č. 3517/2017 Sb. NSS a č. 3686/2018 Sb. NSS; nález Ústavního soudu č. 115/2015 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 3930/14).

**ČÍSLO:**[**11/2018**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2018-11)**· ROČNÍK:**[**XVI**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2018)

**3800/2018**

**SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM: PODKLADOVÁ INFORMACE; ODEPŘENÍ POSKYTNUTÍ INFORMACE**

k § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném do 26. 3. 2015

**Požadoval-li žalobce zápisy z jednání žalovaného povinného subjektu o aktuálně zpracovávaných studiích, byla splněna zákonná podmínka odepření podkladové informace před ukončením přípravy rozhodnutí [§ 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím].**

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 12. 2017, čj. 3 A 64/2015-44)\*)

Prejudikatura: č. 3023/2014 Sb. NSS.

\*) Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost žalobce proti tomuto rozsudku svým rozsudkem ze dne 28. 8. 2018, čj. 8 As 18/2018-58.

**ČÍSLO:**[**10/2018**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2018-10)**· ROČNÍK:**[**XVI**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2018)

**3780/2018**

**PRÁVO NA INFORMACE: ÚDAJ O DOMĚŘENÍ DANĚ Z PŘIDANÉ HODNOTY**

k § 10 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (v textu jen „zákon o informacích“)

**Údaj o tom, kterým právnickým osobám byla v určitém roce doměřena daň z přidané hodnoty, a případně také o výši tohoto doměření je ve smyslu § 10 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, informací o majetkových poměrech osob, které nejsou povinnými subjekty. Správce daně proto odmítne žádost o poskytnutí takové informace.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 7. 2018, čj. 10 As 289/2017-37)

Prejudikatura:

č. 74/2004 Sb. NSS a č. 2109/2010 Sb. NSS.

**ČÍSLO:**[**10/2017**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017-10)**· ROČNÍK:**[**XV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017)

**3624/2017**

**PRÁVO NA INFORMACE: LHŮTA K POSKYTNUTÍ INFORMACE, ÚHRADA NÁKLADŮ**

k § 14 odst. 5 písm. d) a § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění účinném do 9. 9. 2015

**Marným uplynutím patnáctidenní lhůty k poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nezaniká povinnému oprávnění požadovat úhradu nákladů spojených s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli dle § 17 odst. 3 tohoto zákona.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2017, čj. 7 As 300/2016-21)

Prejudikatura:

č. 1034/2007 Sb. NSS, č. 1392/2007 Sb. NSS a č. 1879/2009 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č. 30/1998 Sb. a č. 108/1998 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 365/97).

**ČÍSLO:**[**10/2017**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017-10)**· ROČNÍK:**[**XV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017)

**3623/2017**

**PRÁVO NA INFORMACE: POLITICKÁ STRANA JAKO VEŘEJNÁ INSTITUCE; ODEPŘENÍ POSKYTNUTÍ INFORMACE**

k § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 413/2005 Sb. a č. 110/2007 Sb.

**Politické strany a politická hnutí nejsou veřejnými institucemi ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a nejsou proto subjekty povinnými poskytovat informace podle citovaného zákona.**

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2017, čj. 6 As 43/2017-46)

Prejudikatura:

č. 1841/2009 Sb. NSS, č. 1972/2010 Sb. NSS, č. 2494/2012 Sb. NSS, č. 2979/2014 Sb. NSS, č. 3155/2015 Sb. NSS a č. 3405/2016 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č. 113/1995 Sb č. 86/2005 Sb., č. 30/2003 Sb. ÚS (sp. zn. III. ÚS 686/02) a č. 10/2007 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 260/06); rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 7. 12. 2006, Linkov proti České republice (stížnost č. 10504/03).

**ČÍSLO:**[**10/2017**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017-10)**· ROČNÍK:**[**XV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017)

**3622/2017**

**PRÁVO NA INFORMACE: K POJMU "INFORMACE" A "DOKUMENT"**

k čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru

k § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

**Vzorek policejní polokošile nelze považovat za dokument ve smyslu čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru, a tedy ani za informaci podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou by bylo možné žadateli v režimu tohoto zákona poskytnout, neboť sama o sobě nemá žádný obsah, který by bylo možné vyjádřit slovy, ani na ní není takový obsah zaznamenán.**

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2016, čj. 9 A 117/2013-34)  \*)

\*) *Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost žalobkyně rozsudkem ze dne 26. 6. 2017, čj. 7 As 289/2016-20.*

Prejudikatura:

 č. 1627/2008 Sb. NSS.

**ČÍSLO:**[**10/2017**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017-10)**· ROČNÍK:**[**XV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017)

**3621/2017**

**PRÁVO NA INFORMACE: ZÁKONNÁ VÝLUKA Z PRÁVA NA INFORMACE**

k § 10 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

**Zákonná výluka z práva na poskytnutí informace zakotvená v § 10 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dopadá i na takové informace o majetkových poměrech dotčené osoby, které se týkají jejího majetku či závazků nízké hodnoty.**

*(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 3. 2017, čj. 9 A 279/2014-48)*

**ČÍSLO:**[**7/2017**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017-7)**· ROČNÍK:**[**XV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017)

**3584/2017**

**PRÁVO NA INFORMACE: STATUT A JEDNACÍ ŘÁD ŠKODNÍ KOMISE; INFORMACE O ČLENSTVÍ VE ŠKODNÍ KOMISI**

k § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 61/2006 Sb. a č. 32/2008 Sb.

k § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích\*) (v textu jen „zákon o majetku ČR“)

**Statut a jednací řád škodní komise a příkazy vedoucího organizační složky státu, kterými ustanovuje členy škodní komise, nejsou výlučně vnitřním pokynem či personálním předpisem ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť jde o akty, které se týkají hospodaření organizační složky státu s veřejnými prostředky (§ 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích), a které tak směřují i vně, tj. vůči veřejnosti, která má veřejný zájem na kontrole tohoto hospodaření.**

*(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2017, čj. 1 As 120/2017-37)*

Prejudiaktura: č. 1532/2008 Sb. NSS, č. 1944/2009 Sb. NSS, č. 2109/2010 Sb. NSS a č. 3155/2015 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č. 111/2007 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 23/05) a č. 223/2010 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 517/10).

**ČÍSLO:**[**7/2017**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017-7)**· ROČNÍK:**[**XV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017)

**3583/2017**

**PRÁVO NA INFORMACE: ZNALECKÝ POSUDEK; OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ; AUTORSKÉ DÍLO**

k § 9 odst. 1 a § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 61/2006 Sb. a č. 222/2015 Sb.

k § 17 obchodního zákoníku\*)

k § 504 občanského zákoníku (č. 89/2012 Sb.)

k § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákonů č. 216/2006 Sb. a č. 102/2017 Sb.

**I. Povinný subjekt nemůže odepřít poskytnutí znaleckého posudku vztahujícího se k jeho působnosti s poukazem na § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Znaleckou činnost je třeba vnímat jako odbornou činnost, která se ze své podstaty musí opírat o věrohodné a verifikovatelné metodologické postupy, jež jsou příslušným odborným kruhům známy. Princip znalecké činnosti tedy předpokládá, že výstupy jednotlivých znalců budou při vědomí jejich odbornosti a při důvodném předpokladu, že v důsledku této odbornosti budou užívat obdobných metod práce, srovnatelné. S ohledem na uvedené pak znalecká činnost, resp. její postupy a výsledky ve formě znaleckých posudků, nemohou představovat obchodní tajemství, k jehož obligatorním pojmovým znakům dle § 17 obchodního zákoníku, resp. dle § 504 občanského zákoníku z roku 2012, patří běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích a konkurenční významnost.**

**II. Znalecký posudek není jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora ve smyslu § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, a nemůže být tedy předmětem ochrany práva autorského ve smyslu § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Znalecká činnost předpokládá užití postupů opírajících se o v daném oboru obecně známé, verifikovatelné metody, jejichž užití je výrazem odbornosti znalce, nikoli jeho osobní tvůrčí jedinečnosti.**

*(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 2. 2017, čj. 6 A 246/2013-59)*

\*) *S účinností od 1. 1. 2014 nahrazen zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem.*

**ČÍSLO:**[**2/2017**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017-2)**· ROČNÍK:**[**XV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2017)

**3517/2017**

**PRÁVO NA INFORMACE - ŽALOBA PROTI OPAKOVANÉMU ODMÍTNUTÍ POSKYTNOUT INFORMACE**

**I. V případě, kdy povinný subjekt zcela ignoruje závazný právní názor nadřízeného orgánu, je možné napadnout žalobou přímo jeho následné rozhodnutí, odmítající informaci poskytnout. Překážkou pro takový postup není ustanovení § 68 písm. a) soudního řádu správního, neboť požadavek naplnění podmínky zde uvedené nemůže nutit stěžovatele k opětovnému, čistě formálnímu podání opravného prostředku, který by zcela zřejmě vedl znovu k témuž výsledku, kterého již jednou dosáhl.**

**II. Ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno ohledně vymezení účastníků řízení vnímat ve vztahu k § 69 soudního řádu správního jako určitý lex specialis.**

k § 68 písm. a) soudního řádu správního

k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

**Ustanovení § 68 písm. a) s. ř. s. nevylučuje možnost podat žalobu proti rozhodnutí povinného subjektu, který opakovaně odmítne poskytnout informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a ignoruje přitom závazný právní názor obsažený v předchozím rozhodnutí nadřízeného orgánu, z něhož lze seznat, že informace povinným subjektem poskytnuty být měly, respektive mají. Za takovéto situace nelze po žadateli spravedlivě požadovat, aby znovu formálně vyčerpal příslušný opravný prostředek podle předpisů o správním řízení, jestliže rozhodnutí o něm by mohlo vést nanejvýš k témuž procesnímu výsledku, kterého již jednou dosáhl.**

*(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2016, čj. 3 As 278/2015-44)*

Prejudikatura:

č. 2206/2011 Sb. NSS a č. 3155/2015 Sb. NSS; nález Ústavního soudu č. 115/2015 Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 3930/14).

**ČÍSLO:**[**9/2016**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2016-9)**· ROČNÍK:**[**XIV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2016)

**3446/2016**

**PRÁVO NA INFORMACE: BANKOVNÍ TAJEMSTVÍ**

k § 49 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance (v textu jen "zákon o ČNB")

k § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

**Při vymezení pojmu "bankovní tajemství" podle § 49 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, není možné v případě odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, postupovat extenzivně a žádost odmítnout jako celek tehdy, kdy pouze část takto poskytované informace obsahuje bankovní tajemství.**

*(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2016, čj. 6 A 84/2012-43)*

**ČÍSLO:**[**9/2016**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2016-9)**· ROČNÍK:**[**XIV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2016)

**3432/2016**

**ŘÍZENÍ PŘED SOUDEM: OCHRANA PŘED NEZÁKONNÝM ZÁSAHEM PŘED JEHO USKUTEČNĚNÍM**

k § 82 soudního řádu správního ve znění zákona č. 303/2011 Sb.

k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném do 9. 9. 2015)\*)

**Žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením podle § 82 s. ř. s. lze podat teprve po uskutečnění tvrzeného nezákonného zásahu. Osoby, o jejichž platových poměrech mají být poskytnuty informace v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se proto nemohou domáhat zásahovou žalobou povinnosti zdržet se nezákonného zásahu do svých práv předtím, než je informace fakticky poskytnuta.**

*(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 6. 2016, čj. 8 As 93/2015-134)*

\*) *S účinností od 10. 9. 2015 změněn zákonem č. 222/2015 Sb.*

**ČÍSLO:**[**6/2016**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2016-6)**· ROČNÍK:**[**XIV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2016)

**3405/2016**

**PRÁVO NA INFORMACE: SOUKROMOPRÁVNÍ SPOLEČNOST JAKO VEŘEJNÁ INSTITUCE**

k § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákonů č. 39/2001 Sb. a č. 61/2006 Sb.

**Zásadním kritériem pro podřazení soukromoprávní společnosti pod pojem veřejná instituce podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je efektivní ovládání této společnosti státem.**

*(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2016, čj. 2 As 155/2015-84)*

**ČÍSLO:**[**4/2016**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2016-4)**· ROČNÍK:**[**XIV**](http://sbirka.nssoud.cz/cz/2016)

**3372/2016**

**PRÁVO NA INFORMACE: STÍŽNOST PROTI ÚHRADĚ NÁKLADŮ; ROZHODNUTÍ O ODLOŽENÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE**

k § 16 odst. 4 a § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.1)

**I. Nečinnost nadřízeného orgánu v řízení o stížnosti proti úhradě nákladů vylučuje odložení žádosti podle § 17 odst. 5 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť po dobu vyřizování stížnosti žadatele proti výši požadované úhrady lhůta pro zaplacení úhrady neběží.**

**II. V řízení o žalobě proti rozhodnutí povinného subjektu o odložení žádosti podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, soud neposuzuje věcně důvody pro poskytnutí nebo neposkytnutí požadované informace, nýbrž posuzuje pouze, zda jsou dány podmínky pro uplatnění úhrady nákladů podle § 17 odst. 1 citovaného zákona, resp. posoudí přiměřenost výše úhrady vzhledem k povaze informace a tomu odpovídajícímu rozsahu vyhledání informace. Použití § 16 odst. 4 věty druhé citovaného zákona je proto v řízení o žalobě proti rozhodnutí o odložení žádosti podle § 17 citovaného zákona vyloučeno, soud nenařídí povinnému subjektu poskytnout požadovanou informaci, přestože shledá požadavek na úhradu nákladů nezákonným.**

*(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 11. 2015, čj. 10 A 4/2014-148)*2)

\*) *S účinností od 10. 9. 2015 byl § 17 změněn zákonem č. 222/2015 Sb.*

\*\*) *Nejvyšší správní soud zastavil řízení o kasační stížnosti žalovaného proti tomuto rozsudku svým usnesením ze dne 26. 11. 2015, čj. 7 As 288/2015-15.*

[**Číslo: 3/2016**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=223&menu=266)  
Ročník: 4

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3351 |
| **Právo na informace: elektronicky podaná žádost vyhodnocena filtrem jako spam** |
| Vznikne-li spor o obsah doručené zprávy a nejedná-li se o zprávu obsahující chybný datový formát nebo počítačový program, které jsou způsobilé přivodit škodu na výpočetní technice (§ 64 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě), je pro vyhodnocení této zprávy podstatným její faktický obsah. Pouhé vyhodnocení sporné zprávy prostřednictvím spamového filtru jako „nevyžádané obchodní sdělení“ nepostačuje pro závěr, že se nejedná o úřední dokument, a proto se jím nebude správní orgán vůbec zabývat (§ 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím). |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15.12.2015, čj. 9 As 223/2015 - 35) |

[**Číslo: 3/2016**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=223&menu=266)  
Ročník: 4

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3346 |
| **Řízení před soudem: žaloba proti nečinnosti Právo na informace: obchodní společnost jako povinný subjekt; vyčerpání prostředků ochrany proti nečinnosti** |
| Vyčerpání prostředků k ochraně proti nečinnosti ve správním řízení, tj. podání žádosti nadřízenému správnímu orgánu podle § 80 odst. 3 správního řádu z roku 2004, nemůže být podmínkou řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti podle § 79 a násl. s. ř. s. v případě, že k rozhodnutí ve věci by byla příslušná obchodní společnost, která nemá vytvořenou víceinstanční transparentní organizační strukturu pro rozhodování podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.09.2015, čj. 7 As 180/2015 - 33) |

[**Číslo: 12/2015**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=220&menu=266)   
Ročník: 3

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3310 |
| **Právo na informace: informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi zaměstnanců veřejné správy** |
| Informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“ obsaženého v § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Zájem na poskytnutí uvedeného typu informací o zaměstnancích veřejné správy obecně převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčených osob. Pokud by v konkrétním případě žádost měla za cíl poškodit osobu, jíž se informace týká (např. ji šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči ní nenávist apod.), bylo by možné předmětné informace odepřít na základě principu zákazu zneužití práva. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25.03.2015, čj. 8 As 12/2015 - 46) |

[**Číslo: 12/2015**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=220&menu=266)   
Ročník: 3

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3309 |
| **Právo na informace: informace o nejvyšším dosaženém vzdělání a odborné praxi členů rozkladové komise** |
| Posouzení odbornosti coby předpokladu pro členství v rozkladové komisi je plně v kompetenci ministra nebo vedoucího jiného ústředního správního úřadu, jehož vyhrazenou pravomocí je jmenování členů rozkladové komise podle § 152 odst. 3 správního řádu z roku 2004. Správní orgán tak nemá povinnost shromažďovat či případně i uchovávat informace o nejvyšším dosaženém vzdělání a relevantní odborné praxi členů rozkladové komise. |
| (Podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19.12.2014, čj. 29 A 37/2013 - 71) |

[**Číslo: 10/2015**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=218&menu=266)   
Ročník: 3

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3276 |
| **Právo na informace: české technické normy vydávané Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví** |
| I. České technické normy vydávané Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jsou informacemi ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. |
| II. Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, nestanoví zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která by vylučovala poskytování technických norem z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím. |
| III. Ustanovení § 196 odst. 2 stavebního zákona z roku 2006, podle kterého „[p]okud tento zákon nebo jiný právní předpis vydaný k jeho provedení stanoví povinnost postupovat podle technické normy (ČSN, ČSN EN), musí být tato technická norma bezplatně veřejně přístupná“, je zvláštní právní úpravou předpokládanou § 5 odst. 8 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, a uplatní se přednostně. |
| IV. Pokud právní předpis stanoví požadavek dodržení tzv. normové hodnoty, je třeba za technické normy ve smyslu § 196 odst. 2 stavebního zákona z roku 2006 považovat i ty technické normy, které takovou hodnotu konkrétně stanoví. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28.05.2015, čj. 1 As 162/2014 - 63) |

[**Číslo: 9/2015**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=217&menu=266)   
Ročník: 3

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3267 |
| **Právo na informace: odepření informace Léčiva: registrace léčivých přípravků** |
| Při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jsou ustanovení zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, týkající se zveřejňování informací v postavení zvláštního zákona k zákonu o svobodném přístupu k informacím. Zákazem zveřejnění bez souhlasu žadatele o registraci je třeba rozumět i zákaz poskytnutí takové informace bez souhlasu žadatele o registraci na základě žádosti o informace (§ 99 odst. 3 zákona o léčivech). Jestliže zákon předpokládá, že určité informace nemají být jiným osobám v určitých fázích řízení či v určitých věcech poskytnuty, bylo by proti smyslu této ochrany, aby sice nebyly zveřejňovány Státním ústavem pro kontrolu léčiv, ale byly poskytovány na základě žádosti o informace. |
| (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 04.12.2014, čj. 6 Ad 16/2010 - 41) |

[**Číslo: 6/2015**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=215&menu=266)   
Ročník: 3

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3223 |
| **Právo na informace: existence požadovaných informací; význam existence povinnosti disponovat určitými informacemi** |
| I. Pokud při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, povinný subjekt zjistí, že požadované informace má (i když je ze zákona shromažďovat nemusí), je povinen je žadateli poskytnout, nejedná-li se o výluky podle § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. |
| II. Skutečnost, zda měl povinný subjekt zákonem stanovenou povinnost danými údaji disponovat (například podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, nebo podle správního řádu z roku 2004), je relevantní, zjistí-li povinný subjekt, že požadované informace již nemá, jelikož byly vymazány nebo odstraněny. V takovém případě musí informace, kterými byl povinen disponovat, opět vytvořit. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 07.04.2015, čj. 6 As 136/2014 - 41) |

[**Číslo: 4/2015**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=212&menu=266)   
Ročník: 3

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3186 |
| **Právo na informace: omezení práva na informace; informace sdělená povinnému subjektu třetí osobou; využití veřejných prostředků na vznik informace** |
| Smlouva uzavřená příspěvkovou organizací obce jakožto povinným subjektem, včetně na ni navazujícího závěrečného vyúčtování zpracovaného povinným subjektem, je informací podléhající informační povinnosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) téhož zákona, dle něhož povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí, se přitom neaplikuje – jde totiž o informaci (dokumenty), na jejímž vytvoření přímo participoval a (spolu)vytvářel je právě povinný subjekt. Tyto dokumenty je tedy třeba typově zahrnout mezi výstupy z činnosti povinného subjektu, které je nutno beze zbytku poskytnout, ledaže by tomu bránil nějaký jiný (než výše uvedený) zákonný důvod omezení práva na informace. |
| (Podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30.10.2014, čj. 30 A 104/2012 - 50) |

[**Číslo: 4/2015**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=212&menu=266)   
Ročník: 3

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3185 |
| **Právo na informace: vyrozumění osoby poskytnutím informace dotčené** |
| Při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je povinný subjekt povinen vyrozumět podle § 4 odst. 3 správního řádu z roku 2004 osobu, která by mohla být poskytnutím informace dotčena. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17.12.2014, čj. 1 As 189/2014 - 50) |

[**Číslo: 3/2015**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=211&menu=266)   
Ročník: 3

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3178 |
| **Právo na informace: povinný subjekt; vyčerpání všech prostředků ochrany proti nečinnosti; stížnost** |
| Žalobce je povinen vyčerpat prostředek ochrany proti nečinnosti, tj. podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, před podáním žaloby podle § 79 s. ř. s. i v případě, že se domáhá ochrany proti nečinnosti správního orgánu poté, co soud původní rozhodnutí povinného subjektu o žádosti o informace zrušil. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19.11.2014, čj. 3 As 26/2014 - 62) |

[**Číslo: 2/2015**](http://nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=210&menu=266)   
Ročník: 3

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3155 |
| **Právo na informace: informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků** |
| I. Informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků se podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zásadně poskytují. |
| II. Povinný subjekt neposkytne informace o platu zaměstnance poskytovaném z veřejných prostředků (§ 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) jen výjimečně, pokud se tato osoba na podstatě vlastní činnosti povinného subjektu podílí jen nepřímo a nevýznamným způsobem a zároveň nevyvstávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním této osoby jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2014, čj. 8 As 55/2012 - 62) |

[**Číslo: 12/2014**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=208&menu=266)   
Ročník: 2

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 3127 |
| **Právo na informace: poskytnutí jmenného seznamu osob, kterým bylo mimořádně uděleno státní občanství České republiky** |
| Žádost o informaci, v níž se žadatel domáhá poskytnutí jmenného seznamu osob, kterým bylo mimořádně uděleno státní občanství České republiky z důvodu, že Ministerstvo vnitra shledalo, že udělení státního občanství těmto osobám by bylo významným přínosem pro Českou republiku [§ 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství], nelze odmítnout s poukazem na ochranu osobních údajů dotčených osob (dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím). Poskytnutí takové informace je v souladu s § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, možné i bez souhlasu dotčených osob. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.08.2014, čj. 1 As 78/2014 - 41) |
| [Číslo: 12/2014](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=208&menu=266)  Ročník: 2 |
| Rozhodnutí č: 3126 |
| **Územní samospráva: hospodaření s majetkem obce; výběrové řízení týkající se záměru pronajmout nemovitý majetek obce Právo na informace: odepření poskytnutí informace ohledně výběrového řízení** |
| I. Vyhlášení výběrového řízení spočívajícího v hodnocení nabídek reagujících na záměr hlavního města Prahy pronajmout nemovitý majetek dle § 36 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (obdobně pak i dle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, či § 18 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích), a spojeného s tímto záměrem není sice stricto sensu zákonnou povinností, ale je naplněním zásady účelného, hospodárného a transparentního využití majetku hlavního města Prahy (a obdobně majetku obcí a krajů). |
| II. Výběrové řízení, jehož prostřednictvím má být nakládáno s veřejnými prostředky, musí pro svůj veřejný charakter umožňovat veřejnou kontrolu, k níž právo na poskytnutí informací s tímto výběrovým řízení souvisejících neoddělitelně náleží; bez těchto informací by taková kontrola nebyla vůbec možná. |
| III. Nabídkou reagující na záměr hlavního města Prahy (obce, kraje) pronajmout nemovitý majetek dle § 36 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, vyjadřuje účastník výběrového řízení vyhlášeného tímto záměrem svou vůli podrobit se podmínkám výběrového řízení, a to včetně jeho veřejného charakteru; samotné podání takové nabídky tudíž představuje sdělení souhlasu s poskytnutím informace dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Nabídka obsahující náležitosti požadované vyhlášeným výběrovým řízením je proto informací, na jejíž poskytnutí existuje právní nárok. Selektivní přístup k poskytovaným informacím dle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím tím není vyloučen. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14.08.2014, čj. 10 As 59/2014 - 41) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 11/2014](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=207&menu=266)  Ročník: 2 |
| Rozhodnutí č: 3109 |
| **Právo na informace: žádost o soudní rozhodnutí; úhrada za vyhledání informací, které nelze poskytnout** |
| Požaduje-li soud jakožto povinný subjekt na základě žádosti o poskytnutí konkrétních soudních rozhodnutí podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, aby žadatel v souladu s § 17 odst. 1 větou druhou zákona o svobodném přístupu k informacím, a s § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, zaplatil úhradu za vyhledání ve všech požadovaných rozhodnutích případných informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout (zejména informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, pokud by jejich poskytnutí bylo v rozporu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu), musí být tato úhrada, neuspěje-li žadatel v plném rozsahu se stížností proti této úhradě podané podle § 16a odst. 1 písm. d) citovaného zákona u nadřízeného orgánu, nejprve zaplacena, aby z provedení této kontroly teprve vyplynulo, zda, případně v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací obsažených v požadovaných soudních rozhodnutích odepřít (tedy tyto údaje v poskytnutých kopiích soudních rozhodnutí znečitelnit) a vydat o tom rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud žadatel v takovém případě stanovenou úhradu nezaplatí, povinný subjekt jeho žádost v souladu s § 17 odst. 5 stejného zákona v plném rozsahu odloží. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31.07.2014, čj. 5 As 76/2014 - 23) |
| [**Číslo: 8/2014**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=203&menu=266)  Ročník: 2  Rozhodnutí č: 3064 |
| **Právo na informace: žádost o informace dle zvláštního právního předpisu; vztah zvláštního právního předpisu a zákona o svobodném přístupu k informacím** |
| I. Při posuzování vztahu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a jiného předpisu, který upravuje poskytování informací v určité oblasti života společnosti, je v každém konkrétním případě třeba posoudit povahu informací požadovaných žadatelem s ohledem na předmět úpravy zvláštního právního předpisu a jeho rozsah a povahu, aby nedošlo k situaci, kdy není žadateli informace poskytnuta vůbec, anebo je mu poskytnuta pouze její část v rozsahu zvláštního právního předpisu, čímž by využitelnost informace pro žadatele mohla být zbytečně snížena. |
| II. Žadateli o poskytnutí informací jsou v režimu zákona č. 140/1996 Sb., o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti, zpřístupněny pouze některé informace, které mohou vypovídat o činnosti bezpečnostních složek v určitém období. Zákon o zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé Státní bezpečnosti je tak ve vztahu k obecné úpravě poskytování informací v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zvláštním právním předpisem pouze v rozsahu poskytování informací, na které se vztahuje. V případě žádosti o poskytnutí jakýchkoliv dalších informaci o činnosti bývalé StB je proto možno postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Zpravidla se bude jednat o informace obsažené ve spisových nebo archivních pomůckách bezpečnostních složek, které nejsou v dispozici ministerstev nebo Archivu bezpečnostních složek, případně o jiné informace, které se v archivních pomůckách bezpečnostních složek nenacházejí. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.01.2014, čj. 7 As 61/2013 - 40) |
| [**Číslo: 5/2014**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=200&menu=266)  Ročník: 2  Rozhodnutí č: 3023 |
| **Právo na informace: odepření poskytnutí informace; nová informace vzniklá při přípravě rozhodnutí** |
| I. Domáhal-li se žadatel v rámci režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytnutí důvodové zprávy k usnesení rady městské části, lze považovat takovou důvodovou zprávu za novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu [§ 11 odst. 1 písm. b) citovaného zákona]. |
| II. Možnost omezit poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je nutno vztáhnout pouze na zcela určitou konkrétní dobu formulovanou jako dobu přípravy rozhodnutí. V okamžiku, kdy je rozhodnutí již učiněno, lze mít za to, že příprava již byla ukončena a důvod odepření poskytnutí informace již nelze aplikovat. |
| (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19.11.2013, čj. 11 A 149/2012 - 63) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 3/2014**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=197&menu=266)  Ročník: 2  Rozhodnutí č: 2979 |
| **Právo na informace: povinná osoba** |
| Právnická osoba, která na základě pověření Ministerstva dopravy vede pro potřeby veřejnosti celostátní informační systém o jízdních řádech (podle § 17 odst. 2 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě), je povinnou osobou ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. |
| (Podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 07.06.2013, čj. 62 A 26/2012 - 129) |
| [**Číslo: 2/2014**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=196&menu=266)  Ročník: 2  Rozhodnutí č: 2959 |
| **Právo na informace: rozhodnutí o odložení žádosti o informace** |
| I. Rozhodnutí o odložení žádosti o informace podle § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nemusí být vydáno formou usnesení podle správního řádu. Je možné samotné rozhodnutí o odložení žádosti podle § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím pouze poznamenat do spisu. Žadatel však musí být o vydání tohoto rozhodnutí povinným subjektem prokazatelným způsobem vyrozuměn, aby mohl efektivně využít svého práva na soudní ochranu podáním žaloby ve správním soudnictví. |
| II. V případě odložení žádosti o informace podle § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, není možno využít jako opravný prostředek stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Zákon neupravuje ani jiné opravné prostředky proti takovému rozhodnutí, proto se žadatel o informace může bránit žalobou ve správním soudnictví přímo proti rozhodnutí povinného subjektu o odložení žádosti o informace podle § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17.04.2013, čj. 6 Ans 16/2012 - 62) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 2/2014**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=196&menu=266)  Ročník: 2  Rozhodnutí č: 2958 |
| **Řízení před soudem: aktivní legitimace Právo na informace: řízení o stížnosti týkající se úhrady za poskytnutí informace** |
| I. Povinný subjekt, a případně ani právnická osoba, jejíž je povinný subjekt součástí, nejsou legitimovány k podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. s. ř. s., která by směřovala proti úkonu nadřízeného orgánu, jímž bylo rozhodnuto podle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o stížnosti žadatele o informaci týkající se požadované úhrady za poskytnutí informace. Takovou žalobu krajský soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. jakožto návrh podaný osobou zjevně neoprávněnou. |
| II. Stanovisko nadřízeného orgánu, který rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. b) nebo c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o stížnosti žadatele o informaci týkající se požadované úhrady za poskytnutí informace, je pro povinný subjekt závazné, pokud jde o podmínky, za nichž má požadovanou informaci poskytnout. Nesouhlasí-li však povinný subjekt s výší úhrady, jak vyplynula ze stanoviska nadřízeného orgánu, má tento povinný subjekt, případně právnická osoba, jejíž je součástí, možnost následně se domáhat na žadateli v občanském soudním řízení zaplacení příslušné zbývající částky úhrady, která povinnému subjektu dle jeho přesvědčení náleží. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.09.2013, čj. 5 As 124/2011 - 126) |

[**Číslo: 9/2013**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=189&menu=266)   
Ročník: 1

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 2888 |
| **Právo na informace: řízení o odvolání** |
| Nadřízeným správním orgánem regionální rady regionu soudržnosti na úseku podpory regionálního rozvoje v oblasti hospodářské a sociální soudržnosti je podle § 178 odst. 1 správního řádu z roku 2004 Ministerstvo pro místní rozvoj. Proto o odvolání proti rozhodnutí regionální rady regionu soudržnosti o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nemůže za použití § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodovat její předseda. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23.05.2013, čj. 4 Ans 2/2013 - 52) |

[**Číslo: 7/2013**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=186&menu=266)   
Ročník: 1

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 2844 |
| **Právo na informace: poskytování informací členům zastupitelstva obce** |
| I. Proti neposkytnutí informace podle § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, se člen zastupitelstva obce může bránit žalobou na ochranu proti nečinnosti (§ 79 s. ř. s.), nikoliv žalobou na ochranu před nezákonným zásahem (§ 82 s. ř. s.). |
| II. Pro poskytování informací členům zastupitelstva obce podle § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je třeba použít procesní úpravu obsaženou v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je-li povinný subjekt podle zákona o obcích zároveň povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím. |
| III. Povinností žadatele o informaci není právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se domáhá informace na povinném subjektu. Je naopak úkolem povinného subjektu posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má postupovat při jejich poskytnutí, případně jejich odepření. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19.02.2013, čj. 8 Aps 5/2012 - 47) |

[**Číslo: 6/2013**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=184&menu=266)   
Ročník: 1

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 2824 |
| **Právo na informace: odepření poskytnutí informace; vnitřní pokyn povinného subjektu** |
| O vnitřní pokyn se ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jedná jen tehdy, upravuje-li postupy, které se projeví výhradně uvnitř úřadu a nemají žádný výstup navenek a nikterak nedopadají do práv a právem chráněných zájmů osob stojících mimo úřad. Tímto „dopadem do práv třetích osob“ může být i shromažďování osobních údajů. Upravují-li takové interní předpisy otázku, kdy má být zpracování osobních údajů ukončeno, je to právě takovým projevem těchto pokynů navenek, což vyřazuje tyto pokyny z okruhu vnitřních předpisů ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) citovaného zákona. |
| (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10.01.2013, čj. 10 A 251/2011 - 38) |
| [**Číslo: 4/2013**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=182&menu=266)  Ročník: 1 |
| Rozhodnutí č: 2791 |
| **Právo na informace: vnitřní pokyny** |
| I. Z obecného vymezení vnitřních pokynů zastávaného doktrínou nevyplývá, že by metodické pokyny nadřízeného orgánu mající toliko doporučující charakter nebylo možné považovat za vnitřní pokyny ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. I tyto pokyny jsou aktem abstraktní povahy, jejichž vydáním nadřízený orgán řídí a usměrňuje činnost podřízených orgánů na základě právně zakotveného vztahu nadřízenosti a podřízenosti. |
| II. Metodické interní pokyny nemusí obsahovat jen normy direktivního charakteru, které jsou podřízené úřady, jimž je pokyn adresován, povinny při své činnosti bez dalšího dodržovat; jejich obsahem mohou být též návrhy doporučených postupů [§ 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím]. |
| III. Článek I bod 1 pokynu Ministerstva financí DS-169 autoritativním a závazným způsobem stanoví, ve kterých případech bude o žádostech daňových subjektů o posečkání daně a povolení splátek na daň rozhodovat právě Ministerstvo financí. Taková úprava se nepochybně týká výkonu veřejné správy navenek, a proto ji nelze považovat za vnitřní pokyn ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. |
| (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30.08.2012, čj. 9 Ca 99/2009 - 67) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 12/2012**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=176&menu=266) Ročník: 0 |
| Rozhodnutí č: 2707 |
| **Právo na informace: veřejná instituce** |
| Fakultní nemocnice jsou veřejnými institucemi, a tedy povinnými subjekty, ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. |
| (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27.09.2011, čj. 10 Ca 402/2009 - 38) |

[**Číslo: 12/2012**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=176&menu=266)

Ročník: 0

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 2694 |
| **Právo na informace: poskytování informací o nabídce zpracované pro zadávací řízení** |
| V okamžiku, kdy zadavateli veřejné zakázky malého rozsahu odevzdá jeden z uchazečů zpracovanou nabídku, stávají se informace obsažené v této zpracované nabídce součástí veřejné soutěže, a tudíž i veřejně dostupným zdrojem informací. Zadavatel jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je proto povinen vyhovět žadateli o poskytnutí informace ohledně nabídky zpracované jedním z uchazečů veřejné soutěže, vyjma dílčích informací podléhajících utajení dle tohoto zákona. Nesouhlas se zveřejněním zpracované nabídky vyslovený podle § 11 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona jedním z uchazečů veřejné soutěže nemá relevanci s ohledem na zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. |
| (Podle rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25.04.2012, čj. 15 Ca 89/2009 - 55) |

[**Číslo: 8/2012**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=172&menu=266)   
Ročník: 0

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 2635  **Právo na informace: povinnost poskytnout informace; mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací; vytváření nových informací** |
| I. Při výkladu zákonné výluky z povinnosti poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), je nutno rozlišovat mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují pouze jednoduchou operaci, a případy, kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost. Nelze přitom vycházet toliko z pracnosti, či doby, která by byla potřebná pro přípravu odpovědi na žádost (shromáždění informací). Tyto faktory zákon zohledňuje institutem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací (§ 17 odst. 1 citovaného zákona). |
| II. Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 09.02.2012, čj. 1 As 141/2011 - 67) |
| [**Číslo: 6/2012**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=171&menu=266)  Ročník: 0  Rozhodnutí č: 2602 |
| **Řízení před soudem: rozsah přezkumu rozhodnutí obsahujícího utajované skutečnosti Utajované informace: bezpečnostní riziko** |
| I. V bezpečnostním řízení je nutno najít rovnováhu mezi dvěma legitimními, avšak navzájem protichůdnými zájmy – zájmem na zajištění spravedlivého procesu pro toho, jehož bezpečnostní způsobilost je zkoumána (čl. 36 a násl. Listiny základních práv a svobod), a zájmem na utajení informací potřebných k ochraně veřejného zájmu. Této rovnováhy nelze dosáhnout bez účinné soudní kontroly. Proto musí mít soud v rámci soudního přezkumu přístup ke všem informacím, na základě nichž bylo rozhodnuto v bezpečnostním řízení. |
| II. Soud je v takovém případě ve zvýšené míře než při „běžném“ soudním řízení, v němž účastník má k dispozici stejné informace jako soud, garantem práva na spravedlivý proces (čl. 36 a násl. Listiny základních práv a svobod), což vyžaduje i zvýšenou aktivitu soudu vůči postupu veřejné správy. Jen za splnění těchto podmínek může být přístup k informacím v nezbytných případech odepřen účastníkům řízení či dalším na řízení participujícím osobám (zástupcům účastníků, zúčastněným osobám aj.). |
| III. Účastník řízení nemůže efektivně namítat nezákonnost určitých zjištění, neví-li ani, co je jejich obsahem. V této specifické situaci to naopak musí být soud, který „supluje“ aktivitu účastníka řízení a přezkoumá relevanci utajovaných informací ze všech hledisek, která se vzhledem k povaze věci jeví být důležitými. |
| IV. V bezpečnostním řízení zjištěné skutkové okolnosti musí ve svém souhrnu být přesvědčivým podkladem pro závěr, že v konkrétním případě znamená naplnění určité skutkové podstaty skutečně bezpečnostní riziko (§ 14 odst. 3 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti). Skutkový základ úvahy mohou tvořit v podstatě jakékoli informace, které má příslušný orgán k dispozici, ať již je získal z jakýchkoli zdrojů a jakýmikoli prostředky. Podstatná je jen informační hodnota takových zjištění. Tu je nutno hodnotit ze všech pro věc relevantních hledisek, zejména je nutno hodnotit věrohodnost (a tedy pravdivostní hodnotu) dané informace a také uvážit, zda je správně vykládána a zda ve skutečnosti nemá jiný význam, než jaký se na první pohled jeví. |
| V. Posuzování informační hodnoty určitého zjištění je nutně vždy úvahou pravděpodobnostní, založenou v určité míře na odhadu. Proto někdy pro závěr o existenci bezpečnostního rizika (§ 14 odst. 3 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti) postačí zjištění, že je pravděpodobné, že příslušná zákonem předvídaná skutková podstata byla naplněna. Může tomu tak být ovšem pouze v případě, že taková eventualita je nejpravděpodobnějším vysvětlením skutkových zjištění a že se na základě dostupných údajů jeví být významně pravděpodobnější než jiná v úvahu připadající vysvětlení. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25.11.2011, čj. 7 As 31/2011 - 101) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 8/2012**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=172&menu=266)  Ročník: 10  Rozhodnutí č: 2635 |
| **Právo na informace: povinnost poskytnout informace; mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací; vytváření nových informací** |
| I. Při výkladu zákonné výluky z povinnosti poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), je nutno rozlišovat mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují pouze jednoduchou operaci, a případy, kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost. Nelze přitom vycházet toliko z pracnosti, či doby, která by byla potřebná pro přípravu odpovědi na žádost (shromáždění informací). Tyto faktory zákon zohledňuje institutem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací (§ 17 odst. 1 citovaného zákona). |
| II. Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 09.02.2012, čj. 1 As 141/2011 - 67) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 2/2012**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=167&menu=266)  Ročník: 10  Rozhodnutí č: 2494 |
| **Právo na informace: veřejná instituce** |
| Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, je veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19.10.2011, čj. 1 As 114/2011 - 121) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 2/2012**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=167&menu=266)  Ročník: 10  Rozhodnutí č: 2493 |
| **Právo na informace: výluka z práva na informace; názory povinného subjektu** |
| Výluka z práva na informace obsažená v § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se týká pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly formálně zaujaty. Nedopadá tak na případy, kdy názory povinného subjektu byly zachyceny na jakýkoliv nosič (typicky na list papíru, v elektronickém dokumentu). |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19.10.2011, čj. 1 As 107/2011 - 70) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 1/2012**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=166&menu=266)  Ročník: 10  Rozhodnutí č: 2462 |
| **Svobodný přístup k informacím: poskytnutí informací z dozorového spisu státního zástupce** |
| Rozhodnutí státního zastupitelství o žádosti o poskytnutí informací z dozorového spisu státního zástupce podléhá přezkumu ve správním soudnictví (§ 4 odst. 1 s. ř. s.). |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 04.10.2011, čj. 2 As 93/2011 - 79) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 12/2011**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=165&menu=266)  Ročník: 9  Rozhodnutí č: 2443 |
| **Opatření obecné povahy: negativní vymezení; sazebník úhrad za poskytování informací** |
| Sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydaný ke sjednocení postupu zaměstnanců státní instituce a jen tyto zaměstnance také zavazující, není opatřením obecné povahy ve smyslu § 101a a násl. s. ř. s., resp. § 171 a násl. správního řádu z roku 2004. Návrh na jeho zrušení postupem podle § 101a s. ř. s. proto Nejvyšší správní soud odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31.08.2011, čj. 8 Ao 4/2011 - 22) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 8/2011**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=161&menu=266)  Ročník: 9  Rozhodnutí č: 2351 |
| **Právo na informace: časová působnost právních předpisů; povinný subjekt** |
| I. Správní soudy postupují ode dne účinnosti zákona č. 61/2006 Sb. podle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb. i ve věcech, v nichž byla žádost o informace podána přede dnem účinnosti zákona č. 61/2006 Sb. |
| II. Soud zruší rozhodnutí o odvolání a rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti ve smyslu § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, i částečně, nejsou-li žádné důvody pro odmítnutí jen některé z více požadovaných informací. Současně povinnému subjektu nařídí tuto informaci poskytnout. |
| III. Soud musí nařídit poskytnutí požadované informace podle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, povinnému subjektu. Nařídil-li soud poskytnutí informace jinému subjektu (zde odvolacímu orgánu), uložil povinnost v rozporu se zákonem. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.04.2011, čj. 1 As 95/2010 - 240) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 6/2011**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=158&menu=266)  Ročník: 9  Rozhodnutí č: 2301 |
| **Kompetenční spory: úhrada za poskytnutí informace** |
| Jestliže žadatel o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nezaplatí částku, kterou správní orgán podmínil poskytnutí informace (§ 17 odst. 5 tohoto zákona), a správní orgán žádost odloží, je možno toto usnesení o odložení věci napadnout žalobou ve správním soudnictví. Jestliže však žadatel požadovanou částku zaplatil a u nadřízeného orgánu neuspěl se svou stížností proti výši úhrady [§ 16a odst. 1 písm. d) citovaného zákona], není pro něj dalším možným prostředkem obrany správní žaloba, nýbrž žaloba z titulu bezdůvodného obohacení podle části třetí občanského soudního řádu. Soud v občanském soudním řízení pak přezkoumá, zda byla úhrada vyčíslena v souladu s § 17 odst. 1 citovaného zákona, tedy zda nepřesahuje náklady spojené s pořízením kopií atd., a zda ceny uvedené v sazebníku zásadním způsobem nepřesahují ceny nezbytné. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15.09.2010, čj. Konf 115/2009 - 34) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 4/2011**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=156&menu=266)  Ročník: 9  Rozhodnutí č: 2241 |
| **Svobodný přístup k informacím: informace o probíhajícím trestním řízení** |
| Povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení [§ 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím] pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude pravidelně zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen. Povinný subjekt vezme v potaz též ochranu práv a svobod druhých, např. obětí trestného činu (srov. § 8a odst. 1 trestního řádu). |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 01.12.2010, čj. 1 As 44/2010 - 103) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 3/2011**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=155&menu=266)  Ročník: 9  Rozhodnutí č: 2217 |
| **Svobodný přístup k informacím: informace poskytované v rámci samostatné působnosti kraje** |
| V případech, kdy jsou informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytovány v rámci samostatné působnosti kraje, zákon nebrání tomu, aby žádost o poskytnutí informací vyřídil a odpovídající informace poskytl krajský úřad, a to i v případě, že žádost o poskytnutí informací byla směřována vůči jinému orgánu kraje (např. radě kraje). |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.10.2010, čj. 4 Ans 13/2008 - 87) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 2/2011**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=154&menu=266)  Ročník: 9  Rozhodnutí č: 2202 |
| **Právo na informace: povinný subjekt** |
| Konkrétní obecní úřad (resp. městský úřad či magistrát statutárního města) je třeba považovat za jediný správní orgán, jemuž právní předpisy svěřují působnost v různých oblastech veřejné správy, a také za jediný povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tento povinný subjekt tedy není oprávněn odložit žádost o informaci či tuto žádost zamítnout se zdůvodněním, že se nevztahuje k jeho působnosti, pokud se tato žádost týká činnosti jiného odboru či složky téhož obecního úřadu, než je ta, které byla žádost adresována. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28.03.2008, čj. 3 As 13/2007 - 75) |

[**Číslo: 1/2011**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=152&menu=266)   
Ročník: 9

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 2166 |
| **Svobodný přístup k informacím: informace o probíhajícím trestním řízení** |
| Zásadním hlediskem pro rozhodnutí povinného orgánu o odepření informace podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je probíhající trestní řízení v užším smyslu, tj. zpravidla trestní stíhání konkrétní osoby končící právní mocí rozsudku nebo jiného rozhodnutí ve věci samé. Jedná-li se o žádost o informaci týkající se dalších fází trestního řízení, povinný subjekt v rámci své diskreční pravomoci uváží, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen nebo ohrožen účel trestního řízení vycházeje ze smyslu základního práva jednotlivce na informace o činnosti veřejné moci a ze zásady restriktivního výkladu omezení ústavně zaručených práv; pouze v případě, že by poskytnutím informace o těchto procesech mohl být účel trestního řízení zmařen, odepře povinný subjekt informaci s odkazem na § 11 odst. 4 písm. a) citovaného zákona. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16.03.2010, čj. 1 As 97/2009 - 119) |

[**Číslo: 1/2011**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=152&menu=266)   
Ročník: 9

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č: 2165 |
| **Svobodný přístup k informacím: poskytování informací držitelem povolení podle atomového zákona** |
| Držitel povolení podle § 9 odst. 1 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon), který je zároveň povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytuje v režimu zákona č. 106/1999 Sb. i informace o zajištění jaderné bezpečnosti a radiační ochrany, jejichž poskytnutí mu ukládá § 17 odst. 1 písm. k) atomového zákona. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15.10.2010, čj. 2 Ans 7/2010 - 175) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 1/2011**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=152&menu=266)  Ročník: 9  Rozhodnutí č: 2164 |
| **Řízení před soudem: rozhodnutí o odložení žádosti o poskytnutí informace Kompetenční výluka: sdělení požadavku na úhradu za poskytnutí informace; rozhodnutí o stížnosti proti výši úhrady Svobodný přístup k informacím: úhrada za poskytnutí informace** |
| I. Sdělení požadavku na úhradu za poskytnutí informace a o výši této úhrady (§ 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), ani rozhodnutí o stížnosti žadatele, který nesouhlasí s výší úhrady jemu sdělené (§ 16a odst. 7 téhož zákona), nejsou rozhodnutími ve smyslu § 65 s. ř. s., ani rozhodnutími správního orgánu ve věci soukromoprávní [§ 68 písm. b) s. ř. s.]. |
| II. Rozhodnutím podle § 65 s. ř. s. je však rozhodnutí, jímž povinný subjekt žádost o poskytnutí informace pro nezaplacení úhrady odložil (§ 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím). |
| III. Uhradil-li žadatel i přes zamítnutí své stížnosti do výše úhrady požadovanou částku, aby informaci získal, může se domáhat vydání bezdůvodného obohacení žalobou podle třetí části občanského soudního řádu proti státu nebo jinému povinnému subjektu. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21.09.2010, čj. 2 As 34/2008 - 90) |

|  |
| --- |
| [**Číslo: 10/2010**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=149&menu=266)  Ročník: 8  Rozhodnutí č: 2128 |
| **Svobodný přístup k informacím: informace, na něž se vztahuje povinnost zachovávat mlčenlivost; přístup ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek** |
| I. Informace, na něž se vztahuje povinnost zachovávat mlčenlivost (§ 19 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), lze poskytnout pouze tehdy, jestliže tomu nebrání některý z důvodů odepření informací (např. ochrana utajovaných informací, ochrana osobnosti, soukromí a osobních údajů, ochrana obchodního tajemství, ochrana důvěrnosti majetkových poměrů, další omezení dle § 11 téhož zákona). |
| II. Ustanovení § 80 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nepředstavuje zvláštní důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, nýbrž pouze zaručuje uchazečům o veřejnou zakázku okamžitý přístup k úplnému znění zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17.06.2010, čj. 1 As 28/2010 - 86) |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | [**Číslo: 9/2010**](http://www.nssoud.cz/main2col.aspx?cls=sbirka&sbz_id=148&menu=266)  Ročník: 8  Rozhodnutí č: 2109 | | **Svobodný přístup k informacím: informace o příjemcích veřejných prostředků** | | I. Na poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ustanovení § 10 citovaného zákona (ochrana důvěrnosti majetkových poměrů) nedopadá. | | II. Prominutí daně či jejího příslušenství na základě rozhodnutí vydaného správcem daně podle § 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, je poskytnutím veřejných prostředků podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. | | (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 01.06.2010, čj. 5 As 64/2008 - 155) | |
| [Číslo: 6/2010](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=79)  Ročník: 8 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:2062 |
| **Právo na informace o životním prostředí** |
| Není povinností žadatele o informace právně kvalifikovat, podle jaké zákonné normy se informací na povinném subjektu domáhá. Vzhledem k obecné zásadě správního řízení, podle níž rozhodující je obsah samotného podání účastníka řízení, nikoliv jeho (případně nesprávné) označení, nelze z hlediska postupu povinného subjektu při vyřízení předmětné žádosti považovat za závazný odkaz žalobce na zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, obsažený v označení jeho žádosti. I přes tento odkaz je úkolem žalovaného posoudit, o jaké informace se ve skutečnosti jedná a podle kterého právního předpisu má při jejich poskytnutí, event. odepření jejich zpřístupnění, postupovat. Dospěje-li povinný subjekt (ministerstvo) při takovém posouzení k závěru, že žádané informace nejsou informacemi o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., je namístě, aby žádost posoudil a rozhodl o ní na základě obecné právní úpravy týkající se práva na svobodný přístup k informacím, jež je obsažena v zákoně č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. |
| (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27.04.2007, čj. 9 Ca 270/2004-39) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 4/2010](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=77)  Ročník: 8 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:2030 |
| **Svobodný přístup k informacím: členství soudců v KSČ** |
| Žádost o poskytnutí seznamu všech soudců jmenovitého soudu (zde Vrchního soudu v Olomouci), kteří byli ke dni 17. 11. 1989 členy nebo kandidáty Komunistické strany Československa, bez přímého vztahu ke konkrétnímu rozhodování toho kterého soudce, představuje žádost o sdělení citlivých údajů ve smyslu § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, jejichž poskytování limituje § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Obecně je třeba i tady respektovat soukromí fyzických osob, a průlom jeho ochrany může přicházet v úvahu jen v jednotlivých konkrétně odůvodněných případech. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 06.01.2010, čj. 3 As 10/2009-77) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 4/2010](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=77)  Ročník: 8 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:2021 |
| **Kompetenční spory: příslušnost k rozhodnutí o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Správní řízení: okolnosti rozhodné pro určení příslušnosti** |
| I. V důsledku novelizace § 178 správního řádu z roku 2004 zákonem č. 7/2009 Sb. je s účinností od 1. 7. 2009 nutno považovat judikatorní závěry dle rozsudku čj. Komp 1/2007-54 ohledně systematiky § 178 správního řádu za překonané. Pravidlo obsažené v § 178 odst. 2 správního řádu se počínaje 1. 7. 2009 stalo subsidiárním ve vztahu k pravidlu obsaženému v odst. 1 téhož ustanovení. |
| II. Okolnostmi rozhodnými pro určení příslušnosti (§ 132 správního řádu z roku 2004) jsou pouze právní skutečnosti, s nimiž právní úprava spojuje důsledky ve vztahu k určení příslušnosti; touto okolností však není právní úprava jako taková. Při absenci přechodných ustanovení přechází ke dni účinnosti změny právní úpravy působnost vést řízení na orgán, který je v dané věci příslušný dle nové právní úpravy. Zásadně proto platí, že pokud pozbude správní orgán v průběhu správního řízení (včetně řízení o opravných prostředcích) svoji věcnou příslušnost v důsledku změny právní úpravy a nestanoví-li přechodná ustanovení, že se zahájená řízení dokončí dle dosavadních předpisů, nesmí původně věcně příslušný správní orgán vydat rozhodnutí ve věci. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31.12.2009, čj. Komp 6/2009-35) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 1/2010](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=74)  Ročník: 8 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1972 |
| **Právo na informace: povinnost veřejné instituce poskytovat informace** |
| ČEZ, a. s., je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, veřejnou institucí povinnou poskytovat informace vztahující se k její působnosti. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 06.10.2009, čj. 2 Ans 4/2009-93) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 8/2009](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=69)  Ročník: 7 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1880 |
| **Právo na informace: k pojmu „rozhodovací činnost soudů“** |
| I. Pod pojem „rozhodovací činnost soudů“ ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 23. 3. 2006, nutno podřadit nejen činnost soudů, jež vede k rozhodnutí věci (např. shromažďování informací a důkazů, koncepty rozhodnutí apod.), ale i nepravomocné a pravomocné rozsudky, které jsou výstupem vlastní rozhodovací činnosti soudů v užším slova smyslu a přímo ze zákona její nedílnou součástí, jež nese nutně informace o této činnosti v konkrétní věci. |
| II. Ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, brání povinným subjektům v poskytování jakýchkoliv informací o rozhodovací činnosti soudů s jedinou výjimkou, kterou je poskytnutí informací v podobě pravomocných rozsudků. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.04.2009, čj. 8 As 50/2008-75) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 8/2009](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=69)  Ročník: 7 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1879 |
| **Právo na informace: poskytování informací ve lhůtě** |
| I. Povinný subjekt poskytl včas požadované informace podle § 14 odst. 3 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném do 22. 3. 2006, nebo vydal rozhodnutí, kterým žádosti nevyhověl podle § 15 odst. 1 citovaného zákona, pokud příslušné písemnosti určené žadateli předal ve stanovené patnáctidenní lhůtě alespoň k doručení. |
| II. Byly-li následně požadované informace či rozhodnutí žadateli doručeny až po uplynutí této lhůty, nenastala v důsledku toho právní fikce negativního rozhodnutí podle § 15 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28.04.2009, čj. 4 As 55/2007-84) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 5/2009](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=66)  Ročník: 7 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1817 |
| **Právo na informace: odvolací orgán** |
| Odvolacím orgánem je u rozhodnutí okresních soudů o žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Ministerstvo spravedlnosti. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 07.02.2008, čj. 4 Ans 11/2007-102) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 10/2008](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=59)  Ročník: 6 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1688 |
| **Právo na informace: poskytování informací obchodní společností založenou obcí** |
| U akciové společnosti založené územním samosprávným celkem, jejíž orgány jsou vytvářeny tímto územním samosprávným celkem jako jediným akcionářem společnosti, který zároveň zákonem stanovenými prostředky vykonává dohled nad činností akciové společnosti plnící veřejný účel (provozování fotbalu v dané obci), převažují znaky svědčící o její veřejné povaze, a jedná se tedy o veřejnou instituci ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. |
| (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.05.2008, čj. 8 As 57/2006-67) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 8/2008](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-60)  Ročník: 6 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1627 |
| **Řízení před soudem: aplikace předchozí soudní judikatury Právo na informace: odepření poskytnutí informace; k pojmu „informace“** |
| I. Informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, není selektivní sdělení obsahu smlouvy, nýbrž text smlouvy v její celistvosti jako takový. Jestliže žadatel požádal o poskytnutí informace kopií smlouvy, na jejíž obsah se nevztahuje ochrana obchodního tajemství, je povinný subjekt povinen pořídit fotokopii, případně jinak hodnověrným způsobem poskytnout žadateli obsah smlouvy v kompletní podobě.  II. Dotváření práva prostřednictvím soudní judikatury vychází ze skutkového a právního stavu řešené věci. Dojde-li v mezidobí ke změně textu právní normy, jež byla původně soudem aplikována a interpretována, lze předchozí judikaturu použít později pro řešení jiné věci jen tehdy, dopadá-li na takto dotvořený obsah právní normy i nadále. Judikatura není atomizovaný soubor izolovaných vět odůvodnění soudního rozhodnutí bez zřetele na situaci, kterou dané rozhodnutí řešilo.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2008, čj. 1 As 17/2008-67) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 6/2008](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-58)  Ročník: 6 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1586 |
| **Právo na informace: povinný subjekt** |
| Veřejný ochránce práv jako specifický kontrolní státní orgán je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Rozhodování o žádostech o poskytnutí informací však není přímo na něm, nýbrž spadá mezi úkoly, které pro veřejného ochránce práv plní jeho kancelář.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, čj. 2 As 58/2007-52) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 4/2008](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-56)  Ročník: 6 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1532 |
| **Právo na informace: vnitřní pokyny povinného subjektu** |
| I. Za interní pokyn ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nelze stricto sensu považovat každý akt, který správní orgán takto označí. Rozhodný je vždy obsah konkrétního pokynu nebo jiného aktu.  II. Týkají-li se Pokyny řady „D“, resp. „DS“, vydávané Ministerstvem financí výkonu veřejné správy, tedy činnosti správce daně, jakožto orgánu veřejné moci, navenek, ve vztahu k veřejnosti a upravují-li aplikační postupy stran jednotlivých ustanovení daňových zákonů, nelze je, jakkoli jsou takto označeny, považovat za informace vyloučené z práva na jejich poskytnutí těm, jichž se postupy v nich upravené bezprostředně týkají, tj. daňovým subjektům.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2008, čj. 5 As 28/2007-89) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 3/2008](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-55)  Ročník: 6 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1485 |
| **Právo na informace: fiktivní rozhodnutí Řízení před soudem: žaloba proti nečinnosti** |
| Ustanovení věty druhé § 79 odst. 1 s. ř. s. vylučuje žalobní legitimaci v případech, kdy sice správní orgán ve skutečnosti požadované rozhodnutí nevydal, avšak v důsledku splnění podmínek stanovených zvláštním zákonem vznikla fikce, že rozhodnutí o určitém obsahu bylo vydáno. V takových případech není založena pravomoc soudu poskytovat ochranu proti nečinnosti správního orgánu podle dílu druhého hlavy druhé části třetí soudního řádu správního a soud se žalobou nemůže meritorně zabývat. Chybí tak základní podmínka řízení, za které soud může jednat a rozhodovat ve věci.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2007, čj. 1 Ans 5/2007-195) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 2/2008](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-54)  Ročník: 6 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1469 |
| **Právo na informace: odepření poskytnutí informace** |
| I. Nepředloží-li žalovaný správní orgán k žádosti soudu spisy ve věci, bude zpravidla namístě zrušit napadené rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost.  II. Utajení informací podle zákona č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností, může být důvodem pro odepření poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nikoliv však za situace, kdy utajení podléhala příprava dokumentu, ale již ne dokument samotný. Smluvní orgán se nemůže zprostit své povinnosti poskytnout informace tvrzením, že požadovaný dokument, který je smlouvou, celý obsahuje informace poskytnuté druhou smluvní stranou. Této povinnosti se nezprostí ani doložkou obsaženou v požadované smlouvě, podle níž si strany sjednaly zachovávání důvěrnosti co do obsahu a podmínek smlouvy. Své povinnosti se pak nezprostí ani možným porušením mezinárodních závazků České republiky, není-li smlouva podřaditelná čl. 10 a ani čl. 10a Ústavy.  III. Správní orgán, který má obecnou povinnost poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nemůže jejich poskytnutí omezit nad rámec zákonných výjimek i svým vlastním úkonem. Postup soudu podle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přichází v úvahu teprve tehdy, je-li rozhodnutí o odepření informace přezkoumatelné.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2006, čj. A 2/2003-73) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 12/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-52)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1402 |
| **Právo na informace: povinné subjekty** |
| I. Národní památkový ústav je jakožto odborná organizace státní památkové péče zřízená dle zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, veřejnou institucí povinnou k poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.  II. Subjektem povinným rozhodnout dle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o odvolání proti rozhodnutí Národního památkového ústavu o neposkytnutí informací je Ministerstvo kultury, které je dle § 25 odst. 2 zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, Národnímu památkovému ústavu nadřízeno a žádný zvláštní zákon ohledně subordinačních vztahů mezi uvedenými subjekty nestanoví jinak.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2007, čj. 9 As 28/2007-77) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 11/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-51)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1367 |
| **Právo na informace: povinný subjekt** |
| Kancelář prezidenta republiky je subjektem, který má ve smyslu § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, povinnost poskytovat informace.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 7. 2007, čj. 2 As 89/2006-107) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 11/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-51)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1366 |
| **Právo na informace: povinný subjekt** |
| Ředitelství silnic a dálnic ČR bylo jakožto veřejná instituce hospodařící s veřejnými prostředky povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném do 22. 3. 2006, jehož stíhala povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.  (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2007, čj. 9 Ca 186/2005-40) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 10/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-50)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1342 |
| **Právo na informace: omezení práva na informace; poskytování informací ze zasedání zastupitelstva obce** |
| Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, není zvláštním zákonem (lex specialis) vůči zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který by obci stanovil povinnost zveřejňovat zápisy ze zasedání zastupitelstva ve smyslu § 11 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (povinnost zveřejňovat informace na základě zvláštního zákona v předem stanovených pravidelných obdobích až do nejbližšího následujícího období), a nezakládá tedy možnost omezit právo na informace s poukazem na § 97 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (povinnost obce informovat občany o činnosti orgánů obce).  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, čj. 6 As 79/2006-58) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 10/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-50)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1330 |
| **Ochrana přírody a krajiny: informace o zahajovaných správních řízeních** |
| Doručování veřejnou vyhláškou představuje formu uvědomění účastníků řízení o skutečnostech, které by jim byly jinak sděleny přímým doručením písemnosti. Nelze proto tímto způsobem nahrazovat postup předvídaný v § 70 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a mít jej za informaci toho kterého občanského sdružení, dobrovolného sboru či aktivu občanů o zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné tímto zákonem. O tom musí být každý z uvedených subjektů informován individuálně a písemně, neboť jedině tak lze zajistit reálnost oprávnění plynoucích z citovaného zákonného ustanovení.  (Podle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 4. 2006, čj. 30 Ca 5/2006-21) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 9/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-49)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1300 |
| **Právo na informace: přístup k informacím obsaženým v územně plánovací dokumentaci** |
| Od práva náležejícího vybrané skupině osob ve smyslu § 133 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona, je třeba odlišit obecné právo vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tj. obecné právo na informace, které přísluší všem a podléhá omezením stanoveným pouze a jedině zákonem. Ustanovení § 133 stavebního zákona, podmiňující možnost přístupu k informacím obsaženým v územně plánovací dokumentaci a dokumentaci staveb tím, že žadatel o informaci správnímu orgánu prokáže odůvodněnost svého požadavku, nebylo možné chápat tak, že omezuje možnosti obecného poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle § 133 stavebního zákona byly chráněny pouze některé druhy informací, a to z důvodu ochrany zájmů tam uvedených.  (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2007, čj. 5 Ca 126/2006-28) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 8/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-48)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1273 |
| **Myslivost: informace o využívání přírodního bohatství Právo na informace o životním prostředí** |
| I. Informace o stavech spárkaté zvěře v jednotlivých honitbách nejsou individuálními údaji ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, neboť se jedná o informace o využívání přírodního bohatství [§ 2 písm. b) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti], které nemají vypovídací hodnotu o majetkových poměrech jednotlivých vlastníků pozemků tvořících honitbu. Poskytnutí takových informací není zásahem do vlastnických práv. II. Informace o stavech spárkaté zvěře v jednotlivých honitbách nelze odepřít podle § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, neboť by tak bylo porušeno právo zaručené článkem 35 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.  (Podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 11. 2005, čj. 22 Ca 442/2003-30) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 8/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-48)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1272 |
| **Právo na informace: informační povinnost veřejných zdravotních pojišťoven** |
| I. Všeobecná zdravotní pojišťovna je podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, subjektem s informační povinností, neboť prostředky, které jsou získávány v systému zdravotního pojištění, mají charakter veřejných prostředků a slouží k úhradě zdravotní péče, která má charakter veřejné služby.  II. Údaje o platbách poskytnutých Všeobecnou zdravotní pojišťovnou jejím jednotlivým smluvním zdravotnickým zařízením nepředstavují informaci, jejíž neposkytnutí by bylo možné odůvodnit odkazem na ochranu informací o majetkových poměrech těchto zařízení podle § 10 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť představují pouze dílčí informace o příjmech těchto zařízení (přičemž zdravotnická zařízení mají příjmy i od jiných zdravotních pojišťoven, tyto údaje navíc nezahrnují náklady a výdaje na zdravotnický materiál, zaměstnance, provoz atd.), poskytnutí informací nebrání ani obsah rámcových a individuálních smluv, povinnost mlčenlivosti podle zákona ČNR č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, a nejedná se ani o obchodní tajemství podle § 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, čj. 3 Ads 33/2006-57) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 8/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-48)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1271 |
| **Právo na informace: povinnost předat informace povinnému subjektu** |
| Ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stanoví, že povinný subjekt neposkytne informaci, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Zmíněnou povinností dotčené osoby uloženou zákonem je nutno chápat povinnost předat informace povinnému subjektu podle zvláštního zákona, nikoliv povinnost poskytovat informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2007, čj. 6 As 15/2006-113) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 8/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-48)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1270 |
| **Právo na informace: rozhodovací činnost soudů** |
| Požadavek na poskytnutí anonymizovaných pravomocných rozsudků ve věcech určitého druhu nemůže být odmítnut obecně s tím, že jde o informace o „rozhodovací činnosti soudů“ ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť takový výklad tohoto pojmu je výkladem nepřípustně rozšiřujícím. Vždy je nutno jednoznačně zjistit nezbytnost a konkrétní důvod vedoucí k omezení práva na takovouto informaci a posoudit, zda by omezením tohoto práva nedošlo k nepřiměřenému ohrožení zájmů chráněných jinými předpisy či zásahu do práv jiných osob. V tomto smyslu zavazuje povinné subjekty § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.  (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2007, čj. 10 Ca 144/2005-37) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 7/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-47)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1231 |
| **Právo na informace: fiktivní rozhodnutí** |
| Zákonná fikce o vydání rozhodnutí o odepření informací podle § 15 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se z povahy věci nemůže uplatnit poté, co bylo předchozí negativní fiktivní rozhodnutí zrušeno správním soudem.  (Podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 2. 2007, čj. 22 Ca 258/2005-52) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 5/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-45)  Ročník: 5 |

|  |  |
| --- | --- |
| Rozhodnutí č:1152 | |
| **Správní řízení: účastenství spolků  Právo na informace: řízení o odvolání** | |
| I. Správní orgán je povinen vypořádat se na počátku řízení nejprve s namítaným účastenstvím občanského sdružení nebo jeho organizační jednotky ve smyslu § 14 odst. 2 správního řádu z roku 1967, ve spojení s § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.  II. Právo na svobodný přístup k informacím patří mezi základní práva chráněná Listinou základních práv a svobod a je mu poskytnuta odpovídající procesní ochrana, která je zajištěna právem podat odvolání, jakož i následným přístupem k soudu. V rámci odvolacího řízení je přitom s ohledem na § 16 ve spojení s § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nutno vyjít z podpůrného využití správního řádu; pokud odvolací orgán napadené rozhodnutí zruší, pak je povinen věc vrátit správnímu orgánu k novému projednání. Napadené rozhodnutí nelze toliko zrušit s tím, že pokud žadatel na poskytnutí požadovaných informací trvá, je třeba, aby podal novou žádost.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2007, čj. 1 As 33/2006-48) | |
| [Číslo: 3/2007](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-43)  Ročník: 5 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1106 |
| **Právo na informace o životním prostředí: Fond národního majetku České republiky jako povinná osoba** |
| Fond národního majetku České republiky je jakožto právnická osoba řízená orgánem státní správy (§ 1 zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky) subjektem povinným k poskytování informací o životním prostředí ve smyslu § 2 písm. b) bodu 3 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, čj. 5 As 46/2003-41) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 9/2006](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-34)  Ročník: 4 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:928 |
| **Informace: k vnitřním pokynům a personálním předpisům** |
| Předpis, který vymezuje působnost jednotlivých složek a pracovníků správního orgánu ve správním řízení, nelze považovat za výlučně vnitřní pokyn nebo personální předpis povinného subjektu dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Výkon veřejné správy je vždy činností orgánů veřejné moci navenek, ve vztahu k veřejnosti, k níž patří zejména rozhodování o právech a povinnostech osob. Je tudíž třeba, aby tato činnost byla prováděna transparentním způsobem a pod přiměřenou kontrolou veřejnosti.  (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 4. 2006, čj. 10 Ca 196/2004-41) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 9/2006](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-34)  Ročník: 4 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:927 |
| **Informace: k pojmům zabezpečení a zpracování osobních údajů** |
| I. Cílem právní úpravy obsažené v zákoně č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, je naplnit právo každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromí a uvést práva a povinnosti při zpracování osobních údajů do souladu se směrnicí č. 95/46/ES.  II. „Zabezpečení osobních údajů“ ve smyslu § 13 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, není jednou z činností zahrnutých pod pojem „zpracování osobních údajů“ a demonstrativně vypočtených v § 4 písm. e) cit. zákona. Tyto termíny označují aktivity druhově odlišné, byť vzájemně provázané, neboť povinnost zabezpečení dopadá na veškeré úkony zahrnované pod zákonný pojem zpracování osobních údajů (jeho přípravu i samotné provádění). Ustanovení § 47 odst. 2 a 3 zákona se tudíž na povinnost upravenou v ustanovení § 13 zákona nevztahují.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2006, čj. 3 As 21/2005-105) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 5/2006](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-30)  Ročník: 4 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:851 |
| **Informace: povinná osoba** |
| Státní podnik zřízený podle zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, jehož hlavním předmětem podnikání je správa a provoz mezinárodního letiště, není veřejnou institucí ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, povinnou k poskytování informací vztahujících se k její působnosti.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2006, čj. 6 As 52/2004-67) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 4/2006](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-29)  Ročník: 4 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:811 |
| **Řízení před soudem: kompetenční výluka Právo na informace: povinnost poskytovat informace** |
| Je-li žalobou napaden přípis, kterým žalovaný v zákonem stanovené lhůtě reagoval na odvolání žalobce podané proti fiktivnímu rozhodnutí o odepření informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tak, že není subjektem povinným k poskytnutí informace, lze takovou žalobu s poukazem na § 70 písm. a) ve spojení s § 65 odst. 1 s. ř. s. odmítnout pouze tehdy, je-li najisto postaveno, že subjekt, po němž byla informace požadována, nenáleží do okruhu povinných subjektů podle výše uvedeného zákona.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2005, čj. 1 As 41/2004-56) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 2/2006](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-27)  Ročník: 4 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:769 |
| **Informace: předmět žádosti** |
| Formální označení podání jako žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, není způsobilé vyvolat právní účinky, které tento zákon spojuje toliko s podáním o určitém, dle zákona relevantním, obsahu. Žadatel se může domáhat poskytnutí pouze těch informací, jež se vztahují k působnosti povinného subjektu; do působnosti Ministerstva spravedlnosti přitom nepatří poskytovat obecně výklad právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci.  (Podle usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2005, čj. 10 Ca 174/2005-20) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 2/2006](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-27)  Ročník: 4 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:768 |
| **Informace: obchodní tajemství Řízení před soudem: skutkový stav nemající oporu ve spisu** |
| Jestliže negativní rozhodnutí správního orgánu o žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je opřeno o ochranu obchodního tajemství (§ 9 odst. 1 tohoto zákona), avšak soud ze správního spisu zjistí, že v době rozhodování správního orgánu ve spisu nebylo nic svědčící o tom, že by podnikatel požadovanou informaci označil za obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku, pak soud takové správní rozhodnutí zruší podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2004, čj. 6 A 136/2002-35) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 1/2006](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-26)  Ročník: 4 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:750 |
| **Právo na informace: přípustnost nové žádosti v téže věci** |
| Pokud na základě žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, byla již žadateli poskytnuta informace anebo bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí této žádosti (rozhodnutí faktické nebo fiktivní), nic nebrání žadateli, aby podal žádost novou, byť i obsahově shodnou. Pokud má povinný subjekt za to, že dotyčná informace již byla poskytnuta, byť i po lhůtě k vyřízení původní žádosti, má novou žádost v zákonné lhůtě z tohoto důvodu zamítnout.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2004, čj. 5 A 65/2002-33) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 12/2005](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-25)  Ročník: 3 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:711 |
| **Právo na informace: poskytování informací ze schůze rady obce** |
| I. Neveřejnost schůze rady obce ani právo člena zastupitelstva obce nahlížet do zápisu ze schůze rady obce (§ 101 odst. 1 a 3 zákona č. 128/2000 Sb., obecního zřízení) neomezují samy o sobě právo na informace (čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) ohledně skutečností obsažených v takovém zápisu.  II. Povinný subjekt poskytující informace ze zápisu ze schůze rady obce jiné osobě než členu zastupitelstva obce je povinen zajistit zákonem stanovenou ochranu práv a svobod jiných osob způsoby předvídanými v § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; to ovšem neplatí, pokud občan obce požaduje informace z usnesení rady, k nimž má podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., obecního zřízení, zaručen přímý přístup formou nahlédnutí a pořízení výpisů.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2005, čj. 6 As 40/2004-62) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 9/2005](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-22)  Ročník: 3 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:654 |
| **Právo na informace: obchodní tajemství** |
| I. Z hlediska § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, musí být určitá skutečnost za obchodní tajemství výslovně označena již před doručením žádosti o poskytnutí informace.  II. V souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nelze z důvodu ochrany obchodního tajemství odepřít poskytnutí informace o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů. Používání veřejných prostředků přitom zahrnuje nejen přímé výdaje, ale i prominutí plateb, které by jinak byly příjmem těchto rozpočtů. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to v rozsahu nezbytném pro posouzení hospodárnosti využití veřejných prostředků.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, čj. 7 A 118/2002-37) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 5/2005](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-18)  Ročník: 3 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:555 |
| **Právo na informace: poskytnutí metodických pomůcek; k pojmu „informace“ Azyl: Příručka procedur a kritérií** |
| Poskytnutím informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se rozumí přímé nebo zprostředkované sdělení údajů o skutečnostech, které se týkají zákonem stanovené působnosti subjektu povinného poskytovat informace a jejího výkonu. Poskytnutí Příručky procedur a kritérií pro přiznání postavení uprchlíka podle Konvence z roku 1951 a Protokolu z roku 1967 o postavení uprchlíků, kterou vydal Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky jako komentář k Úmluvě o právním postavení uprchlíků z roku 1951\*) a kterou žalovaný používá jako pracovní materiál, však informací ve smyslu uvedeného zákona není.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 2. 2004, čj. 2 As 55/2003-37) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 2/2005](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-15)  Ročník: 3 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:453 |
| **Řízení před soudem: následky nezpůsobilosti být účastníkem řízení Právo na informace o životním prostředí** |
| Právo na informace o životním prostředí (čl. 35 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí) nepřechází na žalobcova právního nástupce. Ztratí-li žalobce za této situace v průběhu řízení způsobilost být jeho účastníkem, soud takovou žalobu pro nedostatek podmínky řízení, která je neodstranitelná a brání pokračování řízení, odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.  (Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2004, čj. 6 A 93/2001-56) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 6/2004](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-7)  Ročník: 2 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:226 |
| **Právo na informace: poskytování informací ústavními činiteli** |
| Žádá-li senátor ministra o poskytnutí informací a vysvětlení potřebných pro výkon své funkce podle § 12 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, nevystupuje v tomto vztahu ministr jako vedoucí ústředního orgánu státní správy, který poskytuje informace o činnosti vztahující se k působnosti ministerstva, nýbrž jako člen vlády (ústavní činitel). V této situaci není ministr povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2003, čj. 5 A 159/2002-49) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 5/2004](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-6)  Ročník: 2 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:207 |
| **Právo na informace: obsah výroku fiktivního rozhodnutí** |
| Obsahem výroku fiktivního rozhodnutí ve smyslu § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně o odmítnutí poskytnutí informace.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2003, čj. 6 A 25/2000-40) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 5/2004](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-6)  Ročník: 2 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:204 |
| **Správní řízení: poskytování informací** |
| Ustanovení § 23 správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 správního řádu, nelze postupovat podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2004, čj. 5 A 158/2001-100) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 5/2004](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-6)  Ročník: 2 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:202 |
| **Právo na informace: nepřezkoumatelnost fiktivního rozhodnutí** |
| Fiktivní rozhodnutí o odepření poskytnutí informace (§ 15 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), jakož i fiktivní rozhodnutí o zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí o odepření poskytnutí informace (§ 16 odst. 3 téhož zákona), jsou ze své povahy nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 7. 2003, čj. 6 A 78/2002-39) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 5/2004](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-6)  Ročník: 2 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:193 |
| **Právo na informace: odepření poskytnutí osobních údajů** |
| Za porušení práva na svobodný přístup k informacím nelze považovat odepření poskytnout údaje, které byly dnem 1. 6. 2000, kdy nabyl účinnosti zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ustanovením § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, explicitně vyňaty z režimu posledně uvedeného zákona.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2003, čj. 5 A 135/2001-39) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 2/2004](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-3)  Ročník: 2 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:119 |
| **Právo na informace: informace o zdravotním stavu** |
| I. Ministerstvo zdravotnictví je sice povinným subjektem pro poskytování informací podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, avšak není povinno sdělovat občanu informace o jeho zdravotním stavu, neboť to není předmětem jeho činnosti (§ 69 a § 70 zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu).  II. Státní ani nestátní zdravotnická zařízení nejsou povinnými subjekty dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a informace o zdravotním stavu proto poskytují pouze v rozsahu stanoveném v § 23 odst. 1 zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2003, čj. 5 A 68/2000-98) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 1/2004](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-2)  Ročník: 2 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:74 |
| **Právo na informace: pojem „informace“; záloha na náklady spojené s poskytnutím informace** |
| I. Záloha podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je předběžným zaplacením poměrné části nebo všech nákladů spojených s vyhledáváním informací, pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli (§ 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.); odst. 3 cit. zákona nezakládá právo povinného subjektu požadovat úhrady nebo zálohy i na další úkony povinného subjektu, ale je toliko bližší konkretizací § 17 odst. 1 cit. zákona, když právo povinných subjektů žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu nezbytně vynaložených nákladů doplňuje možností podmínit vydání informací zaplacením této úhrady nebo zálohy.  II. Při výkladu pojmu „informace“ ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jenž je realizací čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, je nutné zvolit takový postup, který ve svých důsledcích fakticky nezužuje rozsah ústavně zaručených práv, jinak by se orgán aplikující právo dostal do rozporu jednak s obecnou zásadou výkladu ve prospěch základních práv a svobod a jednak s příkazem šetření smyslu práv a nezneužívání možných omezení (čl. 4 odst. 4 Listiny). Úhradu podle § 17 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb. lze tedy vyžadovat pouze za náklady spojené s vyhledáním informací přímo požadovaných žadatelem, nikoli za náklady vzniklé toliko zjišťováním, zda požadovaná informace bude vůbec poskytnuta.  (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 10. 2003, čj. 5 A 119/2001-38) |

|  |
| --- |
| [Číslo: 1/2003](http://www.nssoud.cz/?cls=sbirkaRozhodnuti&ID=-1)  Ročník: 1 |

|  |
| --- |
| Rozhodnutí č:1 |
| **Právo na informace: řízení** |
| Lhůta k rozhodnutí o rozkladu podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, počíná běžet ode dne doručení rozkladu podatelně ústředního orgánu státní správy. Ode dne následujícího po dni, v němž marně uplynula lhůta k rozhodnutí o rozkladu, počala běžet lhůta k podání žaloby podle § 250b odst. 1 o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2002.  (Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2003, čj. 7 A 130/2001-39) |

**Z dopisu MVČR**

**Rozsudek NSS z 23.09.2010, čj. 4 As 23/2010-61**

Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, a žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo o sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 InfZ, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle ust. § 15 InfZ.