**DOTAZ a ODPOVĚĎ MINISTERSTVA SPRAVEDLNOSTI K NÍŽE POLOŽENÉ OTÁZCE**

- otázka trestnosti porušení povinnosti

**From:** ……………
**Sent:** Monday, November 12, 2018 2:43 PM
**To:** Společná schránka - Odbor střetu zájmů; Registr oznámení veřejných funkcionářů
**Subject:** Dotaz k zákonu o střetu zájmu

Dobrý den,

Dovolím si zažádat o stanovisko ve věci zákona o střetu zájmů. ………………………………………...

Jde o následující situace.

*Když veřejný funkcionář neučiní oznámení podle přechodných ustanovení čl. II odst. 3 a 4 zákona č. 14/2017 Sb.*

*Z přechodných ustanovení tohoto zákona vyplývá pouze povinnost oznámení učinit, nikoliv však že by konkrétně toto jednání mělo být přestupkem.*

Skutkové podstaty přestupku jsou poměrně jasně (až rigidně) a taxativně vymezeny, kdy přestupkem je pouze a jen:

**e) v oznámení podle § 9 až 11 nebo § 12 odst. 4 uvede zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje, nebo**

**f) neučiní oznámení ve lhůtě podle § 12 odst. 1, 2 nebo 3.**

Nicméně daný funkcionář uvede údaje správně, přesně a úplně (a nebo neuvede vůbec či vůbec nepodá oznámení) , avšak sice po lhůtě, ale nikoli po lhůtě uvedené v § 12 odst. 1, 2 či 3, ale po lhůtě uvedené v čl. II. odst. 3 či 4 zákona č. 14/2017 Sb. Navíc oznámení dle čl. II. odst. 4  je obsahově jiné, než tzv. průběžné oznámení. Jedná se tedy o zcela samostatné druhy podání v samostatných lhůtách. I samotný systém centrálního registru tuto skutečnost uvádí.

Žádná tzv. sběrná skutková podstata pak v zákoně není. Tudíž z toho vyplývá jediný logický závěr.

Dle zásady *nullum crimen sine lege  či nullum crimen sine lege certa*  by nemělo být pozdní dodání (či vůbec nedodání daných oznámení) považováno za přestupek.

Analogii (či rozšiřující výklad) dle mého názoru nelze použít neboť by šla k tíži pachatele, což ve správním trestání není přípustné. Je zřejmé, že neuvedení skutkových podstat přechodných ustanovení je chybou zákonodárce, avšak nelze ji dle mého názoru zhojit na úkor základních principů správního trestání či obecných principů trestního práva (v nejširší rovině výkladu).

S pozdravem

……………………

**From:** ............................@msp.justice.cz>
**Sent:** Friday, November 16, 2018 8:58 AM
**To:** ……………..

**Subject:** RE: Dotaz k zákonu o střetu zájmu

Vážený pane ………..,

v návaznosti na Váš dotaz ze dne 12. 11. 2018 uvádím k otázce přestupků dle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), následující.

**1) K přestupku dle § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů**

Zákon č. 14/2017 Sb. v přechodných ustanoveních čl. II bodu 3 nestanovil žádnou sankci za nesplnění oznamovací povinnosti. Ustanovení § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů dopadá explicitně pouze na nesplnění oznamovací povinnosti ve lhůtě podle ustanovení § 12 odst. 1, 2 nebo 3 zákona o střetu zájmů, přičemž vynutit splnění oznamovací povinnosti stanovené v přechodném ustanovení čl. II bodu 3 zákona č. 14/2017 Sb. nelze podle našeho názoru ani prostřednictvím analogického použití § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, ani na základě subsidiárního užití ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. Současná právní úprava tedy dle našeho názoru, jakkoliv tento není právně závazným, nenabízí žádnou možnost postihu pro přestupek těch veřejných funkcionářů, kteří uvedenou oznamovací povinnost nesplnili.

Jiná situace ovšem je dle našeho názoru v případě nedodržení lhůty podle čl. II bodu 4 přechodných ustanovení zákona č. 14/2017 Sb., neboť v tomto případě se jedná o shodnou lhůtu, která je uvedená v § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů. Je zjevné, že lhůta v čl. II. bodu 4 byla stanovena záměrně podle lhůty uvedené v ustanovení § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů. Účelem tohoto kroku bylo konstatovat, že pro oznámení podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů podávaná za kalendářní rok 2017 platí standardní režim lhůt pro jejich podání, proto bylo mezní datum stanoveno na stejný den, jaký vyplývá z ustanovení § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů. Účelem konstatování standartního režimu lhůt pro podání oznámení podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů bylo negativní stanovení odlišného režimu pro jiná oznámení, které se rovněž podávají ve lhůtě podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů, totiž oznámení podle ustanovení § 9, § 10 odst. 1 písm. b) a § 11 odst. 2 zákona o střetu zájmů, a která se za kalendářní rok 2017 již podávat nemusí, protože jejich účel byl již naplněn podáním mimořádného oznámení podle čl. II bod 3. Na uvedeném stanovisku nic nemění ani skutečnost, že zákonodárce v čl. II bodu 4 přímo a výslovně uvedl lhůtu „30. června 2018“, a nevyjádřil svůj záměr v podobě odkazu na ustanovení § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů.

S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že pokud veřejný funkcionář neučiní oznámení podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů ve lhůtě stanovené v čl. II bodu 4, tedy nejpozději do 30. června 2018, naplňuje tímto svým jednáním skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, neboť se v případě lhůty uvedené v čl. II bod 4. a lhůty určené podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů pro oznámení podávaná za kalendářní rok 2017 jedná o jednu a tutéž lhůtu. Oznamovací povinnost podle čl. II bodu 4 tedy není samostatnou a svébytnou oznamovací povinností založenou přechodnými ustanoveními, jako tomu bylo v případě čl. II bodu 3, nýbrž jde o pouhé zúžení oznamovací povinnosti, která jinak pro veřejné funkcionáře již vyplývá z § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů, a to o skutečnosti, které již byly obsahem oznámení podle čl. II bodu 3.

Uvedené stanovisko lze dále podpořit poukazem na absurdní situaci, která by vyplynula z opačného výkladu, kdy veřejný funkcionář, který podá nepravdivé, zjevně nepřesné nebo neúplné oznámení podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o střetu zájmů naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. e) zákona č. 159/2006 Sb., ale jestliže oznámení nepodá vůbec, přestupku se nedopustí.

**2) K přestupku dle § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů**

Pokud veřejný funkcionář ve svém oznámení (bez ohledu na to, zda je podáno v řádném režimu nebo podle přechodných ustanovení zákona č. 14/2017 Sb.) uvede zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje, může se dle našeho názoru dopustit přestupku dle § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů, neboť právě takové jednání je obsaženo ve skutkové podstatě přestupku dle tohoto ustanovení.

Na závěr si Vás dovoluji upozornit, že Ministerstvo spravedlnosti není zákonem zmocněno k podávání závazného výkladu právních předpisů, a to ani v případech, kdy ve vztahu k těmto předpisům vystupuje v roli gestora. K závaznému výkladu právních předpisů jsou povolány v rámci svých zákonných zmocnění toliko soudy, resp. též jiné orgány aplikační praxe. Z tohoto důvodu je třeba výše uvedené stanovisko vnímat spíše jako orientační.

S pozdravem

**………………………………..**

oddělení metodiky a kontroly střetu zájmů

odbor střetu zájmů

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

tel.: +,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,

e-mail: ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,@msp.justice.cz

[www.justice.cz](file:///%5C%5CKR-KRALOVEHRADECKY.int%5CDFS%5CUsers%5C102%5CAD%C3%81mek%5Cst%C5%99et%20z%C3%A1jm%C5%AF%5C2018%5Cwww.justice.cz)

