

Sbor dobrovolných občanů, z.s.
IČ: 2266 3266
se sídlem: Vančurova 1327, 547 01 Náchod

Ministerstvo dopravy
Nábřeží L. Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Oddělení silničního hospodářství
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Ke zn.: KUKHK-17094/DS/2022-50(TI)

V Náchodě dne 29. 6. 2023

Věc: **ODVOLÁNÍ účastníka, Sboru dobrovolných občanů, ve věci stavebního řízení na stavbu „I/33 Náchod, obchvat“**

S datem 20. 5. 2023 bylo Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, Odborem dopravy a silničního hospodářství, Oddělením silničního hospodářství vydáno stavební povolení pro stavbu „I/33 Náchod, obchvat“.

Sbor dobrovolných občanů, z.s., IČ: 2266 3266, se sídlem Vančurova 1327, 547 01 Náchod (dále také „SDO“), je spolkem s právní subjektivitou a s působností na území České republiky, k jehož základním cílům patří ochrana přírody a krajiny.

Ke stavebnímu povolení podáváme v zákonem stanovené lhůtě toto řádné a včasné

o d v o l á n í :

1. Neplanost územního rozhodnutí č.3432/2016-1

Stavební úřad se odvolává na dokončení objektu SO 439 Přípojka pro ASD na I/14 společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Z odůvodnění však není zřejmé, na jakém právním základě byl tento objekt realizován, tedy zda měl platné stavební povolení. Odkazujeme taktéž na rozsudek KS Ostrava, když tato kauza prozatím není pravomocně uzavřena.

2. Požadavek na hloubený tunel, úrovnňová křiřovátka I/33 a I/14 v Dolní Radechové, Napojení na silnici II/303 před polskými hranicemi kruhovým objezdem či mimoúrovnňovým křiřením

řádáme o přezkum závazného stanoviska dle § 15 stavebního zákona o souladu se ZÚR a s ÚP. řádáme také vyhodnocení, zda toto řešení je v souladu s ustanovením § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území: *“V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhorřuje kvalitu prostředí a hodnotu území.”*

Z toho dovozujeme, že pro realizaci staveb musí být splněno, že stavba svým provedením a užíváním kvalitu prostředí a hodnotu území buď zlepší, případně bude - dá se říci - „neutrální“. Vyhláška č. 501/2006 Sb. však nepřipouřtí, že by stavba mohla mít horřší dopady na prostředí a hodnotu území. Jsme si vědomi, že kategorie „zhorřit“ či „zlepší“ mohou záviset částečně na subjektivním hodnocení každého. Nicméně vždy existuje také objektivní stránka - a jak jsme uvedli výře, navrhované řešení v podobě zářezu má oproti tunelu jednoznačně horřší dopady jak na prostředí osídleného území místní částí Babí, tak na životní prostředí.

3. Protihlukové stěny a okružní křiřovátka v Dolní Radechové

Požadujeme dle ust. § 149 správního řádu přezkum závazného stanoviska KHS. Jak již bylo uvedeno, považujeme za nutné, aby byl mostní objekt před obcí Dolní Radechová doplněn o protihlukovou stěnu i na straně k Náchodu. Obydlené území je v blízké vzdálenosti (cca 200 m od prvních rodinných domů), vzhledem k modelaci terénu (údolí) a existenci protihlukových stěn na druhé straně vozovky, které budou zvuk odrážet, lze předpokládat, že hluk z dopravy bude obtěžující jak pro ty obyvatele, kteří zde žijí tak pro ty, kteří celou oblast využívají jako klidovou zónu k vycházkám.

Vzhledem ke zřejmému riziku překračování hlukových limitů, a to nejen na tomto uvedeném místě, požadujeme přezkum stanoviska KHS.

Dále navrhuujeme uložit tyto 2 nové požadavky na důslednějši ochranu veřejného zdraví:

„Během výstavby bude plněn harmonogram pravidelného měření intenzit hluku cca 2x ročně v denní a v noční době, a to v blízkosti obytné zástavby; v případě překročení hlukových norem budou v nejkratřším čase provedena protihluková opatření.“

Podle našeho názoru je žádoucí aby během výstavby dálnice probíhalo měření intenzit hluku, a to výře navrženým způsobem, takže by bylo podle nich vhodné tuto podmínku do závazného stanoviska zahrnout.

„Z hlediska relevantnosti hlukových údajů je první měření intenzit hluku nutno provést nejdříve 6 měsíců a nejpozději do dvou let po zprovoznění stavby ve zkušebním období, neboť dojde ke stabilizaci dopravních intenzit průjezdnosti. V případě prodluřování zkušebního provozu o další roky budou měření intenzit hluku prováděny minimálně dvakrát ročně.“

Podle našeho názoru je nutné v rámci zkušebního provozu časově upřesnit, kdy a jak budou měření intenzit hluku prováděny, aby to bylo jednoznačně a aby se dala tato měření snadno kontrolovat a vymáhat.

4. Požadujeme přezkum vše souhlasných podkladů z hlediska jejich časové platnosti

Ve smyslu § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu musejí být souhlasné podklady po celou dobu příslušného navazujícího řízení platná, a to i z časového hlediska (správní rozhodnutí a vyjádření), pokud je v nich nějaký požadavek na jejich platnost časově omezen. Přitom prvostupňové i odvolací řízení tvoří jednotu, tzn. správní řízení nekončí vždy vydáním prvostupňového rozhodnutí, ale končí až vydáním pravomocného rozhodnutí prvostupňového či odvolacího orgánu.

Vzhledem k tomu, že nynější odvolání podstatně prodlouží dobu, po kterou musejí být časově omezené podklady platné, je nutné a logické jejich platnost přezkoumat tak, aby bylo jisté, že i v probíhajícím řízení tyto podklady nepozbývají platnosti.


Pokud např. u správního rozhodnutí před vydáním příslušného rozhodnutí (prvostupňového či odvolacího orgánu) končí jeho časově omezená platnost, tak nelze vydat navazující rozhodnutí, neboť ve spisu chybí právně či věcně způsobilé podkladové správní rozhodnutí. Řízení (prvostupňové či odvolací) je tak nutné přerušit a vyčkat na vydání nového a bezvadného podkladového rozhodnutí.

Pokud např. u vyjádření před vydáním příslušného rozhodnutí (prvostupňového či odvolacího orgánu) končí jeho časově omezená platnost, tak nelze vydat navazující rozhodnutí, neboť ve spisu chybí právně či věcně způsobilé podkladové vyjádření. Řízení (prvostupňové či odvolací) je proto nutné přerušit a vyčkat na vydání vyjádření s aktualizovaným časovým údajem nebo na vydání nového vyjádření.

Požadujeme, aby během odvolacího řízení došlo k pečlivému a k přezkoumatelně doloženému posouzení platnosti všech podkladů s časově omezenou platností ve spise tak, aby před vydáním rozhodnutí MD byl splněn účel § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a požadavky § 3, § 50 odst., 4 a § 68 odst. 3 správního řádu, tzn. aby všechny podklady byly stále platné. A pokud jejich platnost skončila či bude brzy končit, tak aby byla obnovena či prodloužena. Je totiž nepřípustné, aby před vydáním správního rozhodnutí byly některé podklady již (časově nebo věcně) neplatné.

Z těchto hlavních důvodů nesouhlasíme s vydáním stavebního povolení na stavbu I/33 Náchod, obchvat. Řízení trpí zásadními vadami a opírá se o neplatné či neaktuální podklady. Projekt může i kvůli výše uvedenému mít zásadní negativní dopady nejen na své přímé okolí, ale na celou oblast sídelního útvaru Náchod.

Navrhujeme proto, aby ministerstvo dopravy stavební povolení pro nezákonnost a hrubý rozpor s veřejnými zájmy z r u š i l o .



Sbor dobrovolných občanů, z.s.
Michal Kudrnáč,
Místopředseda spolku jednající samostatně