



18468/2020/KHK



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-37134/KP/2019-14

ČEZ Distribuce, a. s.
IČ 24729035
Teplická 874/8
405 02 Děčín

VYŘIZUJE: PaedDr. Tamara Baudišová
ODBOR: kultury a památkové péče
ODDĚLENÍ: památkové péče
LINKA | MOBIL: 495 817 311 | 601 376 690
E-MAIL: tbaudisova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 10. 2. 2020

Počet listů: 10
Počet příloh: / listů: 0 / 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče podle § 28 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, rozhodl takto:

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín,

je vinna

tím, že v době od 4. 7. 2019 do 20. 8. 2019 nechala provést výkopové práce pro stavbu „Distribuční kabelové vedení 1 kV – rozšíření distribuční soustavy v ulici Sportovní v Předměřicích nad Labem“ na pozemcích parc. č. 675/3, 2268/1, 2268/5, 2268/6, 2268/7 a 2268/8, vše katastrální území Předměřice nad Labem, okres Hradec Králové, Královéhradecký kraj, které jsou územím s archeologickými nálezy, přičemž nesplnila oznamovací povinnost uloženou § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, neboť jako stavebník neoznámila Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky již od doby přípravy stavby záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, tj. záměr provést stavbu „Distribuční kabelové vedení 1 kV – rozšíření distribuční soustavy v ulici Sportovní v Předměřicích nad Labem“ na pozemcích parc. č. 675/3, 2268/1, 2268/5, 2268/6, 2268/7 a 2268/8, vše katastrální území Předměřice nad Labem,

čímž spáchala

přestupek podle § 35 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, za který se jí ukládá podle § 35 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, a podle § 35 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění,

pokuta ve výši 20.000,- Kč, slovy dvacet tisíc Kč,

a dále v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, povinnost

uhradit náklady řízení v paušální výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc Kč.

Pokuta i úhrada nákladů řízení jsou podle § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, splatné do 30-ti kalendářních dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje číslo 27-2031100257/0100, variabilní symbol 1610000047.

Uložení pokuty zůstává nedotčena povinnost stavebníka dodržovat ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, tj. oznámit předem Archeologickému ústavu AV ČR záměr provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče (dále jen „správní orgán“), obdržel dne 12. 11. 2019 podnět Muzea východních Čech v Hradci Králové, IČ 00088382, se sídlem Eliščíno nábřeží 465, 500 01 Hradec Králové (dále jen „oznamovatel“). Z obsahu výše uvedeného podnětu vyplývá, že oznamovatel byl dne 31. 1. 2019 požádán společností PEN-projekty energetiky, s. r. o., IČ 26011701, se sídlem Arnošta z Pardubic 2835, 530 02 Pardubice o vyjádření k umístění stavby „Předměřice n/L, Školská, p. č. 2267/1, KNN“. Oznamovatel ve svém vyjádření k uvedené akci, které zaslal na adresu uvedené projekční společnosti dne 5. 2. 2019, mimo jiné zdůraznil, že „*předmětná stavba se nachází v prostoru s přítomností výjimečně rozsáhlých archeologických situací, na které je nutno brát zřetel při realizaci stavby*“. Součástí vyjádření byly rovněž odkazy na instituce oprávněné k provedení záchranného archeologického výzkumu v daném místě. Dne 14. 10. 2019 však oznamovatel zjistil, že zamýšlené stavební práce, ke kterým vydal výše zmíněné vyjádření, byly již realizovány. Oznamovatel přitom uvedl, že v souvislosti se stavebními akcemi realizovanými v dané lokalitě v letech 2015 a 2016 zde byl proveden záchranný archeologický výzkum, „*který zachytil 39 zahloubených archeologických situací včetně dvojitého kruhového areálu, tzv. rondelu, z období kultury s vypíchanou keramikou (přelom 5. a 4. tis. př. n. l.). Pravěký areál lze díky zaměření výzkumu z let 2015 a 2016 a díky porostovým příznakům patrným na ortofotech ČUZK rekonstruovat v plném rozsahu*“. Na základě této skutečnosti je oznamovatel přesvědčen o tom, že „*výše uvedená stavba ho s jistotou poškodila nejméně ve čtyřech úsecích. Poškozeny byly patrně nejméně dvě další archeologické situace (...) archeologické situace byly přítomny v travnaté ploše v proměnlivé hloubce nejvýše 40 cm*“, což oznamovatel dokládá přiloženými fotografiemi. Dle názoru oznamovatele porušil stavebník ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen „PamZ“), tj. nesplnil zákonem

uloženou povinnost oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, v.v.i., provádění zemních prací na území s archeologickými nálezy a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Přílohou oznámení je tisk dvou fotografií ze dne 14. 10. 2019, kdy byly oznamovatelem zjištěny již dokončené stavební práce v řešené lokalitě, a rovněž fotodokumentace vzorového řezu při okraji pravěkého příkopu zjištěného v rámci zmíněného záchranného archeologického výzkumu realizovaného v letech 2015 – 2016 a vyobrazení situace v prostoru předmětné stavby s podkladem katastrální mapy s vyznačením průběhu pravěkých příkopů a se zákresem realizované trasy výkopových prací, která na několika místech tyto příkopy protíná. Oznamovatel přiložil také kopii výše zmíněné žádosti společnosti PEN-projekty energetiky, s. r. o., a kopii svého vyjádření ze dne 5. 2. 2019.

Správní orgán po nezbytném ustanovení oprávněné úřední osoby považoval za nezbytné zjistit, o jakou stavební akci se jednalo a kdo byl stavebníkem v dané věci. S odkazem na ust. § 8 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „SR“) proto požádal příslušný stavební úřad, tj. Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební, o prověření této skutečnosti a případné poskytnutí kopie příslušného stanoviska vydaného k danému stavebnímu záměru (žádost o prověření byla vyhotovena dne 14. 11. 2019 pod č. j. KUKHK-37134/KP/2019-3). Na základě této součinnosti obdržel správní orgán od jmenovaného úřadu dne 22. 11. 2019 sdělení sp. zn. SZ MMHK/205081/2019 ST3/Hr, č. j. MMHK/207422/2019 ST3/Hr, jehož přílohou byla kopie územního souhlasu na stavbu „Distribuční kabelové vedení 1 kV – rozšíření distribuční soustavy v ulici Sportovní v Předměřicích nad Labem (dle PD ulice Školská)“ na pozemcích na pozemcích parc. č. 675/3, 2268/1, 2268/5, 2268/6, 2268/7 a 2268/8, vše katastrální území Předměřice nad Labem. Jako stavebník je v předmětném územním souhlasu s umístěním stavby uvedena společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín (v řízení vedeném stavebním úřadem byla zastoupena na základě písemné plné moci společností PEN-projekty energetiky, s. r. o., IČ 26011701, se sídlem Arnošta z Pardubic 2082, 530 02 Pardubice).

Správní orgán byl dále povinen prověřit, zda skutečně došlo k nesplnění povinnosti dané ustanovením § 22 odst. 2 PamZ, které dává stavebníkovi tuto povinnost: *„Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.“* Proto dne 22. 11. 2019 písemně požádal o vyjádření Archeologický ústav Akademie věd ČR, v.v.i., kde specifikoval sedm otázek, které se k dané problematice váží. Tyto otázky byly formulovány následovně:

1. Došlo ke splnění ohlašovací povinnosti dané § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tj. jestli ze strany uvedeného stavebníka (případně jeho zástupce) došlo k ohlášení záměru stavby na dotčeném území vůči Archeologickému ústavu Akademie věd ČR?
2. Pokud Archeologický ústav AV ČR obdržel výše zmíněné oznámení, lze jej kvalifikovat jako oznámení v době přípravy stavby ve smyslu uvedeného právního předpisu?
3. Je výše popsany zemní zásah zejména z hlediska jeho hloubky zásahem poškozujícím nebo ohrožujícím případné archeologické nálezy?
4. Je dotčené území územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů?
5. Jak hodnotné je z archeologického hlediska území dotčené stavbou?
6. Jsou z dotčeného území známy a evidovány dřívější archeologické nálezy a situace a jakého významu?
7. K jak významné kulturně-historické škodě na archeologickém dědictví mohlo dojít?

Současně s uvedenými otázkami byl Archeologický ústav Akademie věd ČR, v.v.i., požádán o zaslání požadovaného vyjádření v co nejkratším termínu.

Archeologický ústav Akademie věd ČR, v.v.i., své vyjádření vypracoval dne 28. 11. 2019 a na adresu správního orgánu bylo toto vyjádření doručeno dne 2. 12. 2019. V tomto vyjádření Archeologický ústav Akademie věd ČR, v.v.i., konstatuje následující:

*„Archeologickému ústavu AV ČR, Praha v. v. i. **nebylo doručeno** žádné oznámení o stavební činnosti či jiném záměru na výše zmíněné lokalitě.*

Na katastrálním území Předměřice nad Labem jsou evidovány archeologické výzkumy s pozitivním výsledkem. Zjištěné archeologické nálezy byly datovány do období paleolitu, neolitu, eneolitu, doby bronzové, doby železné, doby římské a středověku. Považujeme za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu znění § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. Veškerým stavebním či jiným destruktivním zásahům do území s archeologickými nálezy měl předcházet záchranný archeologický výzkum. Na základě Vámi poskytnutých informací však nelze jednoznačně potvrdit, zda mohlo v důsledku realizované stavební činnosti dojít k poškození či zničení archeologických nálezů.“

Na základě všech uvedených podkladů došel správní orgán ke zjištění, že jsou naplněny znaky spáchání přestupku ve smyslu § 35 odst. 2 písm. f) PamZ.

Přestupkové řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zahájeno v souladu s ust. § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „PřestZ“), dne 6. 12. 2019, kdy došlo k doručení dopisu správního orgánu č. j. KUKHK-37134/KP/2019-8 ze dne 5. 12. 2019 obsahujícího oznámení o zahájení přestupkového řízení účastníkovi řízení. Tímto dopisem správní orgán zároveň dle § 80 odst. 4 PřestZ a § 59 SŘ nařídil v dané věci ústní jednání a předvolal obviněnou společnost ČEZ Distribuce, a. s., k tomuto ústnímu jednání. Termín ústního jednání byl stanoven na den 15. 1. 2020 od 9.00 hodin v kanceláři správního orgánu.

Dne 15. 1. 2020 se dostavil pan _____ jednající za zplnomocněného zástupce obviněné společnosti ČEZ Distribuce, a. s., tj. za společnost VČE – montáže, a. s. IČ 25938746, se sídlem Arnošta z Pardubic 2082, 530 02 Pardubice. Spolu s ním se dostavil také zástupce prováděcí firmy na dané akci (společnost MASPEX s. r. o.), pan _____. V úvodu jednání byli oba přítomní poučeni, že mají právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se společnosti ČEZ Distribuce, a. s., kladou za vinu a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na její obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. Následně provedl správní orgán dokazování všemi podklady pro vydání rozhodnutí, které jsou obsahem spisu, a vyzval oba přítomné, aby se ke sdělenému obvinění a ke shromážděným důkazům vyjádřili. Pan _____ k věci uvedl: „*Naše firma se zabývá již delší dobu výkopovými pracemi. Máme povědomost o povinnostech vyplývajících zákona o státní památkové péči a s archeology spolupracujeme. Pracovali jsme i na stavbě D11. V Předměřicích nám bylo sděleno, že je zde velká navážka ornice, a tak jsme nepředpokládali, že nějaké archeologické situace porušíme a muzeum jsme nekontaktovali. Výkopy byly asi 20 cm široké a asi 70 cm hluboké. Dle našeho názoru tam žádné archeologické nálezy nebyly.*“ Pan _____ následně uvedl: „*Jsem si vědomi svého pochybení. Kontaktovali jsme Muzeum východních Čech, pana Nováka, a nabídli jsme, že jsme ochotni provedené výkopy opět otevřít, aby mohl být proveden výzkum. V daném místě se předpokládá další stavební činnost spojená s výkopovými pracemi, kterou již nebude provádět naše společnost. Nejpozději do 29. ledna 2020 bychom Vám dali informaci, zda byla dohoda s muzeem uzavřena, včetně kopie této dohody.*“ Všechny uvedené skutečnosti byly náležitě zaprotokolovány a ústní jednání bylo ukončeno. Součástí protokolu z ústního jednání je kopie písemné plné moci udělené společností ČEZ Distribuce, a. s., společností VČE – montáže, a.

s., a pověření pro zaměstnance společnosti VČE – montáže, a. s., k jednání za tuto společnost.

Dále jsou součástí spisu výpisy z katastru nemovitostí a kopie katastrální mapy, tedy písemnosti dokládající vlastnický vztah konkrétních osob k nemovitostem evidovaným v katastru nemovitostí, jakož i prostorové vymezení těchto nemovitostí. Dále správní orgán do spisu vložil výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, týkající se společnosti ČEZ Distribuce, a. s., a dokládající způsob jednání za uvedenou společnost. Součástí spisu je rovněž tisk mapy obce Předměřice nad Labem s vyznačením jedné z lokalit s pozitivním nálezem a tisk informací o pozitivních zjištěních v rámci záchranných archeologických výzkumů provedených v minulosti oznamovatelem v lokalitě Předměřice nad Labem (zdroj: vyhrazený přístup do internetové aplikace Archeologická mapa Čech, náhled do aplikace proveden dne 3. 12. 2019), dokládající skutečnost, že se v daném případě nesporně jedná o území s archeologickými nálezy, a tisk výroční zprávy společnosti ČEZ Distribuce, a. s., za rok 2018 (viz <https://www.cezdistribuce.cz>), dokládající mimo jiné skutečnost, že uvedená společnost realizuje poměrně velké množství stavebních akcí spojených se zásahy pod úroveň terénu a vyžadujících tudíž respektování povinnosti stanovené v ust. § 22 odst. 2 PamZ.

Dne 9. 12. 2019 mimo to obdržel správní orgán od příslušného stavebního úřadu, tj. od Magistrátu města Hradec Králové, odbor stavební, informaci o tom, že dne 9. 10. 2019 požádal stavebník, tj. společnost ČEZ Distribuce, a. s., o vydání kolaudačního souhlasu na řešenou stavební akci v katastrálním území Předměřice nad Labem. Prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce předložil stavebník stavebnímu úřadu příslušné podklady, jejichž součástí byl mimo jiné také úvodní list stavebního deníku a prohlášení o skutečnosti, že nebyly nalezeny žádné archeologické nálezy, vyhotovené prováděcí firmou (společnost MASPEX, s. r. o.). Kopie těchto písemností poskytl příslušný stavební úřad v rámci součinnosti správnímu orgánu a jsou tak rovněž nedílnou součástí spisového materiálu v dané věci.

V návaznosti na prohlášení, které uvedl zástupce obviněného účastníka řízení v rámci ústního jednání, byl dne 29. 1. 2020 na adresu správního orgánu doručen stejnopis dohody, kterou uzavřeli společnost MASPEX s. r. o., zastoupená jednatelem Ing. Karlem Spěšným, jako objednatel, a Muzeum východních Čech v Hradci Králové, zastoupené ředitelem Doc. Mgr. Petrem Grulichem, Ph.D., jako zhotovitel. Předmětem dohody je „Provedení revizního archeologického výzkumu na stavbě „Předměřice n/L., Školská, p. č. 2267/1, knn“. Výše nákladů na provedení uvedeného výzkumu je stanovena ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění, a to v maximální výši do 59.705,- Kč. Provedení předmětného výzkumu se dle této dohody předpokládá v průběhu měsíců únor a březen 2020.

Následně dospěl správní orgán k závěru, že má již dostatek podkladů k tomu, aby mohl v dané věci zodpovědně rozhodnout a podle ust. § 36 odst. 3 SŘ oznámil dopisem č. j. KUKHK-37134/KP/2019-13 účastníkovi řízení, že dle jeho názoru bylo ukončeno shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí, přičemž mu byla dána možnost se k těmto podkladům vyjádřit (se stanovenou tzv. pořádkovou lhůtou pět dnů od doručení tohoto přípisu). Tohoto svého práva účastník řízení nevyužil.

Tolik k dosavadnímu průběhu věci.

Správní orgán se při posuzování celého případu podrobně zabýval všemi snesenými důkazy i zaprotokolovanou výpovědí.

Správní orgán konstatuje, že ze strany obviněného stavebníka, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., nebyla splněna zákonem daná povinnost oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i. a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést záchranný archeologický výzkum, což dokládá výše citované písemné vyjádření

Archeologického ústavu AV ČR, v. v. i. Prostor zasažený stavbou je přitom nepochybně územím s archeologickými nálezy, což doložil ve svém písemném vyjádření Archeologický ústav AV ČR, v. v. i., a také oznamovatel, který v oznámení uvedl, že v dané lokalitě byl v letech 2015 a 2016 proveden záchranný archeologický průzkum s pozitivním zjištěním, přičemž součástí jeho podání byla rovněž fotodokumentace vzorového řezu při okraji pravěkého příkopu zjištěného v rámci zmíněného záchranného archeologického výzkumu realizovaného v letech 2015 – 2016 a vyobrazení situace v prostoru předmětné stavby s podkladem katastrální mapy s vyznačením průběhu pravěkých příkopů (viz výše).

Na základě shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí tak má správní orgán za nesporné, že se řešené práce, které jsou stavební činností na území s archeologickými nálezy, staly, a to v době od 4. 7. 2019 do 20. 8. 2019 (jak vyplývá z úvodního listu stavebního deníku, jehož kopii poskytl správnímu orgánu příslušný stavební úřad – viz výše), a kdo je provedl (respektive nechal provést), přičemž nebyla splněna zákonem daná povinnost oznámit přípravu těchto prací Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i., podle ust. § 22 odst. 2 PamZ.

Správní orgán tak nemá pochybnost o tom, že došlo ke spáchání přestupku tak, jak je definován v ust. § 5 PřestZ („*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*“).

Odpovědnost za uvedený přestupek nese v daném případě stavebník, kterým je, jak vyplývá z informace poskytnuté příslušným stavebním úřadem a z kopie tímto úřadem vydaného územního souhlasu s umístěním předmětné stavby, jednoznačně společnost ČEZ Distribuce, a. s.

Podle § 35 odst. 5 písm. b) PamZ může být právnické nebo podnikající fyzické osobě za nesplnění výše uvedené povinnosti uložena pokuta až do výše 4.000.000,- Kč, jiný druh sankce PamZ nezmiňuje. V úvahách o stanovení výše pokuty posoudil správní orgán případ ve vztahu ke kritériím uvedeným v § 37 a § 38 PřestZ následovně.

K okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že společnost ČEZ Distribuce, a. s., jako stavebník požádala dne 15. 5. 2019 o vydání územního souhlasu k záměru umístění stavby „Distribuční kabelové vedení 1 kV – rozšíření distribuční soustavy v ulici Sportovní v Předměřicích nad Labem“ příslušný stavební úřad, tj. Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební. Územní souhlas jí byl vydán dne 3. 6. 2019. Uvedené rozhodnutí neobsahovalo upozornění na povinnost stavebníka vyplývající z ust. § 22 odst. 2 PamZ, nicméně tato skutečnost není pro posouzení dané věci rozhodující, protože, jak vyplývá z podnětu oznamovatele, již v době přípravy projektové dokumentace pro vydání územního souhlasu na stavbu požádala společnost PEN – projekty energetiky, s. r. o., IČ 26011701, se sídlem Arnošta z Pardubic 2835, 530 02 Pardubice, zastupující na základě písemné plné moci stavebníka, oznamovatele, tj. Muzeum východních Čech v Hradci Králové, o vyjádření k dané stavební akci. Následné vyjádření oznamovatele, které je, jak je uvedeno výše, součástí podnětu k zahájení sankčního řízení, obsahuje nejen informaci o velké pravděpodobnosti výskytu archeologických situací v dané lokalitě, ale také velmi podrobné a přesné informace týkající se povinností stavebníka daných příslušnými ustanoveními PamZ. Nechybí ani informace o tom, že oznámení lze učinit elektronickou formou, včetně uvedení příslušné e-mailové adresy. Stavebník byl tedy adekvátně poučen o svých povinnostech již v době přípravy dané akce. Jak vyplývá z dalších shromážděných podkladů i z provedeného ústního jednání, vlastní stavební práce byly realizovány společností VČE – montáže, a. s., IČ 25938746, se sídlem Arnošta z Pardubic 2082, 530 02 Pardubice, která disponuje úředně ověřenou písemnou plnou mocí opravňující ji mimo jiné k projednávání výstavby zařízení distribuční soustavy elektrické energie, podávání návrhů, žádostí a k činění dalších úkonů souvisejících s umístěním, odstraňováním, změnou a realizací těchto staveb, včetně zajištění věcných a jiných práv k stavbami dotčeným nemovitostem. Uvedené zplnomocnění opravňuje

zmocněnce rovněž k tomu, aby za zmocnitele, který je stavebníkem, plnil oznamovací povinnost vůči Archeologickému ústavu AV ČR, v. v. i., ve smyslu ust. § 22 odst. 2 PamZ. Výkopové práce v dané lokalitě pak realizovala společnost MASPEX s. r. o., IČ 25268589, se sídlem Čechova 561/12, 500 02 Hradec Králové. Ta také po jejich ukončení doložila příslušnému stavebnímu úřadu ke kolaudaci čestné prohlášení, že na dané akci „*nebyly nalezeny žádné archeologické předměty*“.

Správní orgán konstatuje, že odpovědnost právnické osoby za přestupek je objektivní, přičemž dle ust. § 20 odst. 1 PřestZ je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu. Povinnost daná ust. § 22 odst. 2 PamZ je přitom uložena pouze stavebníkovi, přičemž tuto povinnost má stavebník ex lege bez ohledu na to, zda byl na ni upozorněn v rozhodnutí stavebního úřadu (viz výše). Účastník řízení přitom nemůže na jinou osobu přenášet své veřejnoprávní povinnosti a svou veřejnoprávní odpovědnost, která ho jako stavebníka tíží. Přenesení této povinnosti ve smyslu smlouvy o zastoupení uzavřené mezi účastníkem řízení a realizační firmou je čistě obchodně právním vztahem, který nemůže zbavit účastníka řízení uvedené povinnosti vyplývající přímo ze zákona. Základem zastoupení, včetně zastoupení smluvního (které osvědčuje právě plná moc), je ustanovení § 436 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, přičemž podle tohoto ustanovení jedná zástupce na účet zastoupeného, tedy ze zastoupení vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému. V případě, kdy při výkonu činností, které na základě plné moci zmocněnec vykonává jménem zmocnitele, zmocněnec poruší zákonné nebo smluvní povinnosti, vznikají tak případné závazky z deliktů přímo zmocniteli. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že zahájení řízení se subjekty, kteří na základě zplnomocnění realizovali předmětné stavební práce, není důvodné, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo ke spáchání projednávaného přestupku, dopustili v přímé souvislosti s činností obviněného účastníka řízení, které je dle shora uvedeného přičitatelné účastníku řízení. Účastník řízení se může nanejvýše domáhat odškodnění prostředky soukromého práva.

Zákonem chráněný zájem, k jehož poškození jednáním účastníka řízení došlo je v daném případě území s archeologickými nálezy. Tento pojem není sice v PamZ přesně definován, avšak lze konstatovat, že se jedná o „*prostor, kde již byly registrovány jakékoliv archeologické nálezy movité či nemovité povahy, a rovněž tak prostor, kde je možné vzhledem k přírodním podmínkám či dosavadnímu historickému vývoji tyto nálezy s vysokou pravděpodobností očekávat. Vydá-li kraj nařízením plán území s archeologickými nálezy (§ 23b odst. 1 téhož zákona), vztahuje se oznamovací povinnost pouze k lokalitám zde označeným; pokud ale kraj takové nařízení nevydá (jde pouze o možnost, nikoli povinnost), platí oznamovací povinnost pro jakýkoliv prostor, který splňuje uvedená materiální kritéria*“ (podle rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2014, čj. 5 A 242/2010-42). Z výše uvedených shromážděných podkladů přitom vyplývá, že v daném případě nelze mít pochybnosti o tom, že předmětná lokalita zasažená stavební činností účastníka řízení je územím s archeologickými nálezy. Ochrana tohoto území je veřejným zájmem, který je státní památková péče povinna chránit. Účastník řízení byl navíc na tuto skutečnost s dostatečným předstihem upozorněn oznamovatelem (viz výše). Argument účastníka řízení, že před započítáním prací získal informaci, že je v daném místě velká navážka ornice, a tudíž dospěl k závěru, že v daném případě nelze předpokládat porušení archeologických situací, a proto není třeba splnit povinnost danou ust. § 22 odst. 2 PamZ, nelze přijmout. Účastník řízení jako laik není schopen poznat, zda se v dané lokalitě mohou či nemohou vyskytovat archeologické situace, a splnění oznamovací povinnosti nelze vázat na jeho subjektivní pocity či zjištění z řešeného území. Rozhodně pak nemůže bez příslušného vzdělání v daném oboru učinit v tomto smyslu čestné prohlášení.

Dále se správní orgán zabýval následky řešeného přestupku. Řešené zemní práce byly provedeny na území, v jehož blízkosti byly v minulosti provedeny výzkumy s pozitivními zjištěními, což potvrzují jednak podklady získané správním orgánem (viz vyhrazený přístup do internetové aplikace Archeologická mapa Čech, náhled do aplikace proveden dne 3. 12. 2019), jednak oznamovatel, který v blízkosti místa výkopu zachytil v letech 2015 a 2016 pravěké příkopy. Vzhledem k předpokládanému průběhu těchto příkopů, byly tyto, dle sdělení oznamovatele, s velkou pravděpodobností protnuty provedeným výkopem. S jistotou však toto poškození nelze prokázat, což konstatuje i Archeologický ústav AV ČR, v. v. i. ve svém písemném vyjádření (viz výše). Vzhledem k tomuto konstatování má správní orgán za to, že nelze spolehlivě prokázat, že porušením výše uvedené povinnosti dané ust. § 22 odst. 2 PamZ došlo ze strany obviněného k negativnímu zásahu do předmětu ochrany, kterým jsou v daném případě archeologické situace, neboť z výše citovaného vyjádření nelze jednoznačně dovodit, že v daném místě, kde byl proveden předmětný výkop, byly takové archeologické situace přítomny. Dle sdělení obviněného byl tento výkop široký 20 cm a hluboký přibližně 70 cm.

K povaze činnosti obviněného účastníka řízení správní orgán uvádí, že tento je držitelem licence na distribuci elektřiny a ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, je provozovatelem distribuční soustavy. Nedílnou součástí této jeho legální činnosti je také rozšiřování stávající distribuční soustavy, které je velmi často spojeno se stavebními aktivitami zasahujícími pod úroveň stávajícího terénu (např. v roce 2018 investoval účastník řízení do staveb vn a nn 8 462 mil. Kč – viz Výroční zpráva společnosti ČEZ Distribuce, a. s., za rok 2018 - <https://www.cezdistribuce.cz/cs/informace-o-spolecnosti/vyrocnizpravy.html>). Vzhledem k tomu si je dobře vědom s tím související povinnosti vyplývající z ust. § 22 odst. 2 PamZ (viz také výše zmíněný obsah písemné plné moci udělené účastníkem řízení společnosti VČE – montáže, a. s.). Tuto skutečnost lze vnímat jako okolnost přitěžující.

Naopak nesporně významnou polehčující okolností je skutečnost, že účastník řízení si nejen uvědomil své pochybení a uznal odpovědnost za přestupek, ale rovněž kontaktoval oznamovatele, který je jednou z oprávněných organizací k provádění archeologických výzkumů v řešené lokalitě a dne 29. 1. 2020 doložil správnímu orgánu stejnopis smlouvy, na jejímž základě provede oznamovatel na náklady účastníka řízení v daném místě revizní archeologický výzkum. Celkové náklady na tento výzkum jsou vyčísleny na 59.705,- Kč a výzkum by měl být proveden v závislosti na počasí v průběhu měsíců únor a březen 2020.

Co se týče majetkových poměrů obviněného, k těm je ve světle rozsudků Nejvyššího správního soudu podle názoru správního orgánu třeba přihlížet vždy tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Z veřejně přístupného zdroje (Výroční zpráva společnosti ČEZ Distribuce, a. s., za rok 2018 - <https://www.cezdistribuce.cz/cs/informace-o-spolecnosti/vyrocnizpravy.html>) správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2018 výsledek hospodaření po zdanění ve výši 7 669 mil. Kč.

Podle ust. § 2 odst. 4 SŘ správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly důvodné rozdíly. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím (viz ust. § 37 a § 38 PřestZ), je vyhodnotil tak, že kromě skutečnosti, že ze strany obviněného došlo k porušení jednorázové povinnosti dané jim ust. § 22 odst. 2 PamZ, zde existují spíše polehčující okolnosti, které vedly správní orgán v úvahách o konečné výši pokuty ve spodní hranici zákonného rozpětí. V řešeném případě ukládá správní orgán společnosti ČEZ Distribuce, a. s., pokutu ve výši 20.000,- Kč, tj. ve výši 0,5 % horní hranice sazby.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v daném případě uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Jak správní orgán konstatuje ve výrokové části tohoto rozhodnutí, vzhledem k tomu, že společnost ČEZ Distribuce, a. s., byla uznána vinnou z přestupku, ukládá se jí v souladu s ust. § 95 odst. 1 PřestZ povinnost nahradit náklady řízení v paušální výši 1.000,- Kč. Paušální výši nákladů řízení stanoví vyhláška Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění.

Správní orgán po posouzení všech podkladů a zjištění ve výše uvedené věci došel k závěru, který je obsažen ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Při posuzování se řídil platnými právními předpisy (zejména zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění; vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění; zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění; zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění; Listina základních práv a svobod (čl. 35, odst. 3: „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem“), která je součástí Ústavy České republiky), a judikáty Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu ČR.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání. Odvolání má podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 tohoto zákona, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastížen, rozhodnutí se uloží u správního orgánu, který ho vyhotovil, u obecního úřadu nebo v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání odvolání).

Doručení písemností pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, který rovněž stanoví přednostní doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Odvolání se podává u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče. Nerozhodne-li, dle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, o odvolání Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, oddělení památkové péče, sám, rozhodne o odvolání odvolací správní orgán, kterým je Ministerstvo kultury České republiky.

Odvolání musí mít náležitosti podání uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá, a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podle § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Ing. Milan Smolík
vedoucí oddělení památkové péče

Stejnopis obdrží:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní (po nabytí právní moci)