



MĚSTSKÝ ÚŘAD TRUTNOV

Slovanské náměstí 165, PSČ 541 16

odbor správní – oddělení přestupků

Sp. zn.: 2016/2924/SPR-SR NOH

č. j.: 105528/2016

V Trutnově dne 21.09.2016

zastoupen společností

ODVOZ VOZU, s.r.o., IČO: 03724026

Americká 362/11

Praha

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Trutnov, odbor správní, oddělení přestupků, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), jako věcně a místně příslušný správní orgán k projednávání správních deliktů podle ustanovení § 125e odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 67, 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl takto :**

se dopustil

správního deliktu podle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), neboť jako provozovatel osobního motorového vozidla zn. , rzv. , v rozporu s § 10 nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Řidič výše uvedeného vozidla, jehož totožnost není správnímu orgánu známa, překročil dne 29.12.2015 v 12:19 hod. v katastru obce Mladé Buky, ve směru na obec Trutnov, okr. Trutnov na silnici I. třídy č. 14 v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, okr. Trutnov, nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h, když mu byla silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, v. č. GEMVEL0012, naměřena rychlost jízdy 68 km/h, po zvážení odchylky měřícího zařízení +/- 3 km/h, rychlost jízdy **65 km/h**. Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání naplňujícího znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

tak porušil ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu – „Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“

Za uvedený správní delikt se proto podle § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu **u k l á d á :**

p o k u t a ve výši **1.500 Kč (slovy: jedentisícpětsetkorunčeských)**

kteřá je splatná do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to složením hotovosti do pokladny Městského úřadu v Trutnově, popř. jiným vhodným způsobem na účet Městského úřadu Trutnov, číslo účtu 19-0000124601/0100, variabilní symbol **2041609185**.

Současně se provozovateli ukládá povinnost, v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu, **uhradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1.000 Kč**, podle 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., v platném znění, které jsou splatné do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí společně s pokutou postupem výše uvedeným (složením v hotovosti do pokladny Městského úřadu v Trutnově, popř. jiným vhodným způsobem na účet Městského úřadu Trutnov, číslo účtu 19-0000124601, variabilní symbol totožný s pokutou).

O d ů v o d n ě n í

V rámci rozhodnutí o správním deliktu správní orgán vycházel ze zjištění uvedených v oznámení o přestupku Městské policie Trutnov, 17359/2016 včetně důkazu, fotodokumentace motorového vozidla zn. , rzv. , s časovým údajem a údajem o naměřené rychlosti. Dále vycházel z podkladů: Ověřovacího listu č. 8012-OL-70211-15 Českého metrologického institutu s datem ověření 28. července 2015 (platnost ověření 1 rok dle vyhlášky MPaO č. 345/2002 Sb.), Smlouvy o poskytování služeb formou nájmu a dodávek mezi Městem Trutnov, IČ 00278360 a společností GEMOS CZ, spol. s r.o., IČ 25065238 vč. dodatku, Vyjádření Územního odboru Policie ČR DI Trutnov č.j. KRP-597-005/ČJ-2014-051006 ze dne 29.1.2014 a č.j. KRP-597-017/ČJ-2014-051006 ze dne 24.2.2014, veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu činností podle zákona o obecní policii včetně dodatku ze dne 28.6.2013, údaje z Centrálního registru vozidel - karta vozidla tov. zn. , rzv. , dále vyjádření zástupce provozovatele vozidla – sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče vozidla ze dne 29.03.2016. Dále šetření k osobě , nar. ze dne 11.01.2016, 28.04.2016 a ze dne 14.06.2016.

Správní orgán lustrací v centrálním registru vozidel zjistil, že provozovatelem výše uvedeného vozidla je , a jmenovanému zaslal dne 14.03.2016 ve smyslu ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k zaplacení určené částky se splatností do 15 dnů ode dne převzetí této výzvy. Provozovatel vozidla ve stanovené lhůtě určenou částku podle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu neuhradil. Dne 29.03.2016 správní orgán obdržel *Sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče vozidla a Plnou moc*, kterou provozovatel vozidla zmocnil společnost ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026 , Praha – Vinohrady k zastupování. V samotném sdělení zástupce sdělil, že „ *provozované vozidlo řídil v předmětný čas uvedený ve výzvě pan , zaměstnanec společnosti ODVOZ VOZU s.r.o., který si přebírá poštu na adrese sídla společnosti Americká 362/11, Praha.*”

Správní orgán tedy dne 12.05.2016 vyzval ve smyslu ust. § 60 přestupkového zákona osobu uvedenou jako řidič vozidla, pana , k podání vysvětlení. Písemnost byla zaslána na adresu Praha, Americká 362/11. Předvolánka se správnímu orgánu vrátila jako nevyzvednutá s odůvodněním, že adresát je na uvedené adrese neznámý.

Z důvodu, že osoba řidiče pana neprochází databází evidence obyvatel České republiky, šetřil správní orgán osobu řidiče dále, a to v součinnosti s Krajským ředitelstvím Policie Královéhradeckého kraje, Odboru cizinecké policie, Oddělení pobytových agend. Ze sdělení Odboru cizinecké policie ze dne 11.01.2016 i ze dne 28.04.2016 (list č. 21-23 spisové dokumentace) vyplynulo, že jmenovaný žádnou z jejich evidencí neprochází. Osoba tedy jako cizinec v minulosti nepobývala na území ČR, ani o pobyt na jejím území nežádala. Rovněž osoba nebyla z území ČR vyhoštěna.

36

Vzhledem k tomu, že se na základě dostupných informací sdělených provozovatelem vozidla prostřednictvím jeho zástupce se správnímu orgánu nepodařilo dohledat osobu oznámeného řidiče, správní orgán pohlíží na sdělenou osobu řidiče jako na osobu nedohledatelnou, čímž je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu naplněna.

Správní orgán své rozhodnutí o nedohledatelnosti uvedeného řidiče opírá o vyjádření Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Odboru cizinecké policie, Oddělení pobytových agend z něhož vyplývá, že se osoba uvedená provozovatelem vozidla na našem území v době spáchání přestupku nevyskytovala a dále o písemnost zaslanou na adresu uvedenou provozovatelem, kdy se písemnost vrátila jako nedoručená z důvodu, že adresát je na uvedené adrese neznámý.

Správní orgán tak ve smyslu ust. § 125f odst. 4. zákona o silničním provozu učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, kdy nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Oznámení o přestupku tak správní orgán ve smyslu ust. § 66 odst. 3 písm. g) zákona o přestupcích dne 11.07.2016 odložil.

Ust. § 125f odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu zní: „(1) *Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.* (2) *Právnícká nebo fyzická osoba za správní delikt odpovídá, pokud a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.*”

Obecní úřad obce s rozšířenou působností správní delikt podle odstavce 1 projedná, pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, řízení o přestupku nezahájil a věc odložil. Jaké kroky správní orgán ke zjištění osoby přestupce učinil, bylo popsáno výše.

Vzhledem k tomu, že byly naplněny podmínky pro zahájení správního deliktu provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, správní orgán zahájil s provozovatelem vozidla řízení o správním deliktu dne 21.07.2016 a současně provozovatele vyznamenal o provedení důkazu mimo ústní jednání dne 17.08.2016 v 09:00 hod. Písemnost byla vypravena dne 20.07.2016, a zaslána do datové schránky zástupce provozovatele, kdy zástupce provozovatele si písemnost převzal dne 21.07.2016 tedy včas s dostatečným časovým předstihem tak, aby zástupce provozovatele se mohl dostavit k projednání důkazů mimo ústní jednání.

Provozovatel byl prostřednictvím svého zástupce o tomto úkonu včas vyznamenal dne 21.07.2016 k provedení důkazu se zástupce ani provozovatel nedostavili. V rámci dokazování správní orgán vyhodnotil důkaz - fotodokumentaci motorového vozidla zn. , rzv. jako dostačující a ukončil dokazování ve věci. Na fotodokumentaci je automatizovaným technickým prostředkem spolehlivě zadokumentováno vozidlo zn. , rzv. s naměřenou rychlostí 68 km/h v čase 12:19 dne 29.12.2015, místo Mladé Buky, silnice 1/14 (směr Trutnov), délka úseku 118,6 m. Vozidlo řídila osoba, jejíž totožnost je správnímu orgánu neznáma.

Porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích schváleného typu zn. SYDO TRAFFIC VELOCITY výr.č. GEMVEL0012, s platným ověřovacím listem č. 8012-OL-70211-15 Českého metrologického institutu s platností do 27.07.2016 (Doba platnosti ověření je stanovena Vyhláškou MPO č. 345/2002 Sb. v platném znění), kdy toto měření v místě Mladé Buky, silnice I/14, provádí Městská policie Trutnov v součinnosti s Policií ČR v souladu s ust. § 79a zákona o silničním provozu. Tato skutečnost je ve spisové dokumentaci doložena vyjádřeními Územního odboru Policie ČR DI Trutnov č.j. KRPH-597-005/ČJ-2014-051006 ze dne 29.1.2014 a č.j. KRPH-597-017/ČJ-2014-051006 ze dne 24.2.2014.

Městská policie Trutnov vykonává měření rychlosti na katastrálním území městysu Mladé Buky na základě veřejnoprávní smlouvy ze dne 28.6.2013. V souladu s ust. § 24b zák. č. 553/1991, o obecní policii, byly zveřejněny informace o zřízení stálého automatického technického systému, kdy byla veřejnost vhodným způsobem vyznamenal prostřednictvím veřejné vyhlášky umístěné na úřední desce orgánu a městysu Mladé Buky, kterou dal Krajský úřad Královéhradeckého kraje souhlas k umístění zařízení na silnici I/14 v k.ú. Mladé Buky a k umístění dopravního značení v souvislosti s místní úpravou provozu (zn. 4409-3/DS/14/Po) a k následnému umístění svislé dopravní značky upozorňující na měření rychlosti. Současně byla veřejnost informována prostřednictvím medií, např. dne 17.7.2014

v regionálním deníku Trutnovinky na adrese <http://trutnovinky.cz/zpravy/aktuality/2014/cervenec/v-mladych-bukach-ted-ohlida-povolenou-padesatku-novy-radar/> a na stránkách Města Trutnova tiskovou zprávou ze dne 12.2.2014 <http://www.trutnov.cz/rss-import/v-mladych-bukach-ted-ohlida-povolenou-padesatku-novy-radar?highlightWords=radar+mlad%C3%A9+buky>.

Součástí spisové dokumentace je dále Smlouva o poskytování služeb formou nájmu a dodávek mezi Městem Trutnov, IČ 00278360 a společností GEMOS CZ, spol. s r.o., IČ 25065238, vč. dodatku, dokládající pronájem měřicího zařízení.

Správní orgán v současnosti ve své databázi eviduje 12 případů, Oznámení přestupku překročení rychlosti neznámým pachatelem, změřené stacionárním radarem v katastru obce Mladé Buky, jejichž provozovatelé jsou zastupováni společností ODVOZ VOZU s.r.o., IČ 03724026, a kdy zástupce poskytuje podání vysvětlení ve smyslu sdělení řidiče vozidla textem: „provozované vozidlo řídil v předemtný čas uvedený ve výzvě, pan [] , zaměstnanec společnosti ODVOZ VOZU s.r.o., který si přebírá poštu na adrese sídla společnosti Americká 362/11, Praha.“

Mimo jiné jsou to např. Sp. zn. 2015/17546/SPR-SR NOH, Sp. zn. 2016/2089/SPR –SR KAM, Sp. zn. 2015/16610/SPR-SR GUK, Sp. zn. 2015/20216/SPR –SR GUK, Sp. zn. 2016/3464/SPR-SR-HAL (z elektronické fotodokumentace je zřejmé, že vozidlo řídí jiná osoba).

K uvedenému si správní orgán dovolí konstatovat, že se jedná o obstrukční vyjádření ve snaze zbavit se odpovědnosti za správní delikt provozovatele vozidla sdělením řidiče, kterým je nedohledatelná osoba. Na podporu tohoto konstatování správní orgán požádal o součinnost Úřad práce České republiky, Domažlická 1139/11, Praha. Dne 13.06.2016 požádal o sdělení informace o osobě [] , doručovací adresa []

[] , zda bylo vydáno povolení k zaměstnání jmenovaného.

Z vyjádření Úřadu práce ČR ze dne 14.06.2016 vyplynulo, že podle dostupných informací z agendového informačního systému cizinců, pobočka ÚP ČR pro hlavní město Prahu nevydala

[] , doručovací adresa []

rozhodnutí o povolení k zaměstnání cizince (list č. 19

spisové dokumentace).

Po provedení důkazů mimo ústní jednání správní orgán zaslal dne 17.08.2016 do datové schránky zástupci provozovatele vozidla oznámení o ukončení dokazování - seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, kdy stanovil termín na den 19.09.2016. Zástupce provozovatele vozidla si písemnost převzal dne 17.08.2016. Možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádření se k těmto podkladům provozovatel ani zástupce nevyužili.

Správní orgán při posouzení věci v souladu se zásadami správního řízení postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Po posouzení věci správní orgán došel k závěru, že užitím vozidla zn. [] , rzv. [] , bylo dne 29.12.2015 v 12:19 hod v katastru obce Mladé Buky, silnice I. třídy č. 14 – v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413, neznámým řidičem spácháno jednání naplňující znaky přestupku ve smyslu ust. § 125 odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kdy porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Porušením právního předpisu došlo k objektivnímu naplnění zákonem definované skutkové podstaty správního deliktu provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 téhož zákona. Provozovatel vozidla – [] , zapsaný v registru silničních vozidel ČR, tak porušil povinnost, když nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Neznámý řidič se jako účastník silničního provozu neřídil dopravními značkami upravujícími provoz na pozemní komunikaci, v důsledku čehož překročil zákonem stanovenou rychlost o 15 km/h. Omezení nejvyšší dovolené rychlosti pro jízdu v uvedeném úseku mimo obec z 90 km/h na 50 km/h je v místě jednání realizováno z důvodu, že se zde pohybuje zvýšený počet chodců za účelem přechodu z obce Mladé Buky na železniční zastávku a sportovního hřiště. V místě se dále nacházejí autobusové zastávky. Chodci, zejména děti, jsou nejzranitelnější účastníci provozu na pozemních komunikacích. Dle statistiky dopravní nehodovosti se nepřiměřená rychlost jízdy opakovaně umísťuje na čelních pozicích z hlediska nejčastějších příčin dopravních nehod. Jednáním neznámého řidiče tak došlo k ohrožení života a zdraví chodců a dále pak bezpečnosti silničního provozu, což lze jednoznačně vyhodnotit jako jednání společensky nebezpečné, a to i s ohledem na fakt, že neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost v měřeném úseku o 15 km/h než je rychlost dovolená. Je nutné si

uvědomit, že brzdná dráha potřebná pro bezpečné zastavení na suchém asfaltu při rychlosti jízdy 60 km/h je o 9 metrů delší, než při rychlosti jízdy 50 km/h (zdroj: <http://www.ibesip.cz/cz/ridic/zasady-bezpecne-jizdy/spech-za-volantem-pokuta-body-nehoda-smrt>). V daném případě je potřebná dráha k zastavení vozidla ještě vyšší, přičemž rozdíl mezi rychlostí jízdy 50 km/h a 65 km/h pak může při dopravní nehodě mít fatální, až tragické následky! Dle statistiky dopravní nehodovosti se nepřiměřená rychlost jízdy opakovaně umísťuje na čelních pozicích z hlediska nejčastějších příčin dopravních nehod.

S ohledem na právní konstrukci tohoto správního deliktu je v tomto nutno spatřovat i naplnění **materiálního znaku správního deliktu** spočívajícího v společenské nebezpečnosti (škodlivosti) jednání provozovatele vozidla, kdy v důsledku porušení jeho povinnosti ve smyslu § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu došlo k ohrožení života a zdraví chodců, potažmo bezpečnosti silničního provozu, byť nedošlo k samotné poruše ani bezprostřednímu ohrožení těchto statků v důsledku dopravní nehody.

Provozovatel nese do určité míry odpovědnost za vozidlo, které provozuje a to i v případě, že je neřídí. Je tak odpovědný za řidiče vozidla a za způsob jeho jízdy, kdy tato povinnost vyplývá ze samotného vlastnictví vozidla. Na základě čl. 11 Listiny základních práv a svobod jsou s vlastnictvím spjata práva, ale i povinnosti. Cit.: „*Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*“ Mezi takovou povinnost lze zařadit i odpovědnost vlastníka za vozidlo, za jeho provoz. Dochází tak k naplnění ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, citace: „*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“ **Je věcí provozovatele vozidla jak dodržování této povinnosti zajistí. Jestliže pak provozovatel vozidla nedostojí této povinnosti, aniž zákon vyžaduje jakoukoli formu jeho zavinění, naplní skutkovou podstatu správního deliktu ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.**

U tohoto správního deliktu není třeba prokazovat zavinění. Je zde dána objektivní odpovědnost provozovatele vozidla, tj. odpovědnost za protiprávní stav, za následek, kterým je v tomto případě překročení zákonem stanovené rychlosti, respektive ohrožení života, zdraví a majetku. Liberační důvody jsou stanoveny zákonem o silničním provozu. Dle ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu se provozovatel může zprostit své odpovědnosti pouze ve dvou případech - pokud prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích mu bylo vozidlo nebo jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou odcizeno, nebo že podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel (§ 125f odst. 5 zákona o silničním provozu). Jiné důvody zákon nestanoví. Tyto důvody nebyly provozovatelem uplatněny.

Lze shrnout, že současně došlo k naplnění materiálního i **formálního znaku správního deliktu**, kdy provozovatelka vozidla, jakožto deliktně odpovědný subjekt konala v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, v důsledku čehož došlo k porušení právní povinnosti překročením zákonem stanovené rychlosti neznámým řidičem. Toto konání tak vedlo k následku spočívajícím v ohrožení objektu správního deliktu (ochrana bezpečnosti silničního provozu, života, zdraví, majetku).

Ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu stanovuje za jakých okolností se provozovatel dopustí správního deliktu. Postihuje tak nedodržení povinnosti dle § 10 odst. 3 cit. zákona. Ust. § 125f odst. 2 je vůči odst. 1 zákona o silničním provozu zvláštním ustanovením, kdy platí, že v případě, že nedodržení rychlosti jízdy vozidla bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy, současně porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle silničního zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu, je tímto naplněna skutková podstata správního deliktu provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 a není proto nutné dokazovat další skutečnosti - není nutné prokazovat, že provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání, závažnosti následku, jakož i k osobě provozovatele vozidla a toho, zda se již obdobného skutku v minulosti dopustil. K závažnosti následku nutno poznamenat, že neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost v měřeném úseku o 15 km/h než je rychlost dovolená. Výši překročení a tomu i odpovídající míru ohrožení života a zdraví chodců, které nastalo v důsledku porušení povinnosti ve smyslu § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu provozovatelkou vozidla, je též nutno zohlednit při ukládání sankce, neboť míra ohrožení života a zdraví chodců je určující z hlediska posouzení závažnosti následku, přičemž v zásadě obecně platí, že čím větší je překročení povolené rychlosti řidičem vozidla,

tím závažnější nastává následek, neboť riziko poruchy života a zdraví chodců, potažmo pak dalších účastníků silničního provozu, je s ohledem na více limitovanou schopnost řidiče řádně zareagovat přímo úměrně rostoucí. Toto obecné pravidlo do určité míry modifikují další určující faktory - viditelnost, stav vozovky atd.

Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil, že překročením rychlosti nebyl spáchán žádný závažný poruchový následek, respektive účinek. Dále je při stanovení výše sankce třeba příznivě zohlednit osobu provozovatelky, která se dopustila prvního porušení této zákonné povinnosti.

Provozovatel tím, že svěřil vozidlo neznámému řidiči, který překročil v daném úseku rychlost, je objektivně odpovědný za tento protiprávní stav, jehož závažnost je vyjádřena na základě ust. § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu, rozmezím pokuty za přestupek, nejvýše však 10.000 Kč, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. Vzhledem k tomu, že porušením pravidel provozu na pozemních komunikacích došlo k jednání naplňujícímu znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kdy lze uložit sankci pokuty od 1.500 do 2.500, správní orgán po zvážení výše uvedených kritérií uložil provozovateli pokutu ve výši 1.500 Kč, tedy při samé spodní hranici zákonné sazby. Správní orgán je přesvědčen, že uložená sankce uvedená ve výrokové části rozhodnutí je plně postačující a svůj výchovný účel splní.

Paušální částku nákladů řízení v případě správního deliktu stanoví § 6 Vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., v platném znění. Paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti činí 1.000 Kč. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky nákladů na požádání snížit. V daném případě správní orgán neshledal důvody k částečnému upuštění od povinnosti provozovatele uhradit náklady spojené s projednáváním správního deliktu, proto uložil povinnost uhradit náklady řízení v plné výši tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve smyslu ust. § 81 a násl. správního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, a to podáním u Městského úřadu Trutnov. Odvolání včas podané má odkladný účinek. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Lhůta pro odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



„otisk úředního razítka“

oprávněná úřední osoba Nováková Helena, v. r.
oddělení přestupků odboru správního

Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

Věc: Rozhodnutí - spr. delikt - SŘ
ID zprávy: 402347876
Datum a čas dodání: 21.09.2016 v 08:00:30
Datum a čas doručení: 21.09.2016 v 11:05:20

Adresát: ODVOZ VOZU s.r.o., Americká 362/11, 12000 Praha 2, CZ
ID schránky: w4cvkx3

Zmocnění: Nezasláno
Odstavec: Nezasláno
Naše číslo jednací: 105528/2016
Naše spisová značka: 2016/2924/SPR-SR NOH
Vaše číslo jednací: Nezasláno
Vaše spisová značka: Nezasláno
K rukám: Nezasláno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Události zprávy:

21.09.2016 v 08:00:29 EV0: Datová zpráva byla podána.
21.09.2016 v 08:00:30 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
21.09.2016 v 11:05:20 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

4.10.2016 PM