



**ANALÝZA KONCEPCÍ A NÁSTROJŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
NA ÚZEMÍ PAMÁTKOVÉ REZERVACE KUKS
S PŘÍLEHLÝM KOMPLEXEM BÝVALÉHO HOSPITALU
A SOUBOREM PLASTIK V BETLÉMĚ,
JEHO OCHRANNÉHO PÁSMA A NEJBLIŽŠÍHO OKOLÍ**

SWAZEK č. 2



HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8

Praha | červenec 2013

ZADAVATEL



Královéhradecký kraj

Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Kontaktní osoby zadavatele

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování

Ing. Petr Háp
Vedoucí oddělení územního plánování
tel.: 495 817 236
e-mail: phap@kr-kralovehradecky.cz

Bc. Pavla Hofmanová, DiS.
Zástupce vedoucího oddělení územního plánování
tel.: 495 817 468
e-mail: phofmanova@kr-kralovehradecky.cz

ZPRACOVATEL



HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.

Sokolovská 100/94

186 00 Praha 8

Jednatel a ředitel společnosti

Ing. Radim Gill

Zodpovědný projektant | Vedoucí projektu

Ing. arch. Veronika Šindlerová
autorizovaný architekt ČKA pro obor architektura
osvědčení o autorizaci č. 04 019
tel.: 236 080 562
e-mail: veronika.sindlerova@rhdhv.com

Urbanismus

Ing. arch. Veronika Šindlerová
Ing. arch. Alena Švandelíková
RNDr. Milan Svoboda

Sociální geografie | cestovní ruch

Mgr. Magdalena Václavová, DiS.

Doprava

Ing. arch. Veronika Šindlerová

Příroda a krajina | ÚSES

RNDr. Milan Svoboda
autorizovaný projektant ÚSES
autorizovaný architekt pro obor územní plánování
autorizovaný architekt pro obor krajinářská architektura

Technické a grafické zpracování | GIS

Jakub Vik
Bc. Petr Janoušek

OBSAH

TEXTOVÁ ČÁST– svazek č. 1

A	VYMEZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE	13
A.1	Předmět a cíle územní studie	15
A.2	Geografické vymezení řešeného území	21
B	ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ŘEŠENÉM ÚZEMÍ	29
B.1	Základní údaje o obcích v řešeném území	31
B.2	Širší vztahy	55
B.3	Historický vývoj	69
B.4	Stávající způsob využití území	77
C	PRÁVNÍ A TEORETICKÝ RÁMEC ÚZEMNÍ STUDIE V OBLASTI PAMÁTKOVÉ PÉČE	89
C.1	Obecný právní a koncepční rámec památkové péče v ČR	97
C.2	Právní rámec památkové péče v řešeném území	105
C.3	Mezinárodní dokumenty o ochraně kulturního dědictví	115
D	ANALÝZA RELEVANTNÍCH NÁSTROJŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	145
D.1	Politika územního rozvoje České republiky	147
D.2	Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje	157
D.3	Územní plány dotčených obcí	181
D.4	ÚAP Královéhradeckého kraje	197
D.5	ÚAP dotčených ORP	201
D.6	Územní studie	219
D.7	Strategické a rozvojové koncepční dokumenty	233
E	ANALÝZA ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ	241
E.1	Stav a vývoj území z hlediska podmínek pro příznivé životní prostředí	243
E.2	Stav a vývoj území z hlediska podmínek pro soudržnost společenství obyvatel	259
E.3	Stav a vývoj území z hlediska podmínek pro hospodářský rozvoj	295
E.4	Limity využití území	317
E.5	Hodnoty území	325
E.6	Závady v území	341

F	EVIDENCE ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ	349
F.1	Záměry dle PÚR ČR 2008	351
F.2	Záměry dle ZÚR Královéhradeckého kraje	355
F.3	Záměry dle ÚP obcí	359
F.4	Záměry ostatní	381

TEXTOVÁ ČÁST – svazek č. 2

G	VYHODNOCENÍ VHODNOSTI REALIZACE ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ	13
G.1	Expertní hodnocení vhodnosti realizace záměrů z pohledu udržitelného rozvoje území	15
G.2	Expertní hodnocení vhodnosti realizace záměrů z pohledu památkové péče	69
G.3	Celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů - konkluze	85
H	VYHODNOCENÍ MÍRY ÚNOSNOSTI A KAPACITY ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ Z HLEDISKA REALIZACE VŠECH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ	111
I	CÍLOVÉ CHARAKTERISTIKY ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ	121
I.1	Cílové charakteristiky území dle převládajícího způsobu využití	123
I.2	Zonace řešeného území dle požadovaného stupně ochrany / regulace	137
I.3	Cílová dopravní obslužnost jádrového území a hlavních atraktivit cestovního ruchu	143
I.4	Potenciál rozvoje cestovního ruchu	153
J	POŽADAVKY NA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOST KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE A DOTČENÝCH OBCÍ A DALŠÍ POŽADAVKY A PDOPORUČENÍ	159
J.1	Požadavky na územně plánovací činnost Královéhradeckého kraje	161
J.2	Požadavky na územně plánovací činnost dotčených obcí	171
J.3	Další požadavky a doporučení	175
Z	PŘÍLOHY	179
Z.1	Adresář kontaktů	
Z.2	Zápisy z jednání	

GRAFICKÁ ČÁST (k oběma svazkům)

- 01 VÝKRES ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ
- 02 STABILNÍ KATASTR 1826 - 1843
- 03 VÝKRES STÁVAJÍCÍHO ZPŮSOBU VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- 04 VÝKRES CESTOVNÍHO RUCHU
- 05 VÝKRES LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- 06 VÝKRES HODNOT ÚZEMÍ
- 07 VÝKRES ZÁVAD V ÚZEMÍ
- 08a VÝKRES ZÁMĚRŮ DLE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE KHK
- 08b VÝKRES ZÁMĚRŮ DLE ÚZEMNÍCH PLÁNŮ OBCÍ
- 08c VÝKRES ZÁMĚRŮ OSTATNÍCH
- 08d TABULKA ZÁMĚRŮ OSTATNÍCH
- 09a VÝKRES VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ – EXPERTNÍ HODNOCENÍ Z POHLEDU URÚ
- 09b VÝKRES VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ – EXPERTNÍ HODNOCENÍ Z POHLEDU
PAMÁTKOVÉ PÉČE (PP)
- 09c VÝKRES VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ – KONKLuze
- 10 VÝKRES VYHODNOCENÍ MÍRY ÚNOSNOSTI ÚZEMÍ
- 11 VÝKRES CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK ÚZEMÍ
- 12 VÝKRES POŽADAVKŮ NA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOST OBCÍ

SLOŽKY OBCÍ

DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM – POŽADAVKY NA ŘEŠENÉ V ÚZEMNÍM PLÁNU
HEŘMANICE – POŽADAVKY NA ŘEŠENÉ V ÚZEMNÍM PLÁNU
HŘIBOJEDY – POŽADAVKY NA ŘEŠENÉ V ÚZEMNÍM PLÁNU
CHOUSTNÍKOVO HRADIŠTĚ – POŽADAVKY NA ŘEŠENÉ V ÚZEMNÍM PLÁNU
KUKS – POŽADAVKY NA ŘEŠENÉ V ÚZEMNÍM PLÁNU
STANOVICE – POŽADAVKY NA ŘEŠENÉ V ÚZEMNÍM PLÁNU
VLČKOVICE V PODKRKONOŠÍ – POŽADAVKY NA ŘEŠENÉ V ÚZEMNÍM PLÁNU



VYHODNOCENÍ VHODNOSTI REALIZACE ZÁMĚRŮ
NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

G.1

EXPERTNÍ HODNOCENÍ VHODNOSTI REALIZACE ZÁMĚRŮ Z POHLEDU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

grafická část

09a – VÝKRES VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ – EXPERTNÍ HODNOCENÍ Z POHLEDU ÚRÚ

TEORETICKÝ A METODICKÝ RÁMEC

Součástí požadavků na zpracování územní studie je i výsledné vyhodnocení únosnosti řešeného území za předpokladu realizace všech identifikovaných záměrů v území. Jedním se základních podkladů pro možné provedení tohoto vyhodnocení je dílčí expertní vyhodnocení vhodnosti realizace všech identifikovaných záměrů z hlediska udržitelného rozvoje území, tedy z pohledu vyváženosti všech třech pilířů udržitelného rozvoje: pilíře environmentálního, pilíře sociálního a pilíře hospodářského.

Vyhodnocení pohlíží na řešené území jako na celek, který je charakterizován určitými vlastnostmi, jež se odráží v hodnotách sledovaných indikátorů. Vyhodnocení konkrétních záměrů naopak ověřuje, zda daný záměr může způsobit změnu vlastností území, a to buď pozitivní, nebo naopak negativní.

Vyhodnocení jednotlivých záměrů v sobě integruje následující tři základní přístupy:

- vyhodnocení záměrů z pohledu limitů využití území
- kvantitativní expertní hodnocení
- celkové (kvalitativní) expertní hodnocení.

VYHODNOCENÍ VHODNOSTI REALIZACE ZÁMĚRŮ Z POHLEDU LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů z pohledu limitů využití území navazuje na hodnocení území z pohledu závažnosti působení jednotlivých limitů (viz kapitola E.4 – LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ). Z pohledu interpretace jde o velmi jednoduché hodnocení, při němž jsou jako nerealizovatelné záměry identifikovány všechny ty záměry, které jsou ve střetu s limitem, který realizaci záměru explicitně znemožňuje.

Všechny záměry identifikované z pohledu střetu s limity jako nerealizovatelné jsou zcela vyloučeny z dalšího hodnocení a nejsou dále posuzovány.

Jako limity znemožňující využití území k danému účelu resp. znemožňující realizaci záměru jsou:

- aktivní zóna záplavového území
- sesuvné území – plošné.

Způsob vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů z pohledu limitů využití území

- 1** Záměr je v zásadním střetu (rozporu) s limitem využití území a je proto nerealizovatelný
- 0** Záměr není v zásadním střetu (rozporu) s limitem využití území

KVANTITATIVNÍ EXPERTNÍ HODNOCENÍ

Kvantitativní expertní hodnocení reflektuje metodu používanou při vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území. Je rozděleno na hodnocení konkrétních záměrů z pohledu vlivu na fyzické prostředí a na územní podmínky pro udržitelný rozvoj území.

Hodnocení záměrů z pohledu vlivu na fyzické prostředí

Hodnocení záměru z hlediska vlivu na fyzické prostředí včetně výběrů ukazatelů fyzického prostředí, k nimž je hodnocení vztaženo, jsou založeny na kvalitativních znalostech území. Vstupy byly proto zastoupeny zejména výsledky průzkumů a expertními znalostmi jednotlivých složek území včetně jejich vazeb.

Pro hodnocení byly použity tři skupiny charakteristik („pilíře“) fyzického prostředí – Kuks, urbanismus a krajina.

Indikátory vlivu na fyzické prostředí a zásady hodnocení záměrů

	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

KUKS

K.1 Provozní vliv

- = vliv na provoz a fungování Hospitalu Kuks jako turistické atraktivity
- hodnocení funkčních vazeb ve vztahu k Hospitalu Kuks a k cestovnímu ruchu v území

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro cestovní ruch, vznik atraktivit cestovního ruchu, zlepšení dopravní dostupnosti Hospitalu Kuks
- přispění k rozvoji cestovního ruchu v řešeném území
- obnova Hospitalu Kuks, obnova pěších vazeb v krajině, kultivace a revitalizace území PR a okolí

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

(nebylo uplatněno, negativně by se z hlediska provozního vlivu projevila např. nerealizace některých záměrů, plánované uzavření památky nebo zařízení cestovního ruchu apod.)

K.2 Vnější vliv

- = viditelnost Hospitalu Kuks, působení objektů v krajině
- hodnocení prostorových vazeb ve vztahu k Hospitalu Kuks

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- viditelnost záměru v případě, že pozitivně přispívá k obnově / rozvoji urbanistické struktury nebo krajiny
- kompoziční vazba vůči Hospitalu Kuks akcentující význam památky, podporující její umístění a „usazení“ v krajině

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- viditelnost záměru, který výrazně mění uspořádání krajiny (např. liniové dopravní stavby, velké výrobní objekty, fotovoltaické elektrárny) nebo sídel (např. rozsáhlé plochy bydlení rozvíjející sídlo do volné krajiny)

	<i>Indikátor</i>
Označení	<i>Charakteristika indikátoru</i>
indikátoru	<i>Hodnocení indikátoru</i>

URBANISMUS

U.1 Urbanistická struktura

- = způsob utváření funkční a prostorové struktury sídel, komplexní pohled na sídlo jako celistvý funkční systém uspokojující potřeby svých obyvatel

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- plochy přestaveb obnovující stávající nevyužívané či nedostatečně využívané objekty a plochy uvnitř zastavěných území
- záměry (zejména rozvojové plochy) vhodně doplňující / dotvářející stávající zástavbu (např. zastavění proluk, dotvoření zástavby po obou stranách ulice)

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- nevhodný způsob využití rozvojových ploch (např. plochy výroby v sousedství ploch bydlení)
- plochy zcela nerespektující charakter historicky utvářené struktury sídla

U.2 Sídelní struktura

- = prostorové a funkční vazby mezi jednotlivými sídly v území, systém utváření sídel v krajině, vzájemné vazby mezi sídly a jejich dostupnost

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- odůvodněný rozvoj sídla v souladu s charakterem utváření sídla
- záměry přispívající ke stabilizaci sídelního systému (stanovení podmínek ochrany volné krajiny, hranice růstu sídel) a posilování vzájemných vazeb mezi sídly)

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- plošně rozsáhlé rozvojové plochy, nepřiměřený růst sídel do krajiny – hrozba suburbanizace
- záměry zakládající zástavbu ve volné krajině bez vazby na zastavěné území
- plochy měnící principy historicky založené sídelní i krajinné struktury (srůstání oddělených sídel)

U.3 Šporkovská krajina

- = historické, pohledové a prostorové vazby ve vztahu k Hospitalu Kuks a k dalším zachovaným reliktním původního konceptu Šporkova panství

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- obnova historických objektů a záměry přispívající k obnově historicky vzniklé sídelní a urbanistické struktury
- podpora genia loci území – podpora historicky tradičních či doložených aktivit v území, obnova uspořádání krajiny, obnova historicky doložených krajinných vazeb (cesty v krajině, aleje, rozptýlená zeleň, rozsah lesních porostů atd.)

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- prostorové zásahy do území, které přerušují historicky vzniklé krajinné vazby a struktury, nebo znemožňují jejich obnovu
- záměry přinášející do území výrazně odlišný typ prostorových struktur (v sídlech i krajině, specifická zástavba – výrobní plochy, TI)

	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

KRAJINA

L.1 Ochrana krajiny

- = ochrana krajiny, rozmanitosti druhů, přírodních hodnot a estetických kvalit krajiny, ale také ochrana a šetrné využívání přírodních zdrojů
- ochrana krajiny je nutná pro zvýšení biodiverzity v přírodě, sloužící k ochraně funkcí krajiny či jejích ekosystémů. Cílem ochrany krajiny je udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům včetně změn klimatu, udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny, zajistit udržitelné využívání krajiny.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- vymezení ÚSES jako nezastupitelného základu přírodní infrastruktury krajiny
- omezení zástavby ve volné krajině
- omezení fragmentace krajiny s přednostním využitím ploch v sídelních útvech, případně ve vazbě na ně

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- snížení prostupnosti krajiny, členění krajiny prostorovými bariérami (liniové dopravní stavby, souvislý pás zástavby, rozčleňující krajinné plochy)
- narušení krajiny vymezováním nových zastavitelných soliterních ploch bez vazby na stávající zástavbu

L.2 Krajinný ráz

- = přírodní (morfolgie terénu, vodní toky a plochy a charakter vegetačního krytu), kulturní (forma a struktura zástavby, jednotlivé stavby a jejich vztah ke krajině, kulturní význam místa) a historická (přítomnost prvků a vazeb dokladující historický vývoj) charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu území

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- vymezení ÚSES jako prvku sloužícího k zachování a zvyšování krajinných a přírodních hodnot území
- zvyšování podílu přírodních ploch zeleně v krajině i v sídlech
- zásahy do krajiny navracující hodnotu původních kulturních dominant krajiny a rozvíjející hodnotu nových dominant
- navrácení historických vazeb krajiny (např. obnova liniových prvků v krajině v jejich původním vedení)

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- zvyšování příležitostí pro neadekvátní stavební rozvoj ve vztahu k velikosti sídelního útvaru
- zvyšování příležitostí pro činnosti umožňující zásahy disharmonického měřítka ve vztahu ke krajině
- velkoplošný rozvoj průmyslu do volné krajiny

L.3 Fragmentace krajiny

- = proces, při kterém dochází k rozčlenění krajiny nejrůznějšími prvky s odlišným působením:
- pozitivní fragmentace krajiny představuje členění zejména velkých bloků zemědělské půdy rozptýlenou a liniovou zelení, vymezení přírodních ploch a prvků s příznivým vlivem na ochranu před erozí, zvýšení ekologické stability krajiny, potenciálně i zlepšení retenční schopnosti krajiny
- negativní fragmentace krajiny představuje rozdělení krajiny liniovými stavbami nebo velkými (zejména podlouhlými) plochami určenými pro výstavbu (předpoklad zastavění plochy a kompaktního oplocení) do menších a izolovaných celků, přispívá k tvorbě migračních bariér – snížení prostupnosti území pro faunu a flóru, ale také pro pěší a cyklisty

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- vymezení liniových ochranných prvků krajiny (ÚSES), jako prvků sloužících k zachování a zvyšování migračních cest fauny a flóry a k propojování jednotlivých biotopů v krajině

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- územně nekompatní rozšiřování zastavěných ploch (např. rozsáhlé rozvojové plochy)
- liniové antropogenní prvky v krajině (zejména liniové dopravní stavby) snižující prostupnost pro faunu i pro lidi (využívající formy nemotorové dopravy)

Hodnocení záměrů z pohledu vlivu na územní podmínky pro udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení záměrů je provedeno expertním kvantifikovaným hodnocením vlivů záměrů na ukazatele všech tří pilířů udržitelného rozvoje území (environmentální, sociální a hospodářský pilíř).

Pro každý pilíř udržitelného rozvoje území je zvoleno 5 dílčích indikátorů, které v každém z pilířů nejlépe charakterizují dané území. Vstupní hodnoty indikátorů jsou založeny na znalosti řešeného území vyplývající z exaktních vstupních dat. Z důvodu zvýšené potřeby a také lepší dostupnosti objektivizovaných vstupů do hodnocení byla proto stanovena širší sada indikátorů, než v případě hodnocení fyzického prostředí.

Ke každému dílčímu indikátoru jsou vždy pro přehlednost doloženy kartogramy výchozích hodnot indikátorů jako podklad pro hodnocení míry vlivu případné realizace jednotlivých záměrů na ně.

Indikátory vlivu na pilíře udržitelného rozvoje území

	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

Z.1 Udržitelná úroveň růstu zastavitelného území

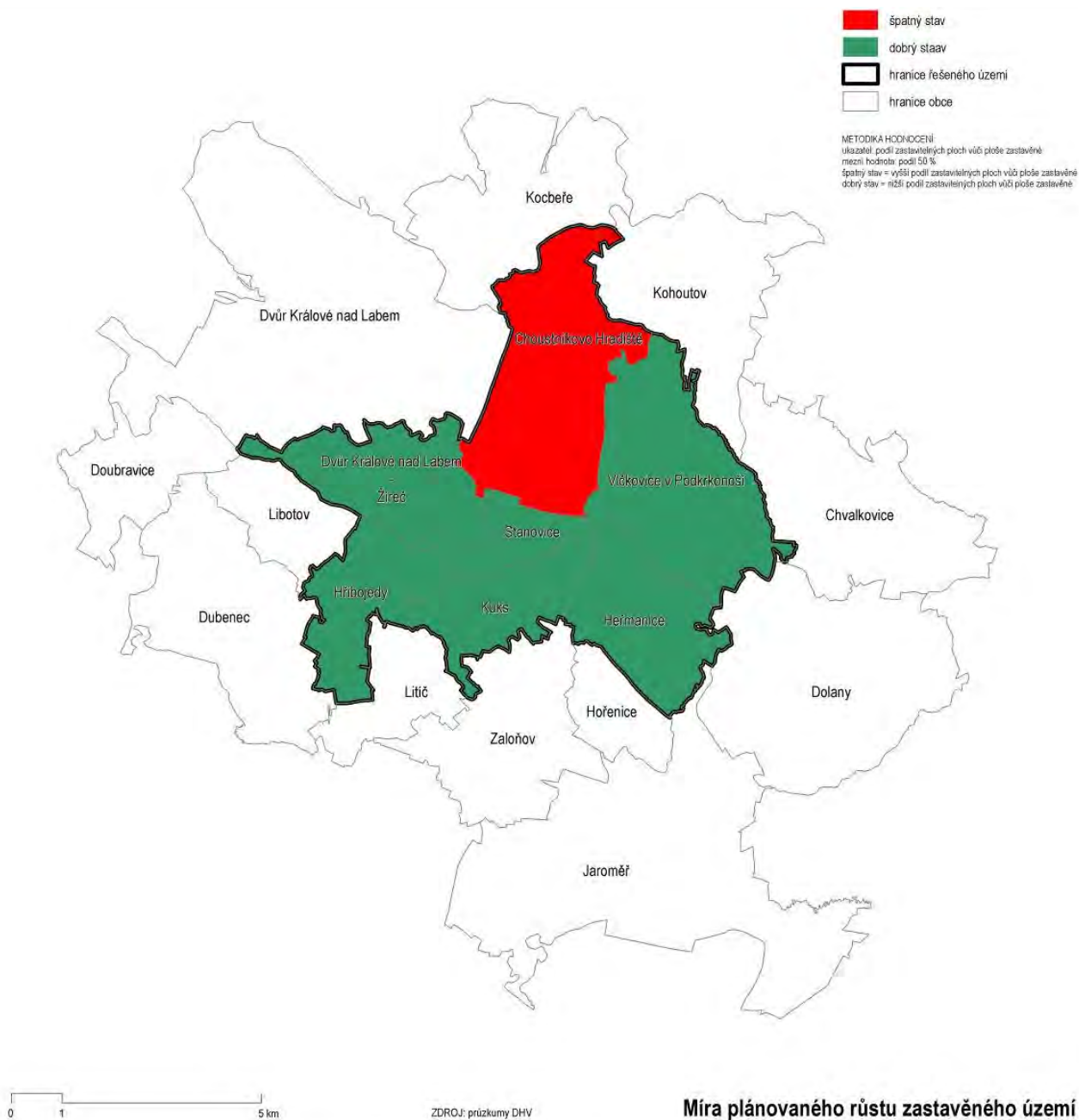
- = podíl plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (plochy přestavby) ku celkové velikosti zastavěného území a zastavitelným plochám
- Udržitelná úroveň čerpání zastavěného území a využití zastavitelných ploch je základním ukazatelem efektivity ekologického využívání území.
- Dle PÚR 2008 je cílem vytvářet předpoklady pro nové využívání opuštěných areálů a ploch s ohledem na požadavek hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území.
- Extenzivní růst zastavitelných ploch a zastavěného území s nedostatečným využíváním stávajících zastavěných ploch má negativní důsledky na krajinu a zhoršuje prostorovou ekonomiku území.

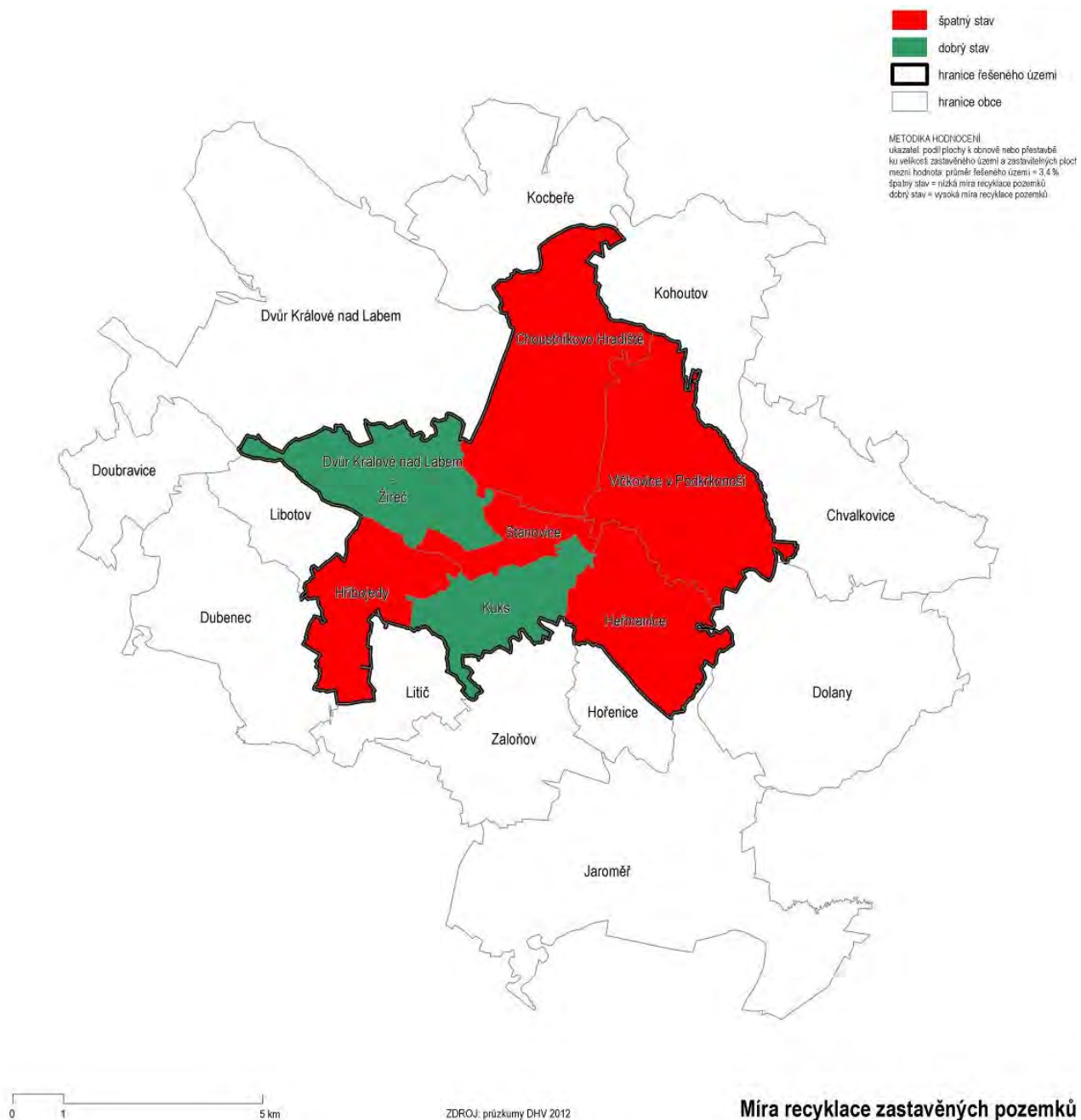
POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- recyklace zastavěného území ve smyslu přestavby či obnovy území je pozitivním jevem, který přispívá k ekologické udržitelnosti území a hospodárnému využití území

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- změny v území, které vyvolají zábor nových, dosud nezastavitelných ploch, jež mají negativní dopad na krajinu a snižují její stabilitu





	<i>Indikátor</i>
Označení	<i>Charakteristika indikátoru</i>
indikátoru	<i>Hodnocení indikátoru</i>

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

Z.2 Koeficient ekologické stability

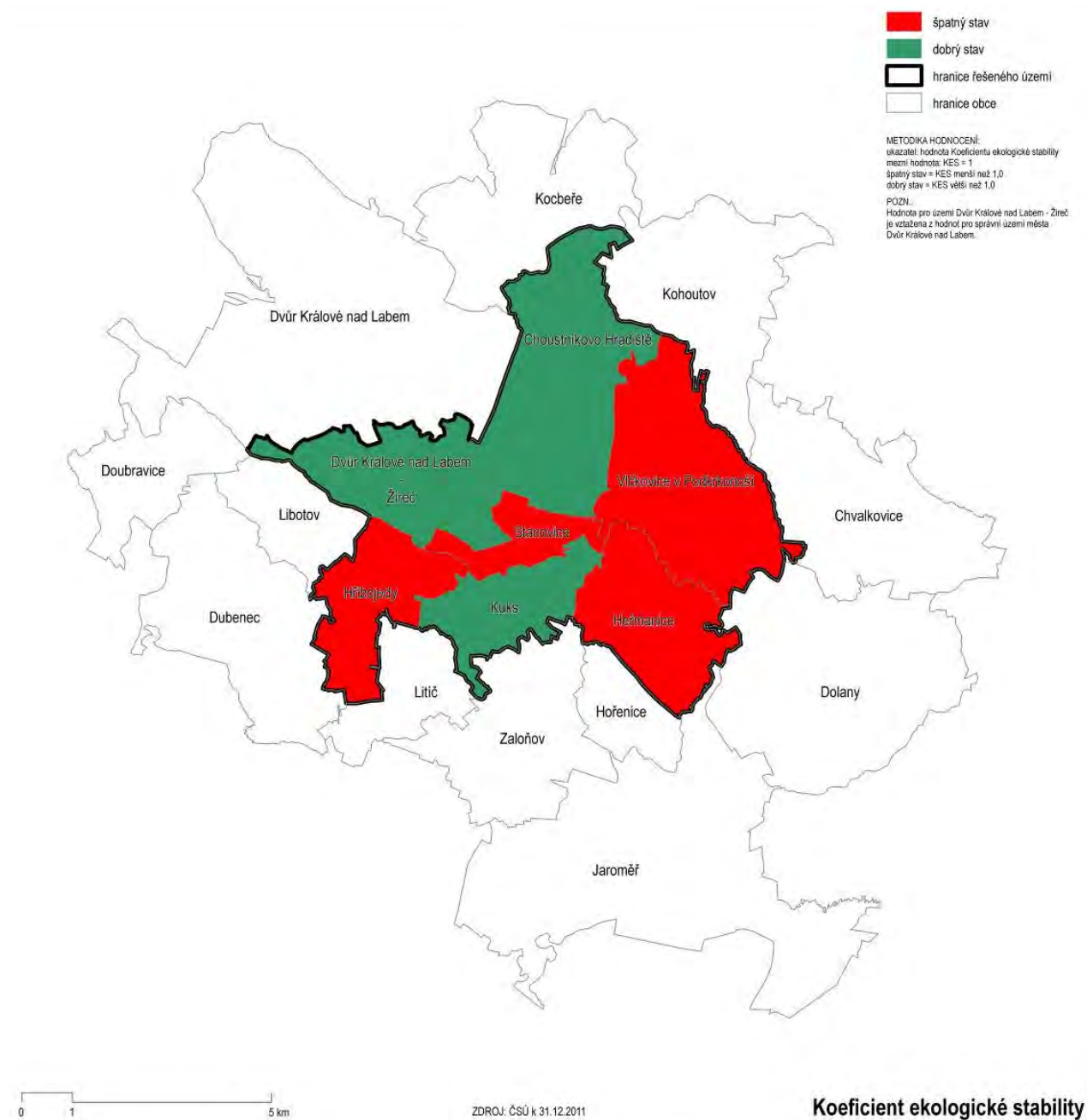
- = plocha pozemků (chmelnice + vinice + zahrady + ovocné sady + trvalé travní porosty + pastviny + lesní půda + vodní plochy) / (orná půda + zastavěné plochy + ostatní plochy)
- Koeficient ekologické stability (KES) je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních prvků ve zkoumaném území.
- Ekologická stabilita představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů.
- Dle Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR je cílem udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům včetně změn klimatu, udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny a zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- navýšení plošného podílu přírodě blízkých prvků území na úkor nestabilních ploch

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- změny v krajině, jež vyžadují zábor stabilních ploch, snižují ekologickou stabilitu krajiny a mají negativní vliv na udržitelnost životního prostředí



	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

Z.3 Výskyt kvalitních půd I. a II. třídy

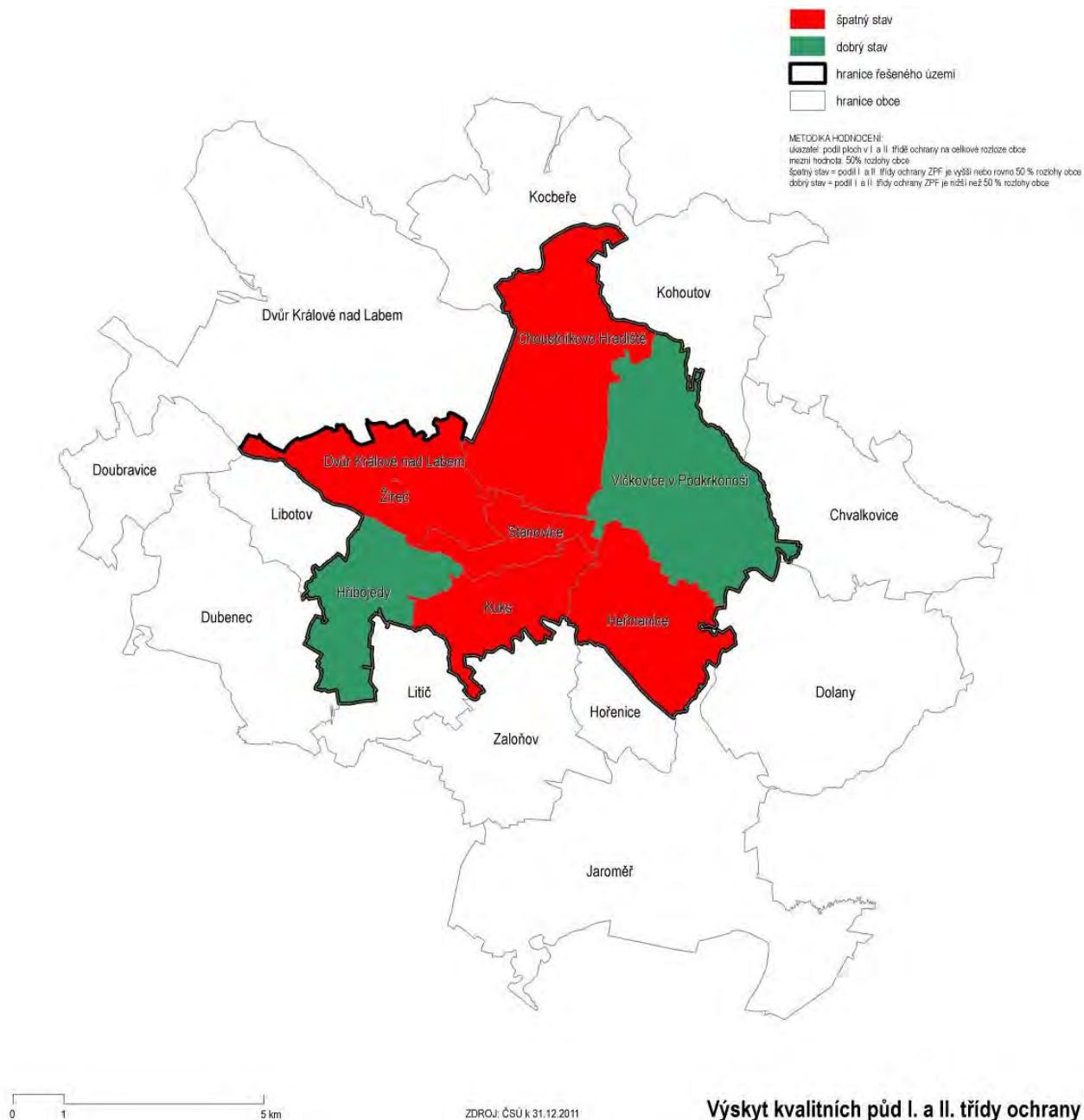
- = zábor kvalitních půd I. a II. třídy
- Zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek Životního prostředí.
- Orná půda v I. a II. ochrany je část půdního fondu, která má nejlepší kvalitativní půdní vlastnosti a je nejvhodnější pro zemědělskou produkci s nejvyšším výnosem.
- Nejvyšší stupně ochrany jsou stanoveny pro zvelebování a racionální využívání zemědělského půdního fondu. Jejich odejmutí je zcela výjimečné a je nutné ho řádně odůvodnit.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- navrácení ploch určených pro zástavbu příp. již zastavěných území, jež jsou vymezené na nejkvalitnějších půdách, ve prospěch zemědělského půdního fondu

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- zábor kvalitních půd v I. a II. třídě ochrany, čímž je omezována intenzita výrobních prostředků krajiny



	<i>Indikátor</i>
Označení	<i>Charakteristika indikátoru</i>
indikátoru	<i>Hodnocení indikátoru</i>

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

Z.4 Retenční schopnost krajiny

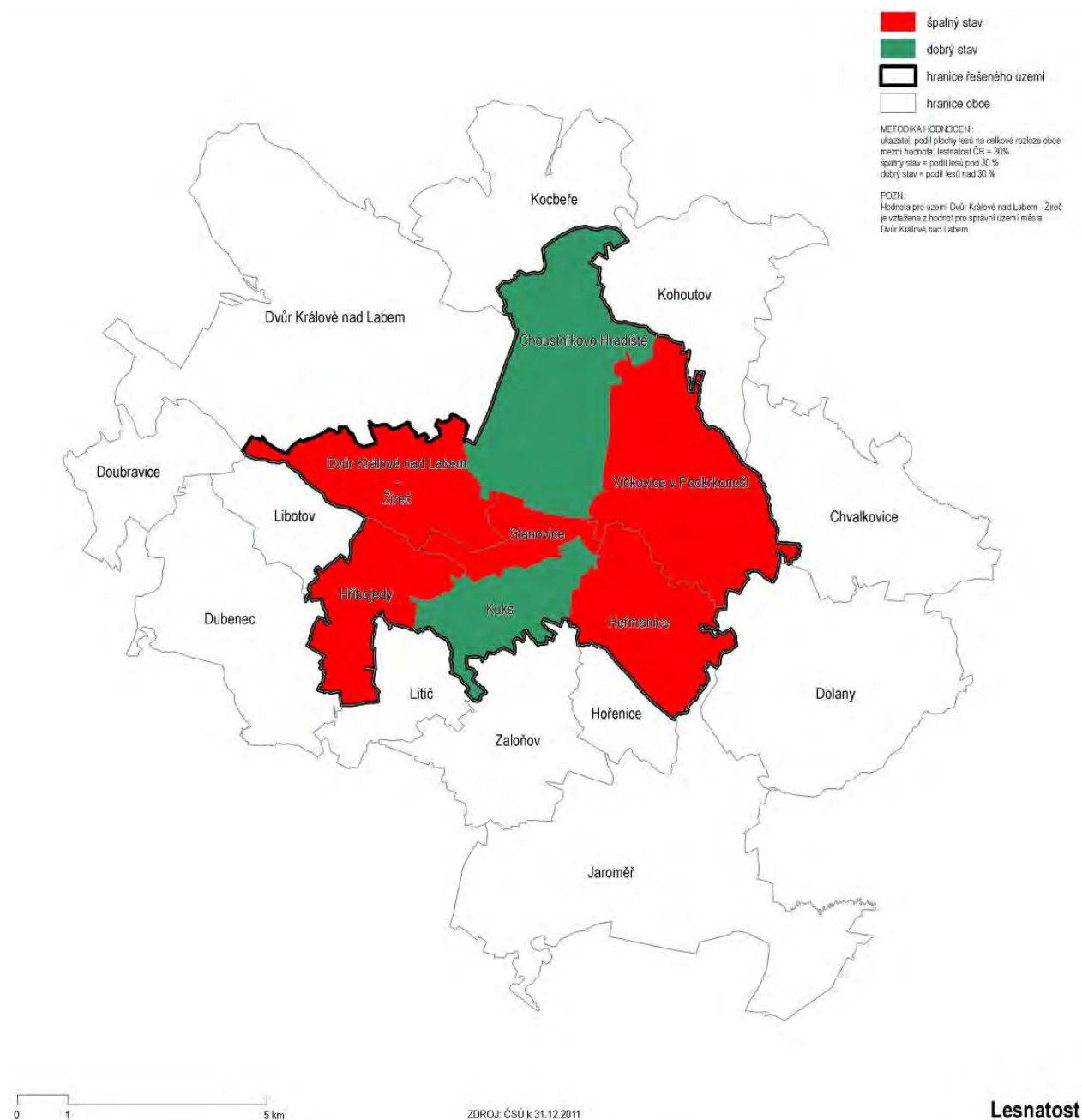
- = schopnost krajiny zadržet vodu, která se v daném území vyskytuje
- Retenční schopnost krajiny je daná její schopností zadržet vodu a tím zpomalit odtok srážkových vod v území. Tato krajinná funkce přispívá k vyrovnanějšímu hydrologickému cyklu a menšímu odplavování živin z území. Nízká retenční schopnost krajiny zvyšuje riziko vzniku i průběh povodní.
- Významný vliv na retenční schopnost krajiny mají krajinné prvky – lesní ekosystémy, přirozené vodní toky a jejich nivy, louky, mokřady aj.
- V případě odstranění těchto prvků z krajiny dochází k rychlému odtoku vody, k erozi, zatěžování vodních toků splavenou půdou s vysokým obsahem živin, ale též k výraznému poklesu zásob podzemní vody.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- zvýšení retenční schopnosti budováním poldrů, obnovováním malých vodních nádrží, zvyšováním podílů ekologicky stabilních ploch

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- snižování rozlohy lesů a rozptýlené zeleně, plošná výstavba komunikací, sídlišť, komunikací apod. Zvyšování podílů ploch zemědělského půdního fondu



	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

Z.5 Jakost podzemních a povrchových vod

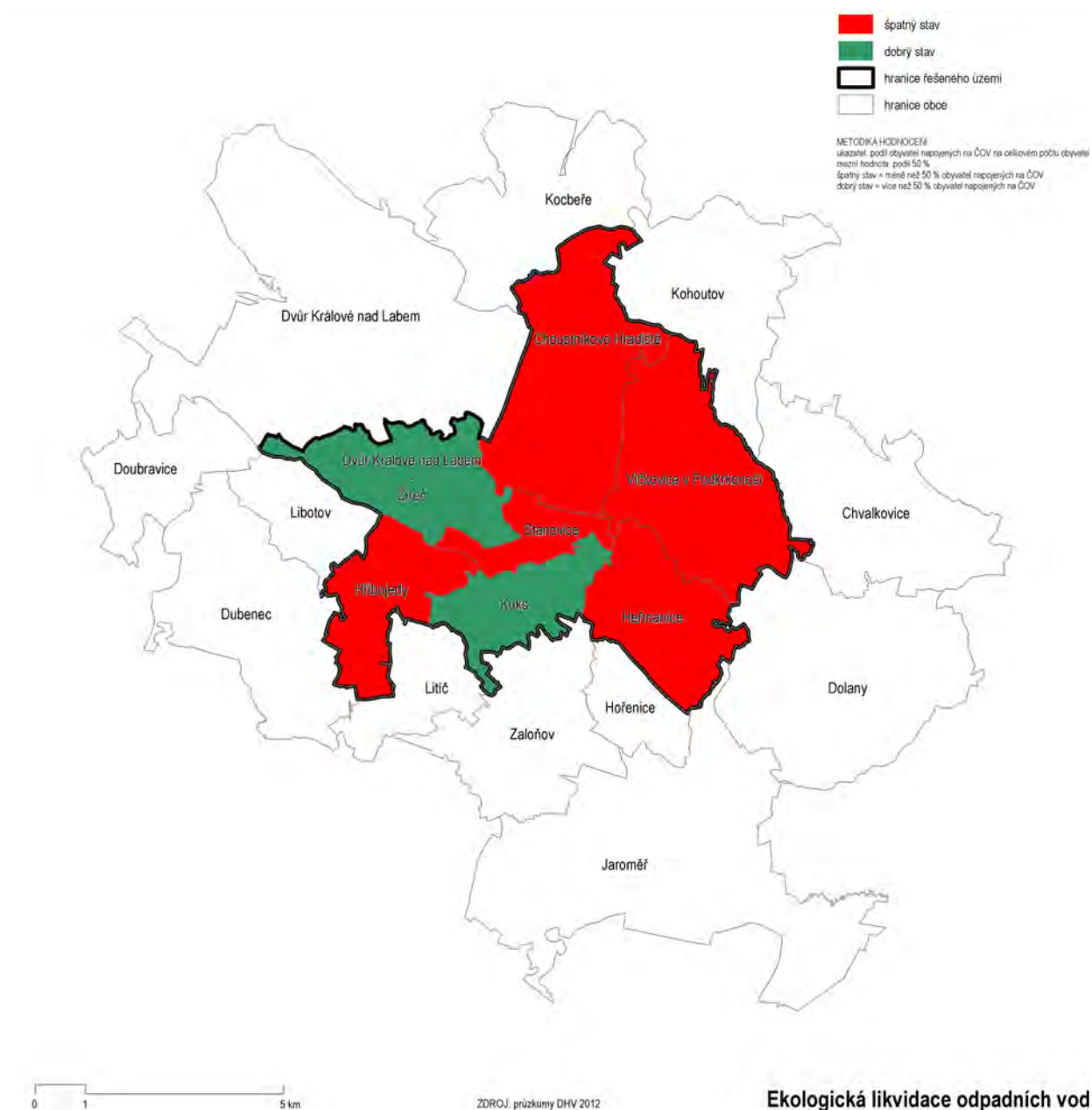
- = souhrn veličin, charakterizující vlastnosti, složení a biologické oživení vody
- Čisté vody a jejich dostatečné množství jsou důležité jak z hlediska přírodního (život ryb a dalších organismů), tak i z hlediska využití člověkem (vodárenské účely, koupání).
- Znečištění vod může mít vliv na biodiverzitu vodních druhů živočichů a rostlin i přilehlých ekosystémů (např. říční nivy). Z hlediska zásobování pitnou vodou z povrchových zdrojů ovlivňuje potřebnou míru úpravy.
- Zatížení nadměrnými emisemi fosfátů a anorganického dusíku (tzv. eutrofizace vod) vede v letním období ve stojatých vodách k přemnožení zejména sinic, které znemožňují jejich využití ke koupání a jsou nebezpečné i pro ryby a další organismy.
- Vyšší výskyt nebezpečných látek v povrchových vodách může negativně narušit ekologickou rovnováhu prostředí.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- čištění komunálních a průmyslových odpadních vod
- výstavba chybějící vodohospodářské infrastruktury (zejména ČOV a kanalizačních systémů)
- snižování množství produkovaných znečišťujících látek (zejména využíváním čistších technologií v průmyslu)

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- vymezování rozvojových lokalit bez ekologické likvidace odpadních vod (bez napojení na ČOV)
- rizikovým faktorem jakosti vod může být i neadekvátní zvyšování počtu obyvatel ve vztahu k maximálnímu počtu připojených domácností na kanalizaci zakončenou ČOV
- potenciálně vyšší riziko hrozí u výrob, jež v případě vyššího objemu vypouštěných vod, mohou být hlavními bodovými znečišťovateli vod v území
- plošné znečišťování vod ze zemědělství, které souvisí především se splachem a úniky při skladování hnojiv



	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

S.1 Vývoj počtu obyvatel

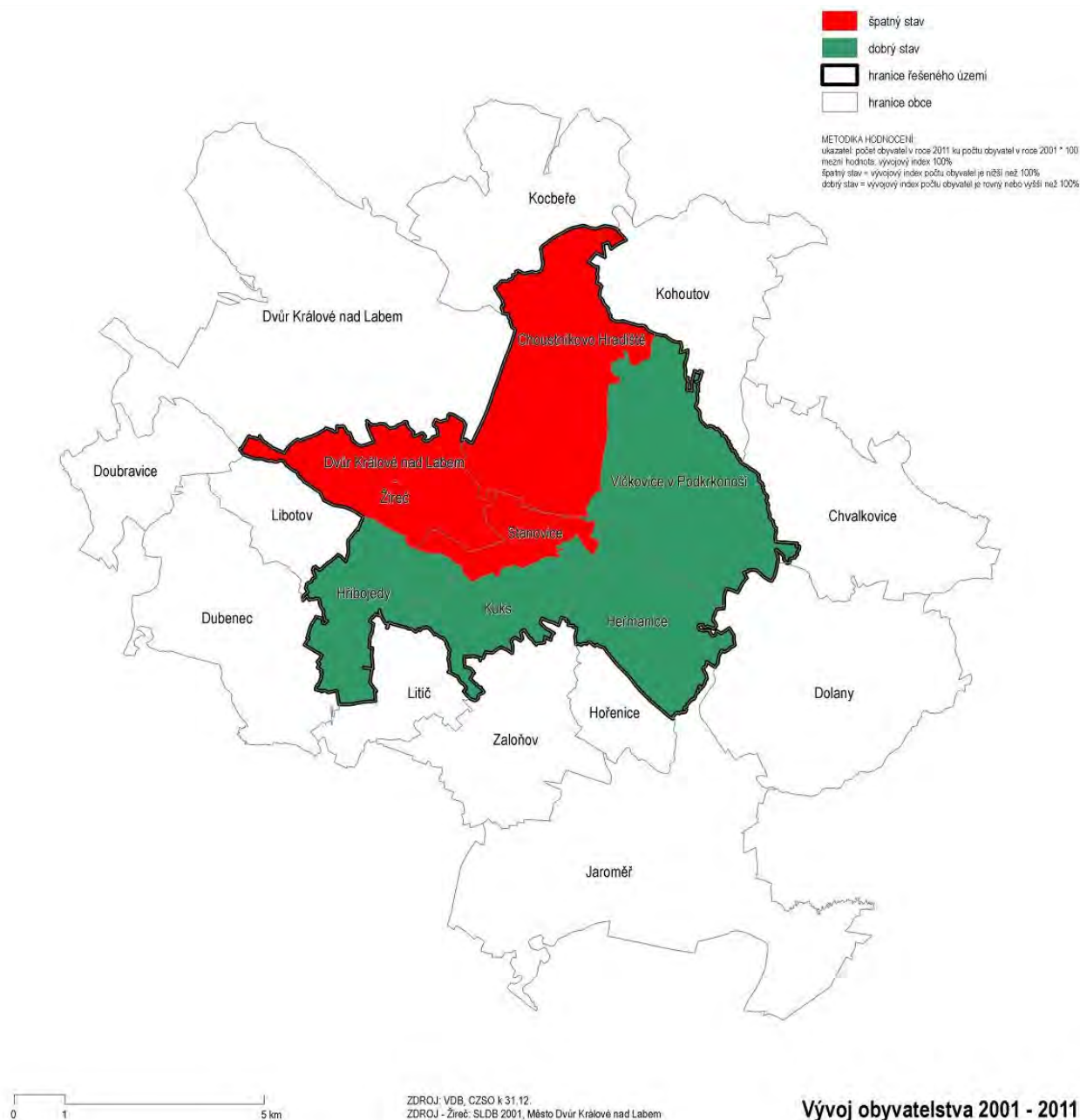
- = vývojová křivka počtu obyvatel
- Demografický vývoj dlouhodobě ovlivňuje hospodářský vývoj.
- Vývoj počtu obyvatel závisí zejména na atraktivitě bydlení a postavení sídla v rámci hierarchického systému osídlení.
- Počet obyvatel je základní veličností významovou charakteristikou sídla, které koresponduje s mírou integrity centra a tedy i schopností poutat obyvatele ze svého zázemí.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- migrační výměna i menšího než recentně pozorovaného rozsahu může zásadním způsobem ovlivnit vývoj počtu obyvatel ve smyslu náhrady budoucích ztrát způsobených přirozenou měnou
- zvýšení ekonomických příležitostí je příslibem zejména přírůstku migrací z důvodu nárůstu atraktivity území
- udržení a rozvoj kvality i kapacit sociálních, zdravotních, vzdělávacích a kulturních zařízení podminí zvýšení atraktivity území a příliv obyvatel migrací
- zlepšení dostupnosti území může iniciovat zvýšený zájem o bydlení v dotčené lokalitě

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- úbytek počtu obyvatel vlivem snížení atraktivity území zejména:
- omezováním dostupnosti občanské vybavenosti
- úbytkem nabídky zaměstnání vlivem poklesu ploch pro výrobu a podnikání
- stagnací rozvoje lokalit pro bydlení
- zhoršením životního prostředí – hluk, kvalita ovzduší, stagnace technické a dopravní infrastruktury



	<i>Indikátor</i>
Označení	<i>Charakteristika indikátoru</i>
indikátoru	<i>Hodnocení indikátoru</i>

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

S.2 Věková struktura obyvatel – Index stáří

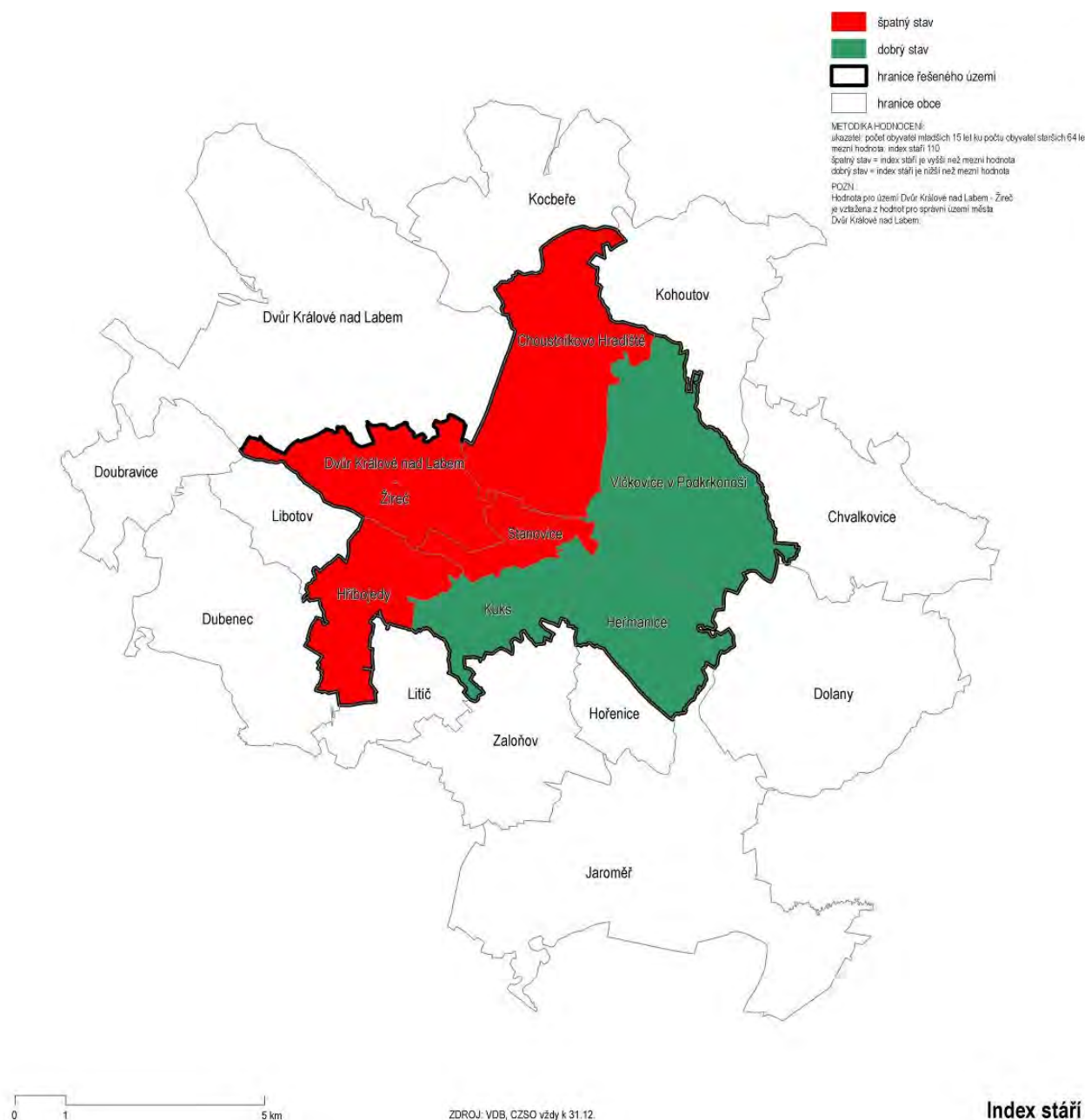
- = index stáří - počet obyvatel 65 a více let / počet obyvatel do 14 let * 100
- Index stáří je reprezentativním analytickým ukazatelem věkové struktury populace, který souvisí s vývojem společenských trendů, je ovlivněna zejména zvyšující se kvalitou zdravotní péče, odkladem rodičovství, ekonomickým zajištěním obyvatel
- Vyrůstající počet důchodců mění důchodový systém, klesající počet dětí ovlivňuje školství a celkový klesající počet pracovníků má vliv na hospodářskou dynamiku.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- Zajištění ploch bydlení a rozvoj ploch pro výrobu a podnikání předpokládá zvýšení atraktivity území pro obyvatele mladších věkových kategorií. Lze očekávat též zvýšení stability obyvatel reprodukčního věku a obnovu věkové struktury.
- rozvoj ploch výroby a podnikání podle jednotlivých oborů na trhu práce
- diverzifikace ekonomické struktury zejména podporou terciéru zvyšování nabídky volných pracovních míst pro obyvatele s vyšším vzděláním

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- stagnaci ekonomických aktivit zejména v terciéru je ohrožena atraktivita obcí a koresponduje s odlivem obyvatel reprodukčního věku
- stagnaci ploch pro vzdělání dětí předškolního a školního věku se ohrozí sociální jistoty rodičům, což může vyvolat odliv obyvatel reprodukčního věku



	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

S.3 Saturace základní vybavenosti ŽŠ + MŠ

- = přítomnost ŽŠ + MŠ v obci
- Faktor přispívající ke kvalitě života je ukazatelem základní složky občanské vybavenosti postihuje úroveň této vybavenosti z hlediska počtu obyvatel a věkové struktury.
- Přítomnost základní či mateřské školy v obci podněcuje příliv obyvatel v reprodukčním věku.
- Základní občanská vybavenost přispívá také k diverzifikaci sídelní struktury, kdy dochází k diferenciaci centra a zázemí
- Potenciálně tak mohou některá sídla s MŠ či ŽŠ zvyšovat své postavení v hierarchickém systému osídlení a naopak jiná sídla mohou být jeho zázemím.

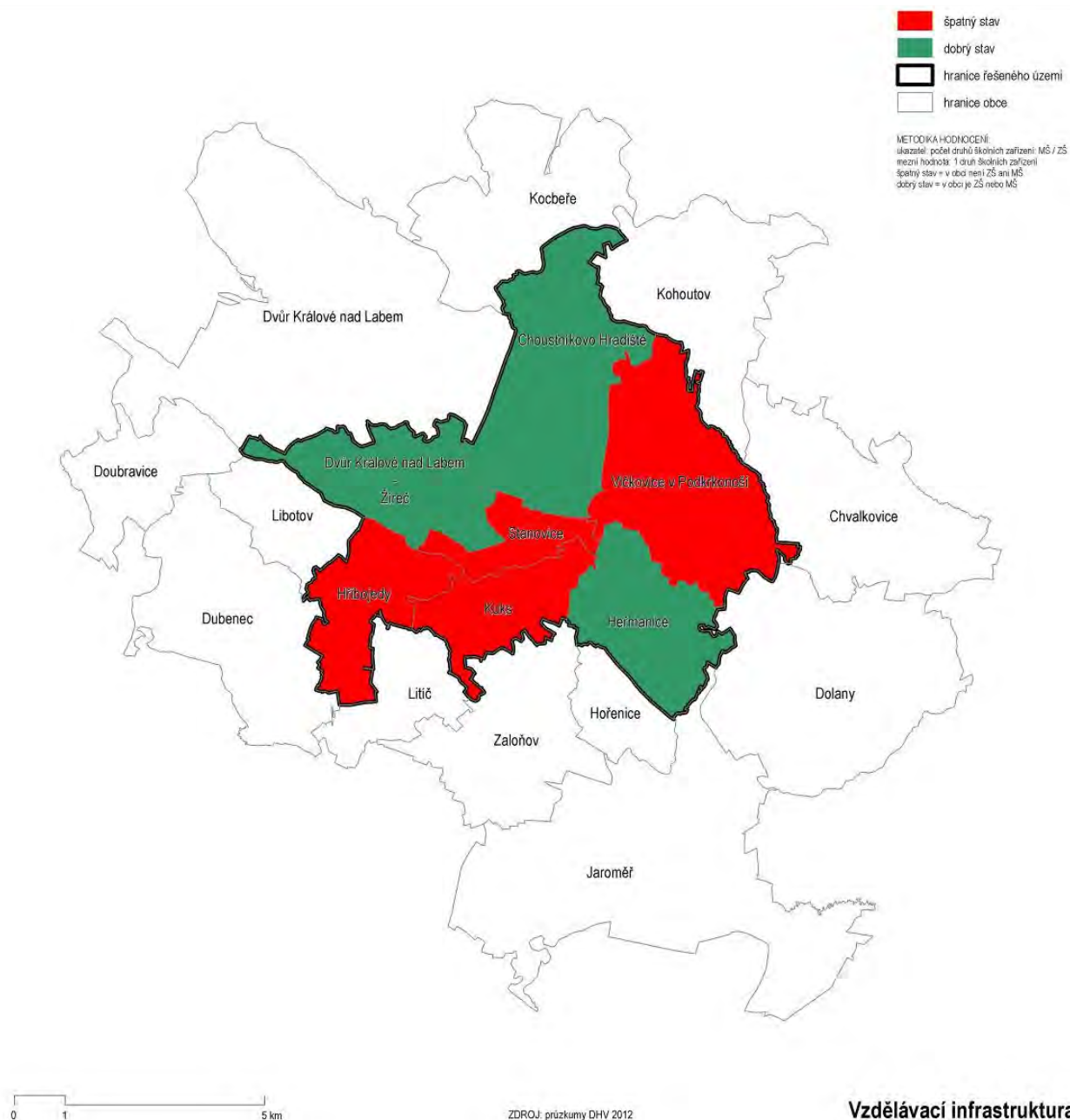
POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- rozvoj ploch umožňující výstavbu občanské vybavenosti v územně plánovací dokumentaci
- vymezování nových rozvojových ploch pro bydlení ve spojení s migrací obyvatelstva může potenciálně iniciovat i vznik ŽŠ + MŠ

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- při stagnaci současné kapacity ŽŠ a MŠ může být v případě zvyšování počtu obyvatelstva ohrožena dostupnost základního vzdělání pro obyvatele obcí. Potenciálně může být příčinou i negativní migrace obyvatel
- nedořešené majetkové poměry při vyvlastnění pozemků pro plochy občanské vybavenosti

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks



	<i>Indikátor</i>
Označení	<i>Charakteristika indikátoru</i>
indikátoru	<i>Hodnocení indikátoru</i>

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

S.4 Intenzita bytové výstavby

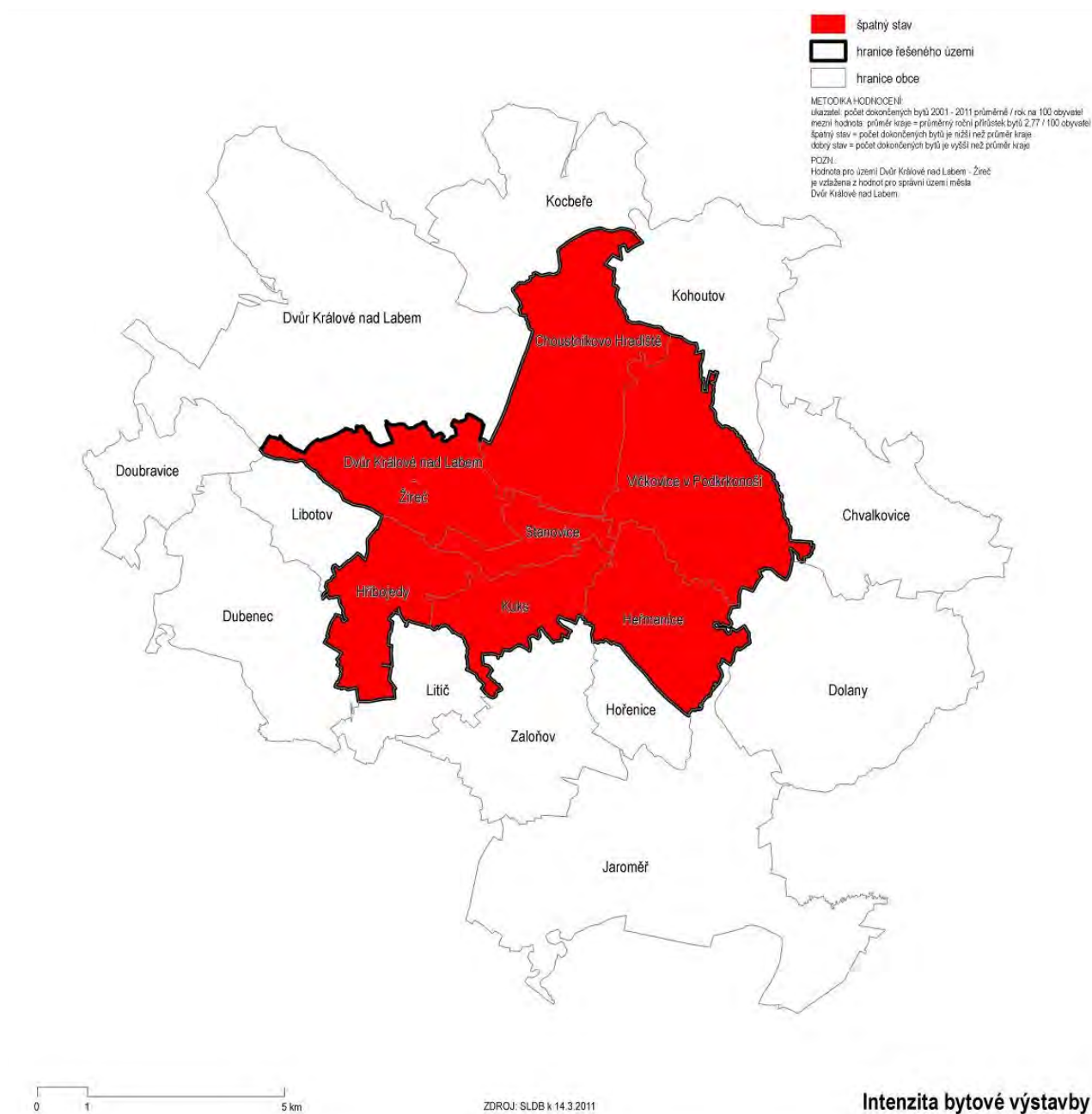
- = počet dokončených bytů / počet obyvatel obce * 1000
- Intenzita bytové výstavby popisuje atraktivitu území (lokalizace obce, dostupnost parcel, pobídkový systém) a vývoj obytné funkce obce. Je logické, že tento index nemůže permanentně růst a proto je účelné jej sledovat v kontextu všech dalších ukazatelů, např. vývoj počtu obyvatel, migrační přírůstek, index stáří aj.
- Intenzita bytové výstavby má úzkou vazbu na hospodářský vývoj.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- nárůst podílu nových zastavitelných ploch příp. ploch přestavby pro bydlení podporující příležitost pro růst počtu bytových jednotek

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- stagnace intenzity bytové výstavby ve vazbě na potenciální zvýšení počtu obyvatel na bytovou jednotku
- neadekvátní rozvoj bytové výstavby obcí bez odpovídající občanské vybavenosti



	<i>Indikátor</i>
Označení	<i>Charakteristika indikátoru</i>
indikátoru	<i>Hodnocení indikátoru</i>

SOCIÁLNÍ PILÍŘ

S.5 Kvalita bydlení

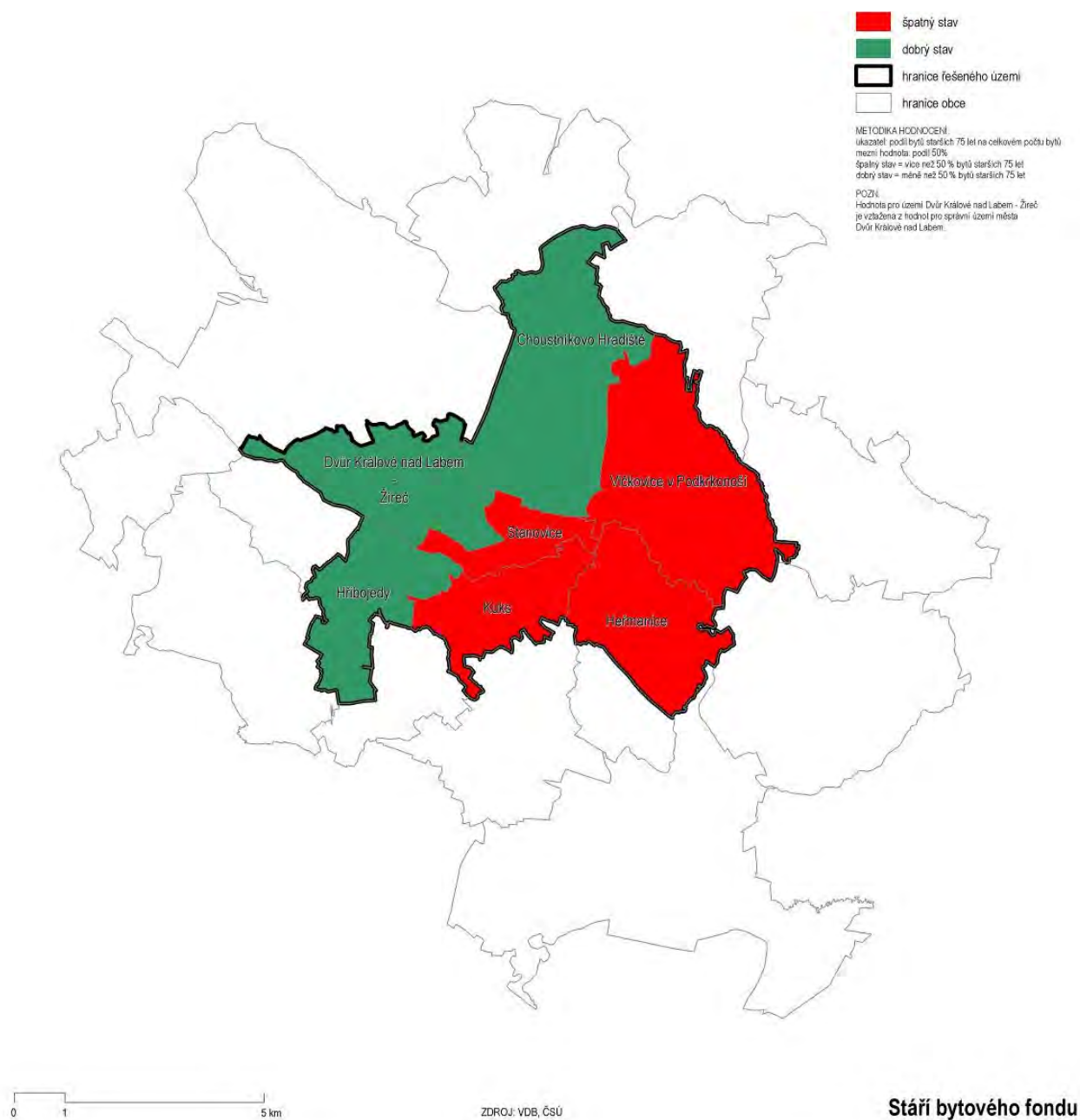
- = faktor svědčící o charakteru o atraktivitě bydlení
- Indikátor, který zahrnuje tyto aspekty:
 - občanská vybavenost obce
 - technická a dopravní infrastruktura
 - dostupnost veřejných ploch zeleně
 - kvalita veřejných prostorů
 - stáří bytového fondu

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- snížení časových nároků na dostupnost občanské vybavenosti, která je v docházkové vzdálenosti obyvatel
- zvyšování podílu ploch pro občanskou vybavenost přispívající ke spokojenosti obyvatel sídla a tedy i kvalita bydlení
- doplnění či obnova stávající technické infrastruktury se sekundárním působením na kvalitnější životní prostředí území
- zvyšování úrovně dopravní dostupnosti a prostupnosti území na základě doplnění stávajícího dopravního systému
- zlepšení hygieny sídla prostřednictvím zvyšování podílu veřejných ploch zeleně

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- výstavba významných dopravně komunikačních tahů s dopadem na zvýšení dopravních intenzit, které vyvolají zhoršení kvality ovzduší, zvýšení hladiny hluku a omezí prostupnost území
- omezení dostupnosti zařízení občanské vybavenosti vlivem snížení jejich počtu ve vztahu k počtu obyvatel i jejich heterogenity
- rozvoj výrobních ploch s potenciálně negativním dopadem na kvalitu veřejných prostorů, jež budou lokalizovány do těsné blízkosti ploch pro bydlení



	<i>Indikátor</i>
Označení	<i>Charakteristika indikátoru</i>
indikátoru	<i>Hodnocení indikátoru</i>

EKONOMICKÝ PILÍŘ

H.1 Podíl ekonomicky aktivních obyvatel v terciéru

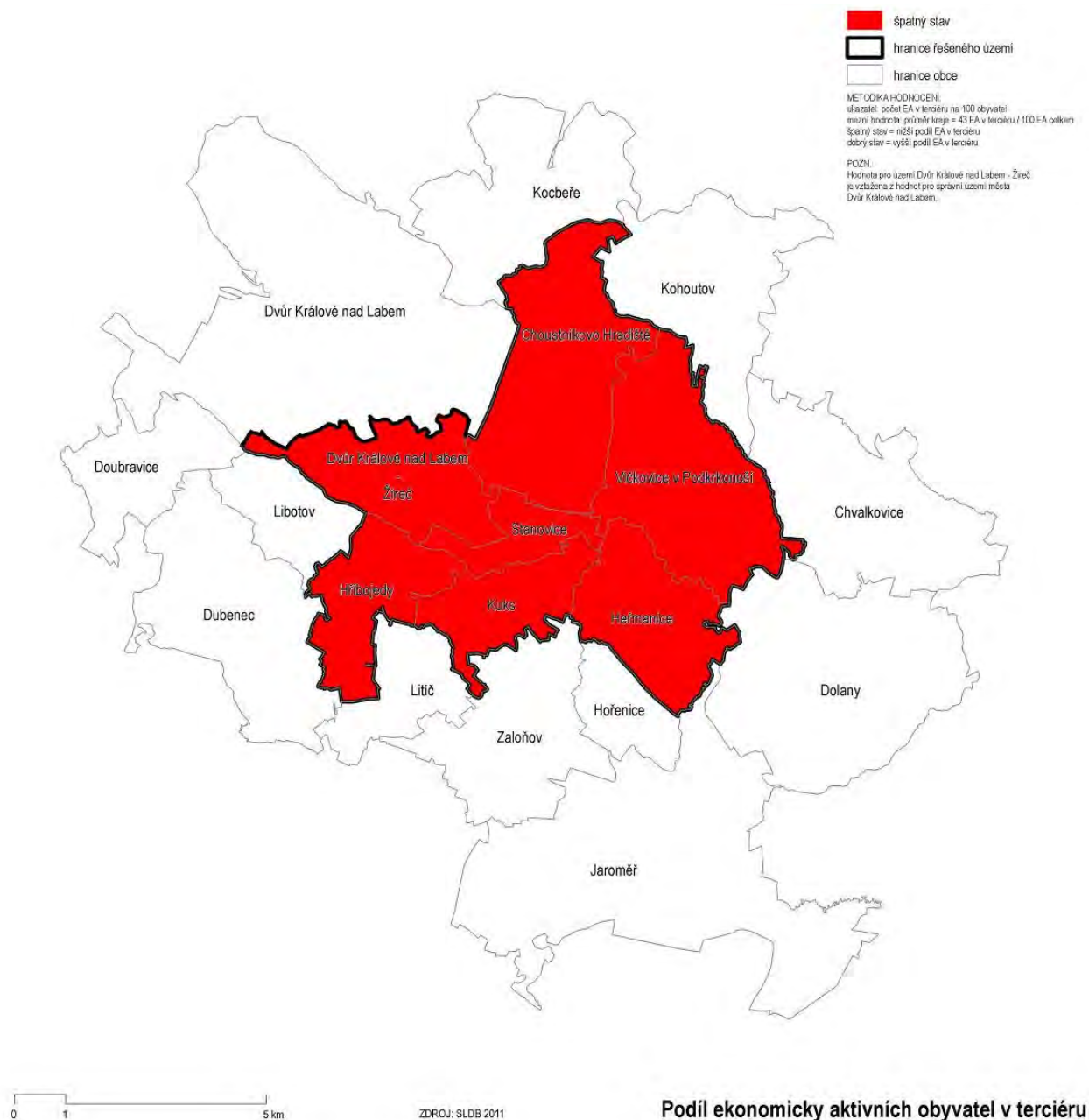
- = ukazatel hodnotící ekonomickou strukturu města - terciér je nejdynamičtější sektor ekonomiky, má nejvyšší podíl na tvorbě HDP i zaměstnanosti, vyznačuje se vyšší přidanou hodnotou než primér či sekundér
- Terciér zahrnuje dopravu, veškeré služby (např. obchod, cestovní ruch, školství, zdravotnictví ap.) a infrastrukturu. Vyšší podíl ekonomicky aktivních v terciéru má přímou vazbu na strukturu vzdělanosti v území – terciér jako sektor, podmiňující vyšší kvalifikaci vzdělání ekonomicky aktivních osob.
- Sekundárním vlivem je optimalizace věkové struktury obyvatel, kdy vyšší podíl EA v terciéru potenciálně předpokládá vyšší podíl mladších věkových kategorií.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- Podpora pracovních míst v oblasti služeb a občanské vybavenosti, podpora možností iniciace nových rozvojových ploch s potenciálem pro posílení zejména odvětví terciéru.
- Zvýšení počtu obyvatel v mladších věkových kategoriích.

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- Zvýšení zájmu o práci v zemědělství a posilování nabídky pracovních míst v priméru a sekundéru.



	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

EKONOMICKÝ PILÍŘ

H.2 Ekonomická aktivita

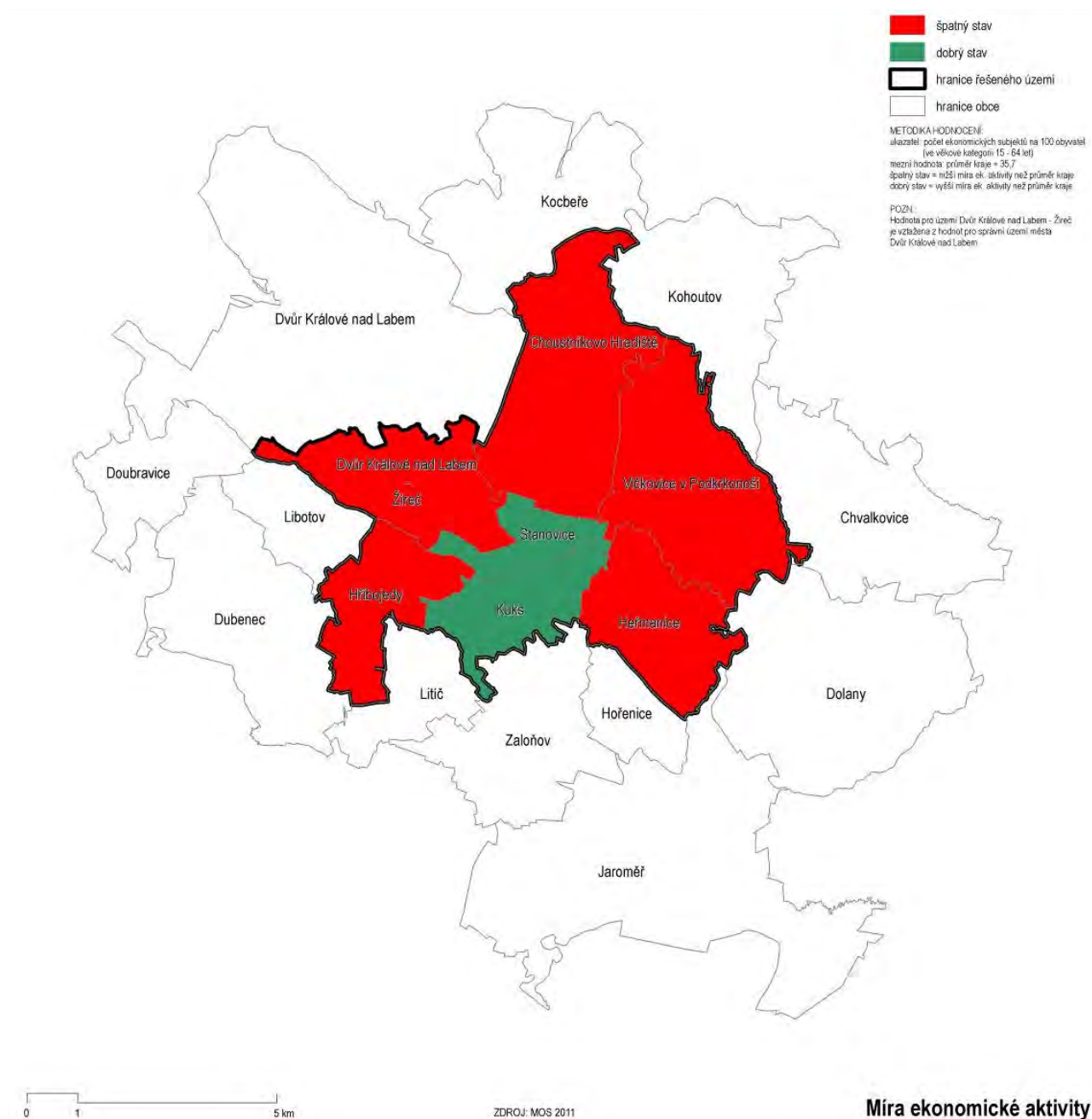
- = počet ekonomických subjektů / počet obyvatel * 1000
- Míra ekonomické aktivity, indikátor, jenž ovlivňuje ekonomickou stabilitu, představuje reprezentativní ukazatel významu ekonomické základny v obci ve vztahu k populační velikosti.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- podpora ekonomických příležitostí a diverzifikace ekonomické struktury
- zlepšení dopravní dostupnosti
- zvýšení podílu mladších věkových kategorií

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- hrozba zániku hospodařících subjektů z důvodů ekonomické neudržitelnosti
- zvyšování míry nezaměstnanosti a rostoucí trend v důsledku světové hospodářské recese



	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

EKONOMICKÝ PILÍŘ

H.3 Míra nezaměstnanosti

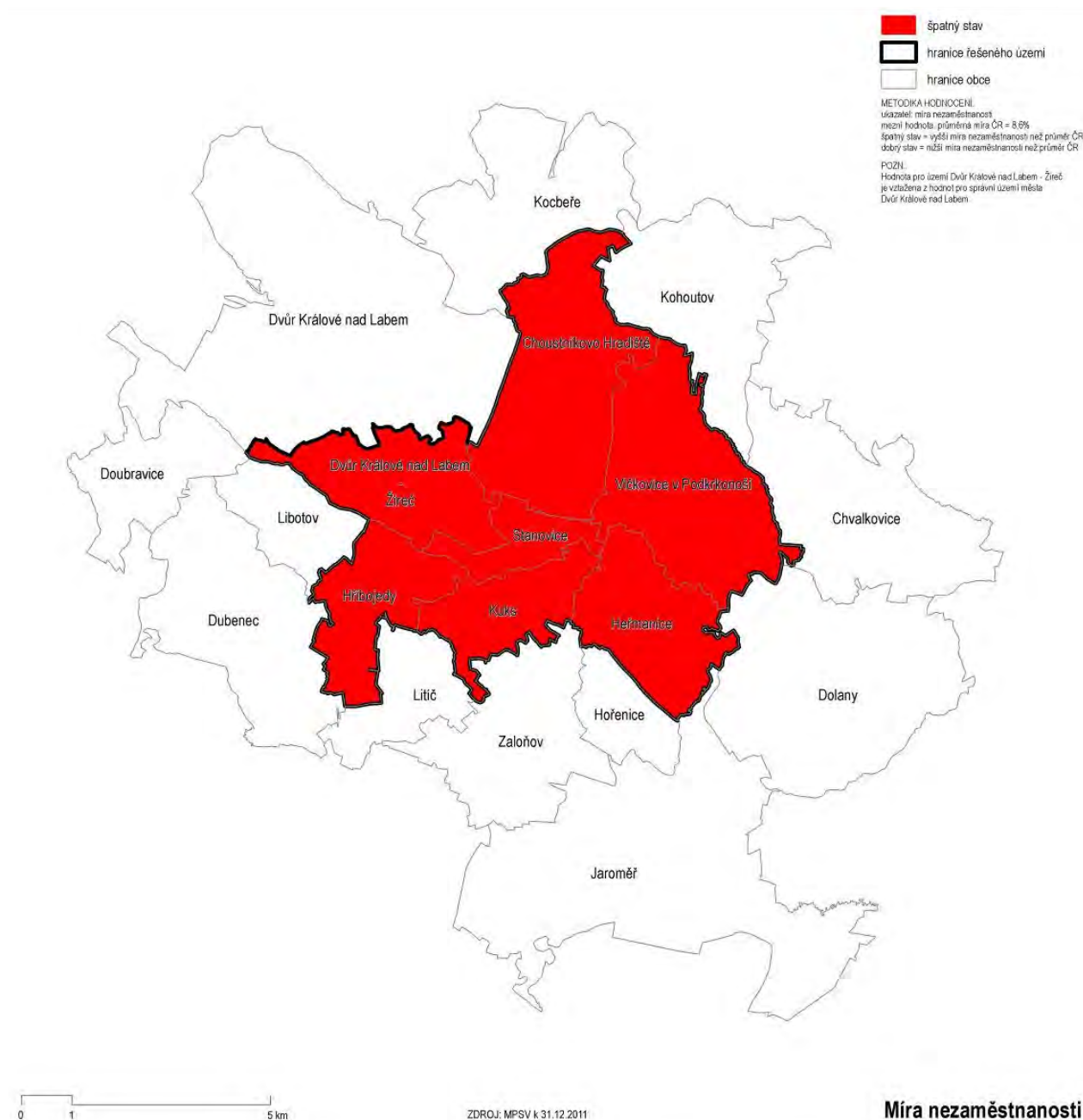
- = míra nezaměstnanosti vyjadřující procentuální podíl dosažitelných a neumístěných uchazečů o zaměstnání na celkovém počtu zaměstnanců, zaměstnaných cizinců a dosažitelných uchazečů o zaměstnání
- Míra nezaměstnanosti je závislá zejména na počtu pracovních příležitostí, který vyjadřuje ekonomickou soběstačnost území. Počet nezaměstnaných osob ovlivňuje i kupní sílu obyvatelstva.

POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- podpora pracovních příležitostí ve všech sektorech hospodářství
- podpora občanské vybavenosti pro udržení zaměstnanosti kvalifikované pracovní síly

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- závislost na velmi malém počtu zaměstnavatelů
- odchod ekonomických subjektů v důsledku světové hospodářské recese na jiné finanční trhy
- Snížená kvalita práce v důsledku konkurence pracovní síly, nutnosti zaměstnávat méně kvalifikovanou sílu a z toho vyplývající ohrožení specializovaných oblastí zemědělské výroby a tudíž ztráta pracovních míst a zvýšení nezaměstnanosti.



	<i>Indikátor</i>
<i>Označení</i>	<i>Charakteristika indikátoru</i>
<i>indikátoru</i>	<i>Hodnocení indikátoru</i>

EKONOMICKÝ PILÍŘ

H.4 Dostupnost pro ekonomické aktivity

- = agregovaný indikátor z těchto ukazatelů: podíl ploch pro výrobu, dopravní infrastruktura, technická infrastruktura, vnější dostupnost, dostupnost hromadnou dopravou
- Příliv ekonomických aktivit je závislý na atraktivitě území, která je reprezentována logistickými předpoklady – vnější dostupnost území, finančními vstupy – náklady pro rozvoj ekonomické aktivity a dostupností ploch pro výrobu.
- Vnější dostupnost je vnímána ve smyslu dostupnosti železniční a silniční dopravou, tedy napojení území na nadregionální dopravní vazby. V oblasti dopravy pak sehrávají stěžejní roli silnice I. II. třídy.
- Dostupnost hromadnou dopravou je hlavním prvkem pro zajištění regionálních i nadregionálních vazeb v území a pro přepravu pracujícího obyvatelstva do zaměstnání.
- Základními prvky jsou tyto prostředky hromadné dopravy:
 - mezinárodní autobusové linky,
 - autobusové linky dálkové,
 - autobusové linky regionální,
 - hromadná městská doprava,
 - vlak.

Sídlo, které je obsluženo širším počtem druhů dopravních prostředků, disponuje také vyšší příležitostí rozvíjet zde ekonomické aktivity.

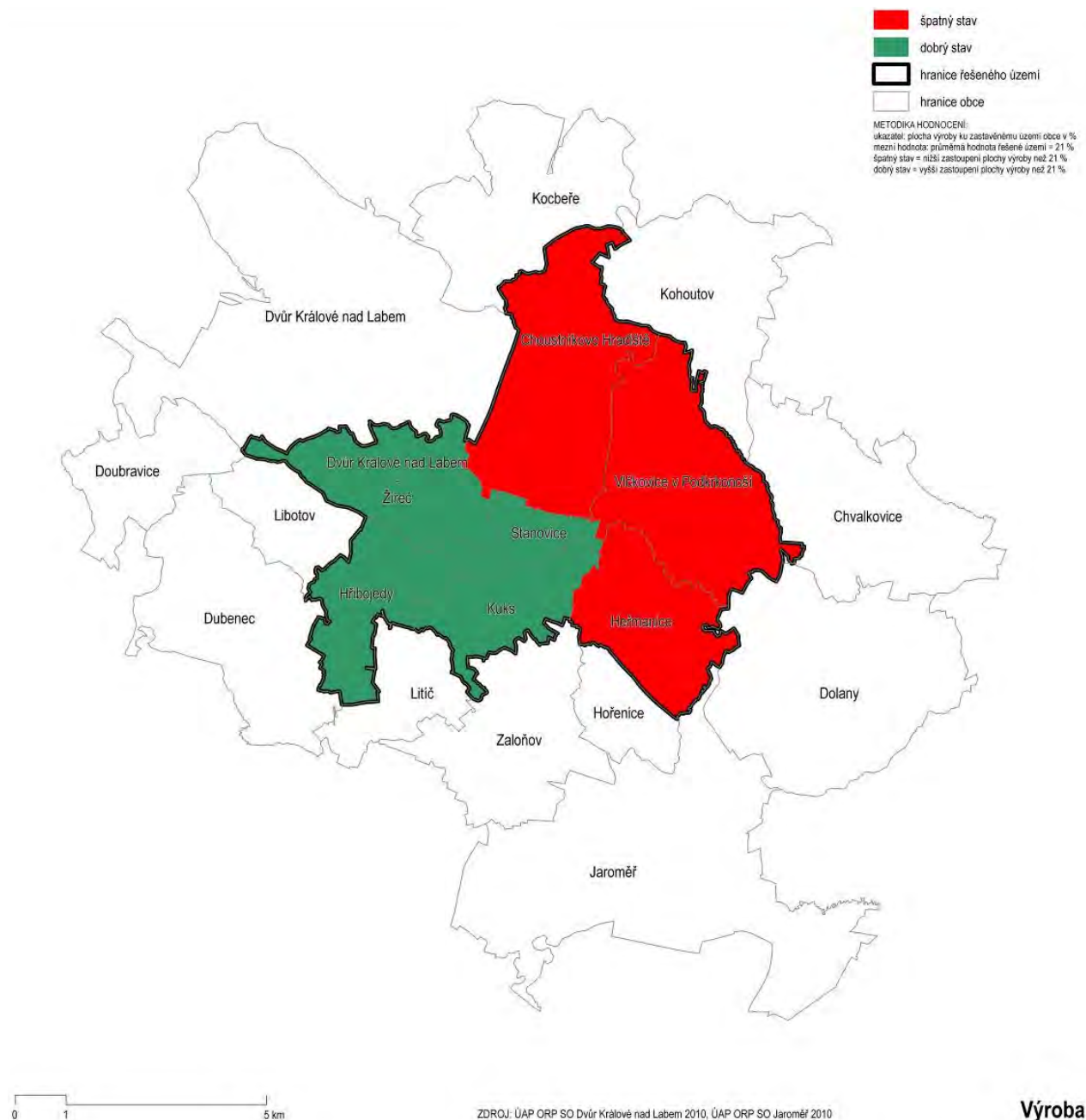
POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

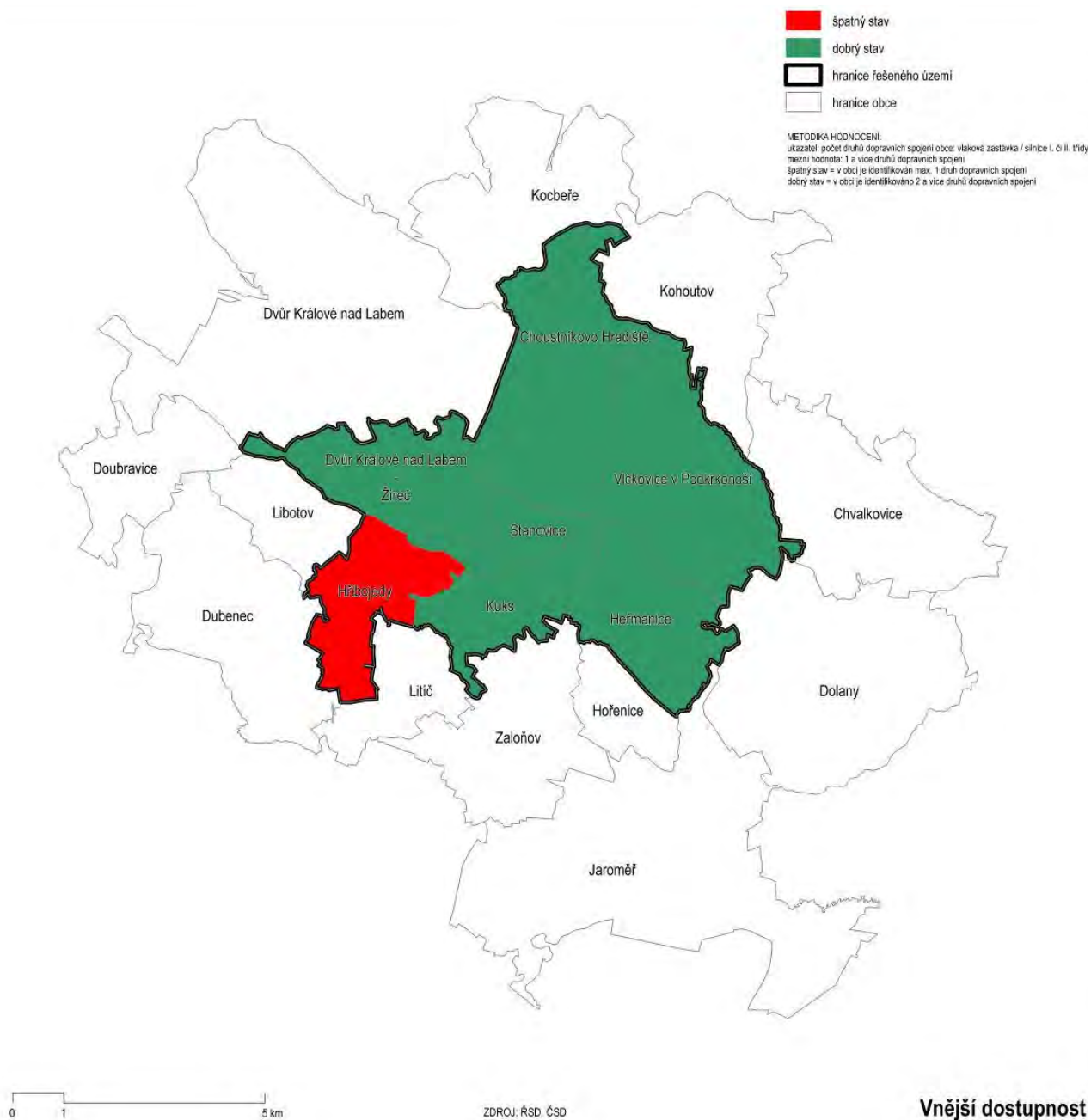
- zlepšení dopravní dostupnosti území, přičemž zásadní vliv mají nadregionální dopravní tahy
- obnova a doplnění současné sítě technické infrastruktury
- zvyšování podílu ploch pro výrobu

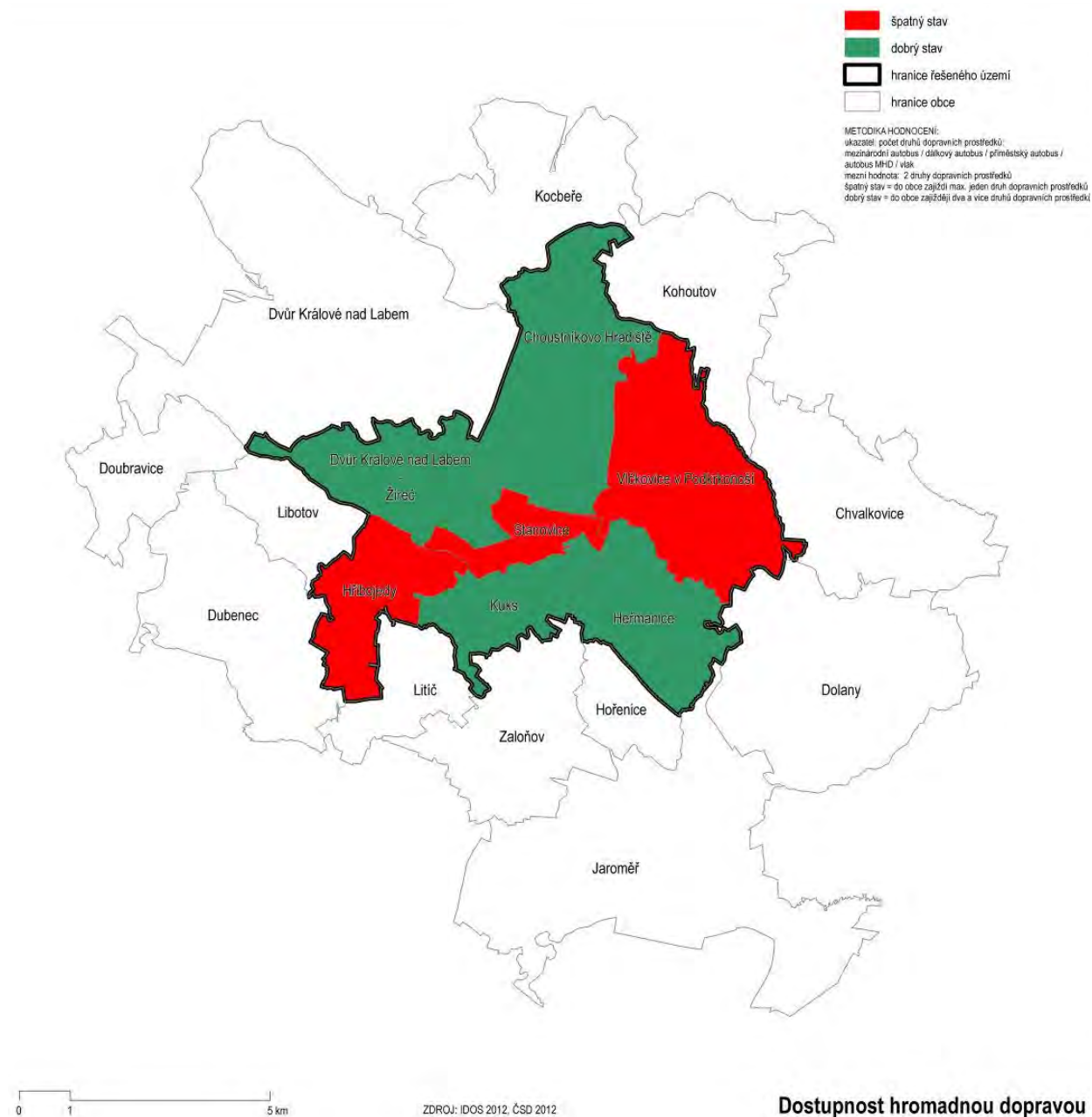
NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- omezení dostupnosti a eliminace rozsahu u lokalit pro iniciaci a rozvoj ekonomických aktivit
- rozvíjení lokalit pro podnikatelské aktivity mimo stávající komunikační síť

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks







	<i>Indikátor</i>
Označení	<i>Charakteristika indikátoru</i>
indikátoru	<i>Hodnocení indikátoru</i>

EKONOMICKÝ PILÍŘ

H.5 Existence infrastruktury pro cestovní ruch a atraktivita pro jeho rozvoj

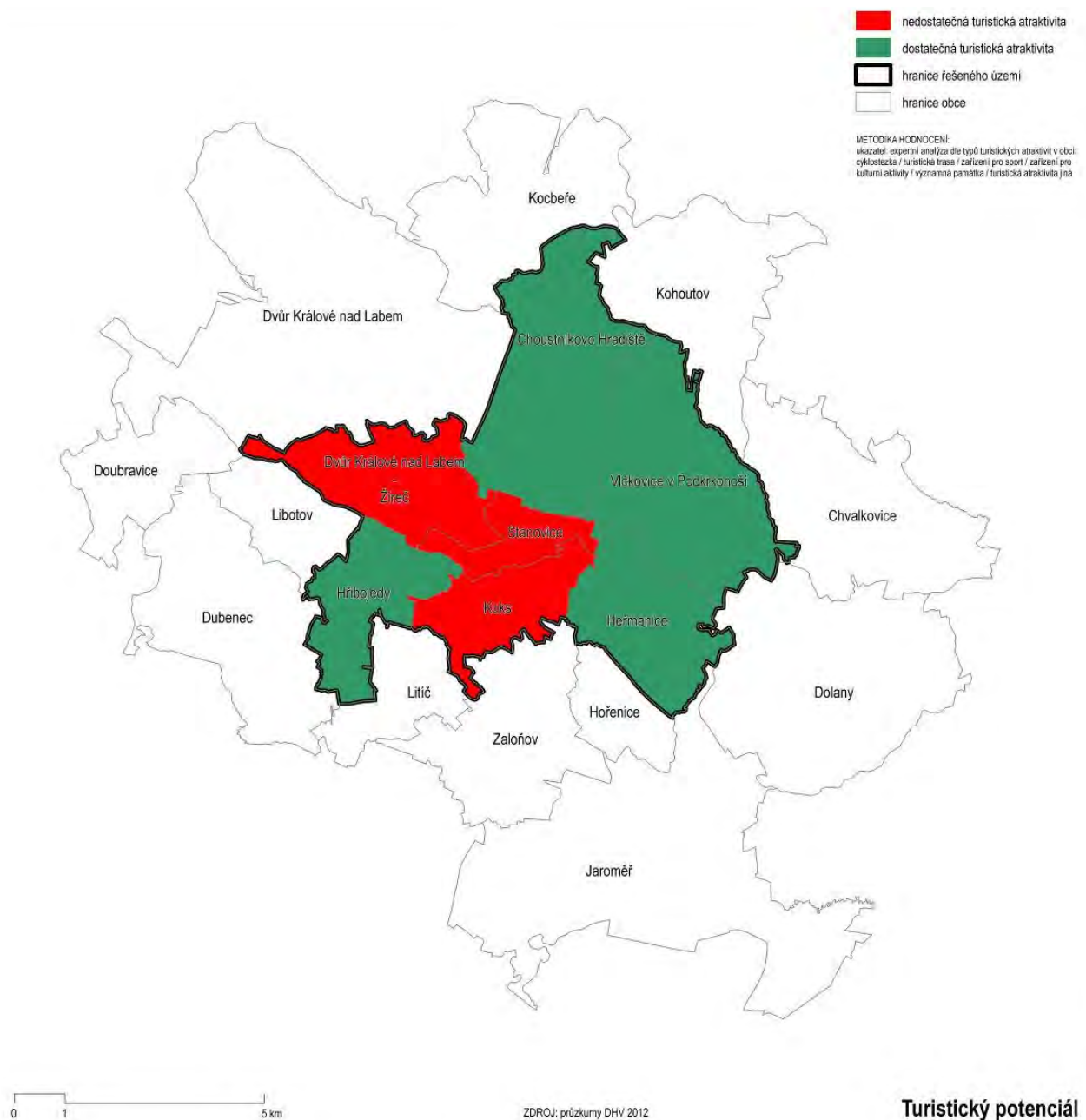
- = existence příležitostí pro iniciaci a rozvoj cestovního ruchu, jež je podmíněna několika aspekty:
 - primární atraktivitou území pro cestovní ruch:
 - turistické atraktivity, kulturně-historické atraktivity, přírodní atraktivity, sportovní, zábavní a rekreační činnosti
 - sekundární atraktivitou území:
 - existence a úroveň základních služeb cestovního ruchu (ubytovací a stravovací služby a zařízení),
 - existence a úroveň doprovodné turistické infrastruktury – infrastruktura a služby pro kulturu, sport, volný čas a rekreaci
 - vnější dopravní dostupnost

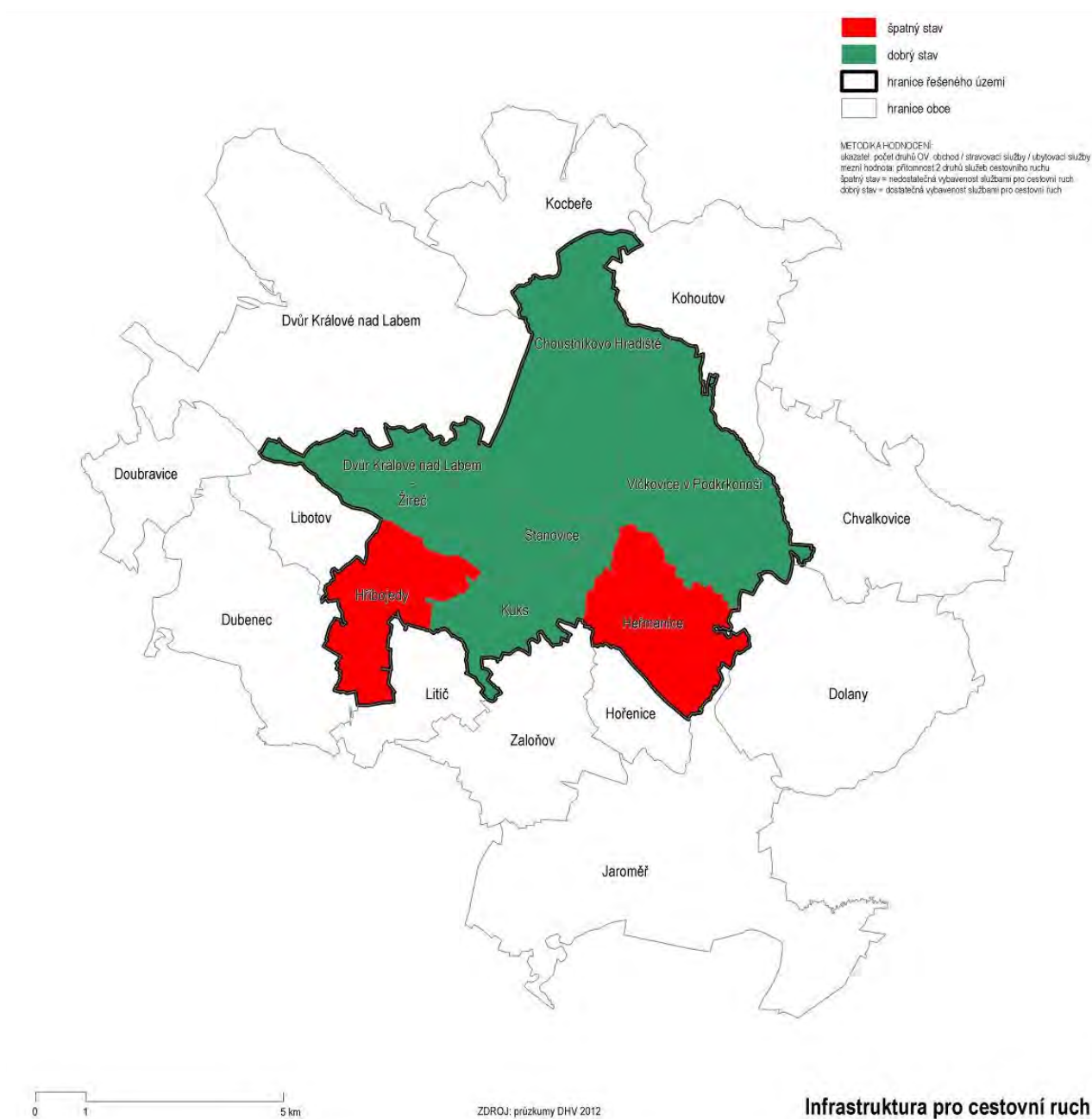
POZITIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- Legislativní ochrana primárních atraktivit území cestovního ruchu.
- Diverzifikace území umožňující polyfunkční aktivity a přispívající tak k rozrůznění druhů, forem a typů cestovního ruchu – např. turistické stezky, aj.
- Zvyšování podílů ploch určených pro základní a doprovodnou infrastrukturu pro cestovní ruch.
- Zvýšení úrovně kvality zařízení infrastruktury i atraktivit cestovního ruchu.
- Zlepšení dopravní dostupnosti území, přičemž zásadní vliv mají nadregionální dopravní tahy.

NEGATIVNÍ HODNOCENÍ ZÁMĚRŮ

- Snižování technické i stavební úrovně dopravních vazeb v území a následné snížení dopravní dostupnosti.
- Podpora rozvoje bydlení a ekonomických aktivit v území bez odpovídajícího rozvoje lokalit pro cestovní ruch.





Metoda kvantitativního expertního hodnocení

Primární hodnocení záměrů z pohledu vlivů na indikátory

Pro vyhodnocení záměrů v území z hlediska vlivu na fyzické prostředí a udržitelný rozvoj území byla pro každý indikátor stanovena míra ovlivnění podle následující stupnice:

- 2** záměry mají na indikační jev silný negativní vliv
- 1** záměry mají na indikační jev slabý negativní vliv
- 0** záměry mají na indikační jev neutrální vliv, popř. neexistuje příčinná souvislost indikačního jevu a záměru
- +1** záměry mají na indikační jev slabý pozitivní vliv
- +2** záměry mají na indikační jev silný pozitivní vliv

Stanovení míry ovlivnění zohledňuje zejména:

- významnost (plošnou, početní ap.) ovlivnění jevu záměry, které mají dopad do území
- zda jde o přímé či zprostředkované ovlivnění indikačního jevu

Sekundární souhrnné hodnocení záměrů z pohledu vlivů na jednotlivé pilíře

Sekundární hodnocení je provedeno formou stanovení souhrnného stupně pro každý pilíř:

- 1** záměry mají na pilíř negativní vliv
- 0** záměry mají na pilíř neutrální vliv, popřípadě neexistuje příčinná souvislost indikačního jevu a záměru
- 1** záměry mají na pilíř pozitivní vliv

Souhrnný stupeň byl určen na základě stanovených intervalů výsledných hodnot aritmetických průměrů z hodnocení jednotlivých indikátorů. Základním prvkem byla kvantitativní metoda hodnocení. Intervaly hodnocení fyzického prostředí a udržitelného rozvoje území však byly z důvodu jiného počtu ukazatelů rozloženy odlišně (viz níže).

Pro každý záměr byly hodnoty indikátorů (škála -2 až 2) v členění za jednotlivé pilíře vypočítány aritmetickým průměrem včetně určení maximální a minimální hodnoty aritmetického průměru. Mezní hodnoty intervalů pak byly stanoveny podle kladné a záporné hodnoty (aritmetického průměru) nejvíce se blížící k nule a podle zařazení do hodnocení (fyzického prostředí / pilířů udržitelného rozvoje území).

Hodnocení fyzického prostředí

Pro stanovení intervalů byly využity kvantifikované metody s kvalitativním hodnocením a s ohledem na nižší počet výsledných hodnot, než u hodnocení s exaktními vstupy.

V rámci kvantitativního hodnocení byly hodnoty (aritmetické průměry) nejbližší k nule zařazeny do intervalu s prokazatelným vlivem záměru na indikační jev.

Mezní hodnoty intervalů znázorňuje následující tabulka.

<i>pilíře</i>	<i>-1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>
Kuks	od -1 do -0,1	od -0,1 do +0,1	od +0,1 do +1
Urbanismus Krajina	od -2 do -0,3	od -0,3 do +0,3	od +0,3 do +2

Tabulka: Rozložení intervalů pro hodnocení fyzického prostředí

Hodnocení pilířů udržitelného rozvoje území

Intervaly pro hodnocení pilířů udržitelného rozvoje území pro pětistupňové hodnocení byly založeny na přesné kvantifikaci výsledných hodnot (aritmetických průměrů). Využití výhradně kvantitativní metody souvisí s využitými objektivními vstupy pro stanovené indikátory a s eliminací vlivu kvalitativních znalostí pro stanovení daných ukazatelů.

<i>pilíře</i>	<i>-1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>
pilíř environmentální			
pilíř sociální soudržnosti	od -2 do -0,2	od -0,2 do +0,2	od +0,2 do +2
pilíř hospodářský			

Tabulka: Rozložení intervalů pro hodnocení pilířů udržitelného rozvoje území

CELKOVÉ (KVALITATIVNÍ) EXPERTNÍ HODNOCENÍ

Celkové (kvalitativní) hodnocení na podkladě dílčích hodnocení vlivů na fyzické prostředí a pilíře udržitelného rozvoje území je založeno na zkušenostech expertů/hodnotitelů a detailní znalosti řešeného území. Celkové vyhodnocení je v případě potřeby doplněno o komentář hlavních důvodů vyhodnocení.

Závěrem celkového vyhodnocení je zařazené každého z dosud nerealizovaných identifikovaných záměrů v území (realizované záměry nejsou předmětem hodnocení) do celkem 5 kategorií dle míry pozitivnosti, resp. negativnosti předpokládaného vlivu na území.

Celkové vyhodnocení záměrů z pohledu jejich vlivu na území je uvedeno v samostatné tabulce na následujících stranách.

Škála celkového (kvalitativního) vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů:

kategorie	hodnocení kategorie
N	neutrální záměr (realizace doporučena) (např. ÚSES, malé doplňující plochy bydlení, liniová technická infrastruktura lokálního významu, účelové komunikace v krajině, obnova zeleně v krajině)
++	výrazně pozitivní záměr (realizace žádoucí) (např. významné plochy ÚSES, plochy zeleně a lesů, plochy přestaveb v urbanizovaném území, obnova cest v krajině, obnova jednotlivých objektů, cyklotrasy, naučné trasy, rozšíření infrastruktury a atraktivit pro cestovní ruch)
+	pozitivní záměr, s dílčími nároky na eliminaci negativních vlivů (realizace doporučena) (např. středně velké plochy bydlení a vybavenosti, zejména zastavitelné plochy s významným zábořem ZPF a negativním vlivem na environmentální pilíř, plochy dopravy-parkoviště a výroby generující zvýšení dopravní zátěže)
-	negativní záměr, se zvýšenými nároky na eliminaci negativních vlivů (realizace jen podmíněně) (např. významné dopravní záměry – silnice R11, velké plochy bydlení a výroby, plochy pro FVE)
--	výrazně negativní záměr (realizace nedoporučena) (např. zastavitelné plochy vymezené v aktivní zóně záplavového území nebo v ploše aktivního sesuvu, zamýšlené využití území je v rozporu s limitem využití území)

VYHODNOCENÍ VHODNOSTI REALIZACE ZÁMĚRŮ Z POHLEDU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Vlastní expertní vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů z pohledu udržitelného rozvoje území je uvedeno v souhrnné tabulce na následujících stranách. Grafické zobrazení závěrů expertního vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů z pohledu udržitelného rozvoje území s uvedením výsledné kategorizace je zobrazeno na výkrese [09a – VÝKRES VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ – EXPERTNÍ HODNOCENÍ Z POHLEDU URÚ](#).

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		Fyzické prostředí				Udržitelný rozvoj území																				celkové hodnocení	hlavní důvody hodnocení																							
		Kuks		Urbanismus			Krajina			Environmentální pilíř					Pilíř sociální soudržnosti					Hospodářský pilíř																														
číslo	označení	limit	K1	K2	K	U1	U2	U3	U	L1	L2	L3	L	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z	S1	S2	S3	S4	S5	S	H1	H2	H3	H4	H5	H																			
1	ZUR-01	0	2	-2	0	0	-2	-2	-1	-1	-2	-2	-1	0	-2	-1	0	-2	-1	1	1	0	1	2	1	1	1	1	2	0	1	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území, negativní vizuální vliv																	
2	ZUR-02	0	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-2	-1	0	-2	-1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území (do řešeného území zasahuje jen okrajově, na využití území nemá vliv)																
3	ZUR-03	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	N	do řešeného území zasahuje jen okrajově, na využití území nemá vliv																	
4	ZUR-04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-																
5	ZUR-05	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	2	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability krajiny																
6	ZUR-06	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	2	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability krajiny																
7	ZUR-07	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	2	-2	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	zvýšení ekologické stability krajiny, omezení hospodaření na ZPF																
8	ZUR-08	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	2	-2	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	zvýšení ekologické stability krajiny, omezení hospodaření na ZPF																
9	ZUR-09	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	2	-2	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	zvýšení ekologické stability krajiny, omezení hospodaření na ZPF																
10	ZUR-10	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	do řešeného území zasahuje jen okrajově, na využití území nemá vliv																
11	ZUR-11	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-																
12	ZUR-12	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-																
13	ZUR-13	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-																
14	ZUR-14	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	do řešeného území téměř nezasahuje																
15	ZUR-15	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-																
16	ZUR-16	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-																
17	ZUR-17	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1		1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-																
18	UP-D-01	záměr realizován																																													-			
19	UP-D-02	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	-1	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla																
20	UP-D-03	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	-1	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla, dotvoření kompaktního sídla																
21	UP-D-04	záměr realizován																																														-		
22	UP-D-05	0	0	0	0	-1	-2	0	-1	0	-1	0	-1	-2	0	0	-1	-1	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	-	rozsáhlá plocha bydlení s nevhodným urbanistickým kontextem																
23	UP-D-06	0	0	0	0	-1	-2	0	-1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	-	plocha s nevhodným urbanistickým kontextem, zástavba ve 2. řadě																
24	UP-D-07	záměr realizován																																															-	
25	UP-D-08	záměr realizován																																																-
26	UP-D-09	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	2	1	1	-1	0	0	-1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	N	není zřejmý důvod návrhu zeleného pásu na poli																

Záměr	Fyzické prostředí					Udržitelný rozvoj území																			celkové hodnocení	hlavní důvody hodnocení								
	Kuks	Urbanismus			Krajina			Environmentální pilíř					Pilíř sociální soudržnosti					Hospodářský pilíř																
číslo	označení	limit	K1	K2	K	U1	U2	U3	U	L1	L2	L3	L	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z	S1	S2	S3	S4	S5	S	H1	H2	H3	H4	H5	H			
27	UP-D-10	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	++	zkvalitnění obytného území, hranice růstu sídla do volné krajiny	
28	UP-D-11	záměr realizován																													-			
29	UP-D-12	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	N	-	
30	UP-D-13	záměr realizován																													-			
31	UP-D-14	0	0	0	0	-2	-2	0	-1	0	-1	0	-1	-2	0	-2	-2	-2	-1	1	1	0	1	-1	1	0	2	2	2	0	1	-	pohledově exponovaná rozsáhlá plocha výroby ve volné krajině, v údolní nivě řeky Labe (!)	
32	UP-D-15	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-
33	UP-D-16	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur
34	UP-D-17	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-
35	UP-D-18	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
36	UP-D-19	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-
37	UP-D-20	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-
38	UP-D-21	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-
39	UP-D-22	záměr realizován																													-			
40	UP-D-23	záměr realizován																													-			
41	UP-D-24	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	2	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur
42	UP-D-25	záměr realizován																													-			
43	UP-D-26	záměr realizován																													-			
44	UP-D-27	záměr realizován																													-			
45	UP-D-28	záměr realizován																													-			
46	UP-D-29	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-
47	UP-D-30	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-
48	UP-D-31	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	+	zkvalitnění obytného i přírodního prostředí, umístění v RBK
49	UP-D-32	záměr realizován																													-			
50	UP-D-33	0	0	0	0	2	2	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	++	obnova nevyužívaných objektů
51	UP-D-34	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	1	0	2	1	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik infrastruktury pro CR	
52	UP-D-35	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	-2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
53	UP-D-36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	-1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
54	UP-D-37	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-
55	UP-He-01	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	0	0	0	0	-1	0	0	1	1	1	0	1	-	snížení kvality bydlení v okolních plochách	
56	UP-He-02	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla v blízkosti centra obce
57	UP-He-03	záměr realizován																													-			

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr			Fyzické prostředí				Udržitelný rozvoj území																				celkové hodnocení		hlavní důvody hodnocení							
			Kuks		Urbanismus			Krajina			Environmentální pilíř					Pilíř sociální soudržnosti					Hospodářský pilíř															
číslo	označení	limit	K1	K2	K	U1	U2	U3	U	L1	L2	L3	L	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z	S1	S2	S3	S4	S5	S	H1	H2	H3	H4	H5	H					
58	UP-He-04	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	-1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	N	-			
59	UP-He-05	0	0	0	0	0	-2	0	-1	0	0	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	1	1	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	-	srůstání sídel, rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu			
60	UP-He-06	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	-1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	N	-			
61	UP-He-07	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	-	založení nové izolované zástavby bez vazby na zastavěné území (založení nového sídla v krajině)			
62	UP-He-08	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj - doplnění ulicové zástavby			
63	UP-He-09	záměr realizován																																-		
64	UP-He-10	0	0	-1	-1	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	-	prorůstání sídla přes hranici dvou obcí, rozvoj ve svahu přímo naproti hospitalu			
65	UP-He-11	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj - doplnění ulicové zástavby			
66	UP-He-12	-1	rozpor s limitem																																-	zastavitelná plocha ve střetu s plochou aktivního sesuvu
67	UP-He-13	-1	rozpor s limitem																																-	zastavitelná plocha ve střetu s aktivní zónou záplavového území
68	UP-He-14	0	2	-2	0	0	-2	-2	-1	-1	-2	-2	-1	0	-2	-1	0	-2	-1	1	1	0	1	2	1	1	1	1	2	0	1	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území			
69	UP-He-15	záměr realizován																																-		
70	UP-He-16	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	-1	0	-1	-1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	-	narušení ekologické stability v ploše RBK podél řeky Labe			
71	UP-He-17	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	-1	0	-1	-1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	-	narušení ekologické stability v ploše RBK podél řeky Labe			
72	UP-He-18	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
73	UP-He-19	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
74	UP-He-20	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
75	UP-He-21	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
76	UP-He-22	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
77	UP-He-23	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
78	UP-He-24	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
79	UP-He-25	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
80	UP-He-26	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
81	UP-He-27	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-			
82	UP-He-28	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur		
83	UP-He-29	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur		
84	UP-He-30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	++	zvýšení ekologické stability, zkvalitnění obytného prostředí			
85	UP-He-31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	N	-			
86	UP-He-32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	N	-			
87	UP-Hr-01	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	dotvoření kompaktního sídla			

Záměr			Fyzické prostředí					Udržitelný rozvoj území																				celkové hodnocení		hlavní důvody hodnocení			
			Kuks		Urbanismus			Krajina			Environmentální pilíř					Pilíř sociální soudržnosti					Hospodářský pilíř												
číslo	označení	limit	K1	K2	K	U1	U2	U3	U	L1	L2	L3	L	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z	S1	S2	S3	S4	S5	S	H1	H2	H3	H4	H5	H		
88	UP-Hr-02	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	+	dotvoření kompaktního sídla
89	UP-Hr-03	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	++	doplnění zástavby v proluce uvnitř sídla
90	UP-Hr-04	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla podél hlavní komunikace
91	UP-Hr-05	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	2	2	2	2	0	1	0	1	0	0	0	0	+	dotvoření kompaktního sídla
92	UP-Hr-06	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla – doplnění ulicové zástavby
93	UP-Hr-07	-1	rozpor s limitem																												-	zastavitelná plocha ve střetu s plochou určenou k rozlivu povodní	
94	UP-Hr-08	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	vhodné doplnění stávající zástavby, integrace oddělené zástavby
95	UP-Hr-09	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-
96	UP-Hr-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	N	-
97	UP-Hr-11	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	++	dotvoření kompaktního sídla
98	UP-Hr-12	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	0	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	-	růst sídla do volné krajiny bez urbanistického kontextu
99	UP-Hr-13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	-1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
100	UP-Hr-14	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur
101	UP-Hr-15	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	-	Nerušení urbanistické struktury Malých Hřibojed, růst sídla do volné krajiny bez urbanistického kontextu
102	UP-Hr-16	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	dotvoření kompaktního sídla
103	UP-Hr-17	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla – uzavření okraje sídla
104	UP-Hr-18	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	-1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
105	UP-Hr-19	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	-1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
106	UP-Hr-20	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	1	-1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
107	UP-Hr-21	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	-1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
108	UP-Hr-22	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	-1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
109	UP-Hr-23	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	-1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
110	UP-Hr-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	N	-
111	UP-Ch-01	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	dotvoření kompaktního sídla
112	UP-Ch-02	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	+	dotvoření kompaktního sídla
113	UP-Ch-03	záměr realizován																												-			
114	UP-Ch-04	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	dotvoření ulice, integrace oddělené zástavby
115	UP-Ch-05	0	0	-1	-1	0	-2	0	-1	0	-1	0	-1	-2	-2	0	-1	-2	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	-	rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu
116	UP-Ch-06	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	+	doplnění oboustranné ulicové zástavby
117	UP-Ch-07	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	+	doplnění oboustranné ulicové zástavby

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		Fyzické prostředí					Udržitelný rozvoj území																						celkové hodnocení	hlavní důvody hodnocení				
		Kuks		Urbanismus			Krajina			Environmentální pilíř					Pilíř sociální soudržnosti					Hospodářský pilíř														
číslo	označení	limit	K1	K2	K	U1	U2	U3	U	L1	L2	L3	L	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z	S1	S2	S3	S4	S5	S	H1	H2	H3	H4	H5	H			
118	UP-Ch-08	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-2	-2	-1	-2	-2	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	-	rozsáhlá plocha, aditivní růst sídla bez urbanist. kontextu	
119	UP-Ch-09	0	0	0	0	0	-2	-1	-1	0	-1	0	-1	-2	-1	-2	-2	-1	-1	1	1	0	1	-1	1	0	2	2	2	0	1	-	rozsáhlá plocha, růst do volné krajiny	
120	UP-Ch-10	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	+	vhodné doplnění stávající plochy výroby
121	UP-Ch-11	záměr realizován																													-			
122	UP-Ch-12	záměr realizován																													-			
123	UP-Ch-13	0	2	-2	0	0	-2	-2	-1	-1	-2	-2	-1	0	-2	-1	0	-2	-1	1	1	0	1	2	1	1	1	1	2	0	1	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území	
124	UP-Ch-14	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	-	nežádoucí rozvoj výroby ve volné krajině	
125	UP-Ch-15	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	0	1	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	-	zvýšená zátěž a zhoršení kvality prostředí v sídle
126	UP-Ch-16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	N	-	
127	UP-Ch-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	N	-
128	UP-Ch-18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-	
129	UP-Ch-19	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	++	zlepšení centrálního veřejného prostoru a kvality bydlení v sídle
130	UP-Ch-20	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur
131	UP-Ch-21	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur
132	UP-Ch-22	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur
133	UP-K-01	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-
134	UP-K-02	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-
135	UP-K-03	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-1	-1	-2	0	-2	-2	-2	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	-	rozsáhlá plocha propojující stávající rozptýlenou zástavbu
136	UP-K-04	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	-	propojení stávající rozptýlené zástavby
137	UP-K-05	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	-	narušení historicky utvořené struktury sídla
138	UP-K-06	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	-	narušení historicky utvořené struktury sídla, bydlení v sousedství výroby
139	UP-K-07	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-2	0	-2	-2	-1	-1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	-	propojení rozptýlené zástavby, zvýšená zátěž území	
140	UP-K-08	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	+	vhodné doplnění rozptýlené zástavby
141	UP-K-09	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	+	vhodné doplnění izolované enklávy
142	UP-K-10	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	++	doplnění oboustranné ulicové zástavby	
143	UP-K-11	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	++	dotvoření kompaktního sídla	
144	UP-K-12	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	+	obnova ploch uvnitř sídla, významný limit – památková rezervace
145	UP-K-13	0	1	2	1	1	1	2	1	0	1	0	1	0	1	-1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	++	obnova historické krajinné struktury, kultivace okolí Kuksu
146	UP-K-14	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	-1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
147	UP-K-15	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	zvýšení ekologické stability, významný limit (PR), aktivní z.

Záměr		Fyzické prostředí					Udržitelný rozvoj území																				celkové hodnocení		hlavní důvody hodnocení					
		Kuks		Urbanismus			Krajina			Environmentální pilíř					Pilíř sociální soudržnosti					Hospodářský pilíř														
číslo	označení	limit	K1	K2	K	U1	U2	U3	U	L1	L2	L3	L	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z	S1	S2	S3	S4	S5	S	H1	H2	H3	H4	H5	H			
148	UP-K-16	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-	
149	UP-K-17	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zkvalitnění ochrany a obnova krajinného uspořádání	
150	UP-K-18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	N	-	
151	UP-K-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	N	-	
152	UP-K-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-	
153	UP-K-21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	++	zkvalitnění prostředí, zvýšení ekologické stability	
154	UP-K-22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-	
155	UP-K-23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	N	-	
156	UP-S-01	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	doplnění oboustranné ulicové zástavby
157	UP-S-02	0	0	0	0	0	-2	-1	-1	0	-1	0	-1	-1	-1	0	-1	0	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	-	růst sídla do volné krajiny, hrozba srůstání sídel
158	UP-S-03	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	-2	-2	0	-2	-2	-1	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	-	nepřiměřený rozvoj, rozsáhlá plocha bez urbanist. kontextu
159	UP-S-04	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	-	rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu
160	UP-S-05	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	+	doplnění infrastruktury pro cestovní ruch
161	UP-S-06	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-2	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	+	vhodné doplnění stávající plochy výroby
162	UP-S-07	0	2	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-2	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	+	rozsáhlý zábor ZPF, doplnění infrastruktury pro cestovní ruch
163	UP-S-08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	N	-
164	UP-V-01	0	0	0	0	1	1	0	1	-1	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	doplnění stávající zástavby, doplnění proluky
165	UP-V-02	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-2	0	-2	-2	-1	-1	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	+	doplnění stávající zástavby do kompaktního celku
166	UP-V-03	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-2	0	-2	-2	-1	-1	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	+	dotvoření zástavby podél hlavní ulice
167	UP-V-04	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-2	0	-2	-2	-1	-1	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	+	doplnění stávající zástavby do kompaktního celku
168	UP-V-05	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	doplnění stávající zástavby do kompaktního celku
169	UP-V-06	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-2	0	-2	-2	-1	-1	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	-	rozsáhlá plocha, aditivní růst do volné krajiny, bez urbanistického kontextu
170	UP-V-07	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	-2	0	-2	-2	-1	-1	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	-	rozsáhlá plocha, aditivní růst do volné krajiny, bez urbanistického kontextu
171	UP-V-08	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	doplnění oboustranné ulicové zástavby, ukončení sídla
172	UP-V-09	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	+	vhodná lokalizace v centru obce, zvýšení kvality bydlení
173	UP-V-10	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	+	zvýšení kvality bydlení
174	UP-V-11	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	+	vhodný rozvoj stávající plochy výroby na okraji sídla
175	UP-V-12	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	-1	0	-1	-1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	+	zvýšení kvality bydlení, zkvalitnění prostředí
176	UP-V-13	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj stávající zástavby
177	UP-V-14	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	+	urbanisticky vhodný rozvoj stávající zástavby
178	UP-V-15	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	-1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	+	Doplnění proluky

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		Fyzické prostředí					Udržitelný rozvoj území																						celkové hodnocení	hlavní důvody hodnocení			
		Kuks		Urbanismus			Krajina			Environmentální pilíř					Pilíř sociální soudržnosti					Hospodářský pilíř													
číslo	označení	limit	K1	K2	K	U1	U2	U3	U	L1	L2	L3	L	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z	S1	S2	S3	S4	S5	S	H1	H2	H3	H4	H5	H		
179	UP-V-16	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	+	doplnění stávající zástavby do kompaktního celku	
180	UP-V-17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	zhoršení podmínek v krajíně mimo urbanizované území	
181	UP-V-18	0	2	-2	0	0	-2	-2	-1	-1	-2	-2	-1	0	-2	-1	0	-2	-1	1	1	0	1	2	1	1	1	1	2	0	1	-	liniová bariéra v krajíně, zvýšená zátěž území
182	UP-V-19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-
183	UP-V-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-
184	UP-V-21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
185	UP-V-22	0	0	1	1	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	obnova historicky doložené cesty v krajíně
186	UP-V-23	0	0	1	1	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	obnova historicky doložené cesty v krajíně
187	UP-V-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
188	UP-V-25	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-
189	UP-V-26	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-
190	UP-V-27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-
191	UP-V-28	záměr realizován																														-	
192	UP-V-29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	N	-
193	UP-V-30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur
194	UP-V-31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur
195	UP-V-32	záměr realizován																														-	
196	UP-V-33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	N	-
197	UP-V-34	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	N	-
198	O-01	0	2	1	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení a nové atraktivity cestovního ruchu
199	O-02	0	2	1	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	2	1	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení a nové atraktivity cestovního ruchu
200	O-03	0	2	1	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	2	1	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení a nové atraktivity cestovního ruchu
201	O-04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
202	O-05	0	2	0	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	2	1	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení cestovního ruchu
203	O-06	0	2	0	1	2	0	2	1	0	0	0	0	0	1	-1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	2	1	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení cestovního ruchu, část záměru (obnova rybníka) ve střetu s navrhovanou R11
204	O-07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
205	O-08	0	2	-2	0	0	-2	-2	-1	-1	-2	-2	-1	0	-2	-1	0	-2	-1	1	1	0	1	2	1	1	1	1	2	0	1	-	liniová bariéra v krajíně, zvýšená zátěž území
206	O-09	0	0	0	0	0	-2	-1	-1	0	-1	0	-1	-2	-2	-1	-2	-2	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	-	rozsáhlá plocha, růst sídla mimo urbanistický kontext

Záměr			Fyzické prostředí							Udržitelný rozvoj území																				celkové hodnocení		hlavní důvody hodnocení		
			Kuks		Urbanismus			Krajina			Environmentální pilíř					Pilíř sociální soudržnosti					Hospodářský pilíř													
číslo	označení	limit	K1	K2	K	U1	U2	U3	U	L1	L2	L3	L	Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z	S1	S2	S3	S4	S5	S	H1	H2	H3	H4	H5	H			
207	O-10	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	-2	-1	-1	-2	-1	-1	1	1	0	1	0	1	0	1	2	0	0	1	+	vhodné umístění v sousedství výrobních ploch a silnice I/37	
208	O-11	0	2	0	1	2	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	1	0	2	1	++	obnova kulturního dědictví, vznik zařízení CR, atraktivita obce	
209	O-12	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	++	zlepšení pěší přístupnosti Hospitalu Kuks, zkvalitnění prostředí obce	
210	O-13	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-	
211	O-14	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	2	1	++	vznik zařízení CR, podpora Kuksu	
212	O-15	0	2	2	1	2	0	2	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	++	obnova kulturního dědictví, zvýšení atraktivity obce	
213	O-16	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	N	-	
214	O-17	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	+	vznik nové atraktivity cestovního ruchu	
215	O-18	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	+	vznik nové atraktivity cestovního ruchu	
216	O-19	0	0	0	0	0	-2	-1	-1	-1	0	-1	0	-1	-2	0	-2	-2	-1	-1	2	2	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	-	rozsáhlá plocha bydlení bez vazby na zastavěné území, založení nového sídla v krajině
217	O-20	0	2	1	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	++	kultivace a zvýšení atraktivity krajiny	
218	O-21	0	2	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	+	vznik nové atraktivity cestovního ruchu	
219	O-22	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	++	zlepšení pěší přístupnosti Hospitalu Kuks, zkvalitnění prostředí obce	
220	O-23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	N	-	
221	O-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1	0	0	-1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	+	zlepšení kvality technické vybavenosti obce	
222	O-25	0	2	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	1	0	2	1	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury pro CR	
223	O-26	-1	rozpor s limitem																										--	vodácké tábořiště ve střetu s aktivní zónou záplavového území				
224	O-27	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	2	0	0	1	++	obnova nevyužívaných objektů, rozvoj vybavenosti obce	
225	O-28	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	++	zlepšení prostupnosti území, doplnění infrastruktury CR	
226	O-29	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	2	0	2	1	++	rozšíření nabídky služeb v území a infrastruktury pro CR	
227	O-30	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	2	1	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury CR	
228	O-31	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	N	-	
229	O-32	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	2	1	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury CR	
230	O-33	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření vybavenosti obce	
231	O-34	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	++	zlepšení prostupnosti území, doplnění infrastruktury CR	
232	O-35	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	+	vznik nové infrastruktury CR, dostupnost Kuksu	
233	O-36	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	N	-	
234	O-37	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	-
235	O-38	0	2	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	++	zlepšení dostupnosti Hospitalu Kuks	

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

[illegible]

G.2

EXPERTNÍ HODNOCENÍ VHODNOSTI REALIZACE ZÁMĚRŮ Z POHLEDU PAMÁTKOVÉ PÉČE

grafická část

09b – VÝKRES VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ – EXPERTNÍ HODNOCENÍ Z POHLEDU PP

Pro úplné posouzení vhodnosti realizace jednotlivých záměrů v řešeném území bylo paralelně s expertním hodnocením vhodnosti realizace záměrů z pohledu udržitelného rozvoje území provedeno rovněž hodnocení vhodnosti realizace záměrů z pohledu památkové péče, jako dominantního veřejného zájmu v řešeném území reprezentovaného jednak národní kulturní památkou Hospitál Kuks a národní kulturní památkou Betlém v Novém lese u Kuksu, památkovou rezervací Obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě a dále řadou kulturních památek.

Vyhodnocení vhodnosti realizace jednotlivých záměrů z pohledu památkové péče bylo provedeno Ing. arch. Martinem Pourem, památkářem (urbanismus, územní plánování) NPÚ ÚOP Josefov ve formě komentářů v průběhu května 2013 na základě poskytnuté evidence záměrů na provedení změn v území zpracované v 1. etapě této studie.

Pro účely srovnání a názornosti hodnocení byly záměry dle komentáře zástupce NPÚ rozříděny zpracovatelem studie do 5 kategorií dle pozitivnosti, resp. negativnosti předpokládaného vlivu na území (podobně jako v případě expertního hodnocení vhodnosti realizace záměrů z pohledu udržitelného rozvoje území).

Celkové vyhodnocení záměrů z pohledu jejich vlivu na území je uvedeno v samostatné tabulce na následujících stranách.

Škála vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů z pohledu zájmů památkové péče:

<i>kategorie</i>	<i>hodnocení kategorie</i>
X	Záměr nebyl hodnocen, pro hodnocení chybí jakékoli relevantní podklady (bližší specifikace záměru, projektová dokumentace apod.)
N	neutrální záměr bez rozporu se zájmy památkové péče a bez dalších požadavků památkové péče (např. záměry akceptovatelné či možné, bez dalších podmínek a požadavků)
++	pozitivní záměr bez dalších podmínek či požadavků (realizace žádoucí) (např. záměry, které je doporučeno podporovat a dále rozvíjet, s výrazně pozitivním vlivem na území)
+	akceptovatelný záměr, při dodržení podmínek a požadavků na ochranu zájmů památkové péče (realizace doporučena) (např. záměry, které je doporučeno podporovat a dále rozvíjet, s podmínkou zohlednění nejrůznějších požadavků (zachování pohledových vazeb v krajině, doporučení zpracovat územní studii apod.))
-	akceptovatelný záměr vyžadující zvýšené nároky na řešení eliminace negativních vlivů na území a objekty v zájmu památkové péče (realizace jen podmíněně) (např. záměry s potenciálními negativními vlivy na území, stanovení podmínky prověření záměru, aby nedošlo ke znehodnocení území, doporučení redukce záměru (plošné, intenzity výstavby apod.))
--	výrazně negativní záměr, jeho realizace není doporučena z hlediska památkové ochrany území (realizace nedoporučena) (např. záměry doporučené k úplnému zrušení, v rozporu se zájmy památkové ochrany území, kontroverzní a nevhodné záměry)

Veškeré hodnocené záměry v řešeném území jsou dle výsledné kategorizace zobrazeny na výkrese **09b – VÝKRES VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ – EXPERTNÍ HODNOCENÍ Z POHLEDU PP.**

Záměr				
číslo	označení	střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
1	ZUR-01	ÚAN (I. a II. kategorie) KP OP památkové rezervace	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.
2	ZUR-02	-	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.
3	ZUR-03	KP	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze ZÚR KHK 2011.
4	ZUR-04	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
5	ZUR-05	-	++	Z hlediska zájmů památkové péče (i když nejsou přímo dotčeny chráněná území nebo jednotlivé objekty a prvky podléhající ochraně (NKP a KP) v krajině lze konstatovat, že se jedná i o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno maximálně podporovat a dále rozvíjet.
6	ZUR-06	-	++	Z hlediska zájmů památkové péče (i když nejsou přímo dotčeny chráněná území nebo jednotlivé objekty a prvky podléhající ochraně (NKP a KP) v krajině lze konstatovat, že se jedná i o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno maximálně podporovat a dále rozvíjet.
7	ZUR-07	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet.
8	ZUR-08	ÚAN (I. a II. kategorie) KP	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině i objekty a prvky podléhající ochraně (KP).
9	ZUR-09	ÚAN (I. a II. kategorie) OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině a zejména objekty a prvky podléhající ochraně (NKP, KP) vč. ochranného pásma rezervace Kuks. Tyto vazby nesmí být potlačeny nebo narušeny.
10	ZUR-10	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet.
11	ZUR-11	ÚAN (I. a II. kategorie) KP	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině i objekty a prvky podléhající ochraně (KP)
12	ZUR-12	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek přírodního charakteru, který je nutno podporovat a dále rozvíjet, ale s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině a zejména objekty a prvky podléhající ochraně (NKP, KP) zejména v návaznosti na památkovou rezervaci Kuks a NKP Hospital Kuks. Tyto nejen pohledové vazby jsou velmi „křehké“, nesmí být potlačeny nebo přímo narušeny.
13	ZUR-13	ÚAN (I. a II. kategorie) OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině a zejména objekty a prvky podléhající ochraně (NKP, KP) vč. ochranného pásma rezervace Kuks. Tyto vazby nesmí být potlačeny nebo narušeny.
14	ZUR-14	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
15	ZUR-15	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
16	ZUR-16	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
17	ZUR-17	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je možné akceptovat.
18	UP-D-01	ÚAN (I. a II. kategorie)		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
19	UP-D-02	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
20	UP-D-03	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
21	UP-D-04	ÚAN (I. a II. kategorie)		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
22	UP-D-05	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, plocha nepodléhá plošné ochraně ani pohledovým vazbám na KP či NKP. Z urbanistického hlediska a zejména s ohledem na zachování přirozené struktury a měřítka sídla (i dané rozsáhlé zastavitelné plochy) doporučujeme na danou lokalitu zpracovat územní studii zástavby, která toto zohlední a zapracuje své základní koncepce.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
číslo	označení			
23	UP-D-06	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
24	UP-D-07	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
25	UP-D-08	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
26	UP-D-09	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
27	UP-D-10	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPÚ, nejen z hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný.
28	UP-D-11	ÚAN (I. a II. kategorie)		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
29	UP-D-12	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPÚ, z urbanistického hlediska dochází ke scelení / propojení zastavěného území, což lze v tomto rozsahu hodnotit jako pozitivní.
30	UP-D-13	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
31	UP-D-14	ÚAN (I. a II. kategorie)	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že zde nejsou přímo dotčena plošně chráněná území (kromě ÚAN I. a II. kategorie) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP. Nicméně se jedná o pohledově velmi exponované místo v krajině a proto lze považovat tento záměr (v tomto rozsahu) za nevhodný až rušivý. Je nezbytně nutná zvýšená pozornost na zachování zejména pohledových vazeb v krajině, tak aby nebyly narušeny. Jednoznačně doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
32	UP-D-15	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
33	UP-D-16	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčena (kromě ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z hlediska principů historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (propojení zastavitelných ploch s krajinnými strukturami).
34	UP-D-17	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
35	UP-D-18	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
36	UP-D-19	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
37	UP-D-20	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
38	UP-D-21	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
39	UP-D-22	ÚAN (I. a II. kategorie) KP		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
40	UP-D-23	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
41	UP-D-24	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (kromě ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, hlediska principů historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (propojení zastavitelných ploch s krajinnými strukturami).
42	UP-D-25	ÚAN (I. a II. kategorie)		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
43	UP-D-26	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
44	UP-D-27	ÚAN (I. a II. kategorie)		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
45	UP-D-28	ÚAN (I. a II. kategorie)		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
46	UP-D-29	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
47	UP-D-30	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
48	UP-D-31	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (kromě ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z pohledu rozvoje a vybavenosti sídla lze hodnotit tento záměr jako přínosný.
49	UP-D-32	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>

Záměr		střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
50	UP-D-33	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
51	UP-D-34	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
52	UP-D-35	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z pohledu krajinné struktury lze hodnotit tento záměr jako možný, při vytvoření stálé vodní plochy (rybníku apod.) za přínosný.
53	UP-D-36	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z pohledu krajinné struktury lze hodnotit tento záměr za přínosný.
54	UP-D-37	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z pohledu historického urbanismu i vlastní struktury sídla vč. organizace „dopravy pro pěší“ lze považovat za přínosné. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídla je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
55	UP-He-01	-	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPÚ, z urbanistického hlediska dochází ke vložení výrobní funkce do obytné zástavby, což může mít negativní vliv na rozvoj sídla i okolní zástavbu.
56	UP-He-02	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla). Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
57	UP-He-03	ÚAN (I. a II. kategorie)		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
58	UP-He-04	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
59	UP-He-05	ÚAN (I. a II. kategorie)	–	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z hlediska historického urbanismu daný záměr zcela nevhodně propojuje dva urbanistické celky, dochází k tzv. „srůstání sídel“ což je negativní. Doporučujeme tuto plochy vyjmout ze zastavitelného území.
60	UP-He-06	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
61	UP-He-07	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se solitérní zástavba v daném regionu vyskytuje.
62	UP-He-08	OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr „scluje“ zastavitelné území sídla (měřítko odpovídá velikosti). Jednoznačně doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií s prokázáním urbanistické struktury odpovídající okolní zástavbě vč. výškové hladiny a pohledovým souvislostem s NKP i PR (v souladu s podmínkami OP PR).
63	UP-He-09	OP památkové rezervace		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
64	UP-He-10	OP památkové rezervace	–	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr za kontroverzní, dochází k rozšiřování zastavitelné plochy vč. „překryvu“ přes správní hranici dvou obcí, z hlediska historického urbanismu není prokázána opora v historické zástavbě, (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území).
65	UP-He-11	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
66	UP-He-12	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
67	UP-He-13	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
68	UP-He-14	OP památkové rezervace	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území).
69	UP-He-15	ÚAN (I. a II. kategorie) OP památkové rezervace		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
70	UP-He-16	-	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPÚ, není v rozporu s principy péče. Doporučujeme „úzkostlivě“ prověřeni osazení staveb a technologií do krajiny a prostředí. Doporučujeme prověřeni architektonickou „hmotovou a materiálovou“ studií.
71	UP-He-17	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo (krom ÚAN I. a II. kategorie) dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPÚ, není v rozporu s principy péče. Doporučujeme „úzkostlivě“ prověřeni osazení staveb a technologií do krajiny a prostředí. Doporučujeme prověřeni architektonickou „hmotovou a materiálovou“ studií.
72	UP-He-18	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
číslo	označení			
73	UP-He-19	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
74	UP-He-20	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
75	UP-He-21	OP památkové rezervace	+	Není v rozporu se zájmy památkové péče. Zde platí limit využití na úpravy dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
76	UP-He-22	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
77	UP-He-23	OP památkové rezervace	+	Není v rozporu se zájmy památkové péče. Zde platí limit využití na úpravy dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území
78	UP-He-24	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
79	UP-He-25	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
80	UP-He-26	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
81	UP-He-27	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
82	UP-He-28	OP památkové rezervace	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zde platí limit využití na úpravy dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
83	UP-He-29	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný.
84	UP-He-30	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
85	UP-He-31	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
86	UP-He-32	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
87	UP-Hr-01	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Pro větší urbanistické celky doporučujeme zpracovat územní studii zástavby (zejména UP-Hr-02, UP-Hr-05).
88	UP-Hr-02	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Pro větší urbanistické celky doporučujeme zpracovat územní studii zástavby (zejména UP-Hr-02, UP-Hr-05).
89	UP-Hr-03	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
90	UP-Hr-04	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
91	UP-Hr-05	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Pro větší urbanistické celky doporučujeme zpracovat územní studii zástavby (zejména UP - Hr - 02, UP - Hr - 05).
92	UP-Hr-06	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
93	UP-Hr-07	ÚAN (I. a II. kategorie)	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, tento záměr lze hodnotit jako kontroverzní. Z hlediska historického urbanismu dochází k propojení dvou samostatných urbanistických celků, což není vhodné.
94	UP-Hr-08	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
95	UP-Hr-09	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
96	UP-Hr-10	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
97	UP-Hr-11	-	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se vhodně doplňuje hranice kompaktního sídla
98	UP-Hr-12	-	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.
99	UP-Hr-13	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.

Záměr		střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
číslo	označení			
100	UP-Hr-14	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP z historického urbanismu lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet.
101	UP-Hr-15	-	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.
102	UP-Hr-16	ÚAN (I. a II. kategorie)	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.
103	UP-Hr-17	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se vhodně doplňuje hranice kompaktního sídla
104	UP-Hr-18	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
105	UP-Hr-19	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
106	UP-Hr-20	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
107	UP-Hr-21	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
108	UP-Hr-22	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
109	UP-Hr-23	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
110	UP-Hr-24	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
111	UP-Ch-01	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat
112	UP-Ch-02	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla).
113	UP-Ch-03	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
114	UP-Ch-04	-	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla).
115	UP-Ch-05	-	—	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, tento záměr lze hodnotit jako kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocena. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla).
116	UP-Ch-06	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla) vč. doplnění oboustranné ulicové zástavby což je přínosné.
117	UP-Ch-07	-	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla) vč. doplnění oboustranné ulicové zástavby což je přínosné.
118	UP-Ch-08	ÚAN (I. a II. kategorie)	—	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, tento záměr lze hodnotit jako kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu. (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vytvoření tzv. „satelitního městečka“ což je zcela nežádoucí).
119	UP-Ch-09	-	—	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že zde nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP. Nicméně se jedná o pohledově velmi exponované místo v krajině a proto lze považovat tento záměr (v tomto rozsahu) za nevhodný až rušivý (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla ani historické struktury sídla).
120	UP-Ch-10	-	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že zde nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP. Nicméně dochází pouze ke „scelení“ urbanistického celku - plochy výroby, proto jej lze považovat za vhodný.
121	UP-Ch-11	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
122	UP-Ch-12	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
číslo	označení			
123	UP-Ch-13 ÚAN (I. a II. kategorie) KP	-	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinnotvorného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy. V rámci kontextu s KP je nutné detailní projednání pohledových souvislostí v dalších stupních projednávání PD.
124	UP-Ch-14	-	—	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako nevhodný až rušivý.
125	UP-Ch-15 ÚAN (I. a II. kategorie)	-	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Nicméně lze konstatovat, že může dojít ke zhoršení kvality pro okolní zástavbu a tím i možným dalším nevhodným řešením pro dané sídlo.
126	UP-Ch-16	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
127	UP-Ch-17 ÚAN (I. a II. kategorie) KP	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
128	UP-Ch-18 ÚAN (I. a II. kategorie) KP	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
129	UP-Ch-19 ÚAN (I. a II. kategorie) KP	-	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný, v rámci návaznosti na KP je nutná úzká spolupráce při možné revitalizaci prostoru s NPÚ (architektonický koncept apod.).
130	UP-Ch-20 ÚAN (I. a II. kategorie)	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
131	UP-Ch-21 ÚAN (I. a II. kategorie)	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
132	UP-Ch-22 ÚAN (I. a II. kategorie)	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
133	UP-K-01 OP památkové rezervace	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.).
134	UP-K-02 OP památkové rezervace	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.).
135	UP-K-03	-	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako nevhodný. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně „zahušťuje“ až propojuje stávající rozptýlená zástavba v dané lokalitě, jednoznačně zde doporučujeme řešit zástavbu formou rozptýlené zástavby – využití území podmínit zpracováním územní studie.
136	UP-K-04	-	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako nevhodný. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně „zahušťuje“ až propojuje stávající rozptýlená zástavba v dané lokalitě, jednoznačně zde doporučujeme řešit zástavbu formou rozptýlené zástavby – využití území podmínit zpracováním územní studie.
137	UP-K-05	-	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako zcela nevhodný. Z hlediska historického urbanismu dochází k zásadnímu narušení urbanistické struktury sídla. (velmi čitelně zachována historická urbanistická struktura), kterou doporučují jen velmi obezřetně a citlivě doplnit pouze o několik objektů, tak aby tato kompozice nebyla nenávratně narušena.
138	UP-K-06 ÚAN (I. a II. kategorie)	-	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako zcela nevhodný. Z hlediska historického urbanismu dochází k zásadnímu narušení urbanistické struktury sídla. (velmi čitelně zachována historická urbanistická struktura), kterou doporučují jen velmi obezřetně a citlivě doplnit pouze o několik objektů, tak aby tato kompozice nebyla nenávratně narušena.
139	UP-K-07	-	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako nevhodný až rušivý. Z hlediska historického urbanismu dochází k narušení plošného měřítka (zastavitelné území), které nevychází z historických podkladů ani zvyklostí v daném území. Doporučujeme přizpůsobit využití dané lokality měřítka zástavby v obci – tj. plošná míra zastavění i výšková hladina apod. tak, aby nebyla narušena střešní krajina i výšková hladina celé obce (podmínit zástavbu arch. studií).

Záměr				
číslo	označení	střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
140	UP-K-08	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně z hlediska historického urbanismu dochází k doplnění rozptýlené zástavby obce (rozsah odpovídá měřítku obce i okolní zástavbě).
141	UP-K-09	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
142	UP-K-10	ÚAN (I. a II. kategorie) OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.) Jednoznačně požadujeme územní studii zástavby.
143	UP-K-11	ÚAN (I. a II. kategorie) OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.).
144	UP-K-12	ÚAN (I. a II. kategorie) KP památková rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek Památkové rezervace a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí KP apod.
145	UP-K-13	ÚAN (I. a II. kategorie) NKP památková rezervace OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek Památkové rezervace a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí NKP apod.
146	UP-K-14	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
147	UP-K-15	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek Památkové rezervace a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí NKP apod.
148	UP-K-16	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
149	UP-K-17	OP památkové rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí NKP.
150	UP-K-18	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
151	UP-K-19	ÚAN (I. a II. kategorie) KP OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
152	UP-K-20	ÚAN (I. a II. kategorie) OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
153	UP-K-21	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území, vč. NKP i KP.
154	UP-K-22	ÚAN (I. a II. kategorie) památková rezervace OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území, vč. prostředí NKP – pohledové vazby apod.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
číslo	označení			
155	UP-K-23 památková rezervace	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
156	UP-S-01 OP památkové rezervace	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
157	UP-S-02 OP památkové rezervace	OP památkové rezervace	--	Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území, dochází zde k založení možnosti „srůstání“ dvou samostatných urbanistických celků což není vhodné. Bez historické návaznosti, odkazu či „podkladu“.
158	UP-S-03 OP památkové rezervace	ÚAN (I. a II. kategorie)	-	Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vytvoření tzv. „satelitní enklávy“ což je zcela nežádoucí). Platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území. Doporučujeme přehodnocení dané lokality popř. zástavbu podmíněni územní studií, která dle podmínek plošné ochrany OP PR prověří možnost a hlavně míru zástavby vč. limitů.
159	UP-S-04 OP památkové rezervace	ÚAN (I. a II. kategorie)	-	Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocena. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vytvoření tzv. „satelitní enklávy“ což je zcela nežádoucí). Platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území. Doporučujeme přehodnocení dané lokality popř. zástavbu podmíněni územní studií, která dle podmínek plošné ochrany OP PR prověří možnost a hlavně míru zástavby vč. limitů.
160	UP-S-05 OP památkové rezervace	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
161	UP-S-06 OP památkové rezervace	ÚAN (I. a II. kategorie)	-	Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní. Platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území. Doporučujeme prověřit typ a míru zastavění dané lokality tj. zástavbu podmínit územní (architektonickou) studií, která dle podmínek plošné ochrany OP PR prověří možnost a hlavně míru zástavby vč. limitů, daná lokality má vizuální souvislost a uplatnění v rámci NKP.
162	UP-S-07 OP památkové rezervace	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
163	UP-S-08 OP památkové rezervace	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
164	UP-V-01 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
165	UP-V-02 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
166	UP-V-03 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
167	UP-V-04 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
168	UP-V-05 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
169	UP-V-06 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla do volné krajiny, bez urbanistických souvislostí a kontextu. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
170	UP-V-07 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla do volné krajiny, bez urbanistických souvislostí a kontextu. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
171	UP-V-08 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
172	UP-V-09 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
173	UP-V-10 ÚAN (I. a II. kategorie)	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.

Záměr		střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
číslo	označení			
174	UP-V-11	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
175	UP-V-12	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
176	UP-V-13	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
177	UP-V-14	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
178	UP-V-15	ÚAN (I. a II. kategorie)	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
179	UP-V-16	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
180	UP-V-17	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.
181	UP-V-18	OP památkové rezervace	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území).
182	UP-V-19	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
183	UP-V-20	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
184	UP-V-21	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
185	UP-V-22	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
186	UP-V-23	ÚAN (I. a II. kategorie)	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
187	UP-V-24	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
188	UP-V-25	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
189	UP-V-26	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
190	UP-V-27	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
191	UP-V-28	ÚAN (I. a II. kategorie)		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
192	UP-V-29	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
193	UP-V-30	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný, který neovlivní zásadně základní pohledové vztahy v území.
194	UP-V-31	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný, který neovlivní zásadně základní pohledové vztahy v území.
195	UP-V-32	-		<i>záměr realizován – bez hodnocení</i>
196	UP-V-33	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		vyhodnocení	komentář NPÚ
číslo	označení střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)		
197	UP-V-34 ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
198	O-01 ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP Památková rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako akceptovatelný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednacími NPU-302/60744/2012, NPU-302/46202/2012, NPU-302/40678/2012.
199	O-02 ÚAN (I. a II. kategorie) Památková rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní. Z pohledu historického urbanismu nedojde k narušení památkových hodnot v území, jednoznačně zde platí limity využití dle podmínek ochrany PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednáván s ÚP NPÚ v Praze.
200	O-03 ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako možný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území - nedojde k narušení památkových hodnot v území. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednacími NPU-302/18389/2012, NPU-302/16531/2012, NPU-302/10398/2012, NPU-302/76/2011.
201	O-04 ÚAN (I. a II. kategorie) OP památkové rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity dle podmínek ochrany OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území – nicméně koncepce obnovy historických cest vč. zeleně v krajině je jednoznačně v souladu s principy obnovy krajiny.
202	O-05 ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný, který neovlivní základní pohledové vztahy v území na plošně chráněná území a zapsané kulturní památky (NKP, KP).
203	O-06 -	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr nebyl NPÚ dostatečně prezentován a nelze jej komplexně hodnotit. Dle dostupných informací a podkladů lze konstatovat, že nejsou pohledové vztahy v území na plošně chráněná území a zapsané kulturní památky (NKP, KP) narušeny, uvažovaná obnova rybníku jako přírodního prvku v krajině lze považovat za pozitivní.
204	O-07 ÚAN (I. a II. kategorie) památková rezervace OP památkové rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině. Z pohledu historického urbanismu a památkové péče v části řešeného území platí limity dle podmínek ochrany OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
205	O-08 -	-	Viz komentář kapitola ZUR 01.
206	O-09 ÚAN (I. a II. kategorie)	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr není NPÚ detailně znám a nelze jej hodnotit, v rámci ÚP z hlediska historického urbanismu je tento záměr komentován v příslušné kapitole.
207	O-10 -	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit.
208	O-11 ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednacími NPU-302/9457/2012, NPU-302/7690/2011, NPU-302/6277/2011, NPU-302/2968/2011, NPU-302/2572/2011, NPU-302/2437/2011, NPU-302/6608/2011.
209	O-12 ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a akceptovatelný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. S ohledem na dostupnost a dopravní obslužnost areálu NKP i PR lze konstatovat, že se jedná o zásadní projekt, který pozitivně ovlivní celé území na obou březích Labe. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednacími NPU-302/161/2011, NPU-302/675/2011, NPU-302/662/2013.
210	O-13 ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (obnova zaniklých objektů a dotvoření základní kompozice prostoru je v souladu s principy obnovy kulturního dědictví ČR). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednán s ÚP NPÚ v Praze. Bohužel z programu obnovy IOP KGJ byl tato část projektové dokumentace vyjmuta a nebude nyní realizována.

Záměr		střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
číslo	označení			
211	O-14	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (v souladu s principy obnovy kulturního dědictví ČR). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednán s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednací NPU-302/2968/2011.
212	O-15	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (obnova v duchu „špitální zahrady“ je zcela v souladu s principy obnovy kulturního dědictví v ČR). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednací NPU-302/2135/2011.
213	O-16	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace	++	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný.
214	O-17	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace OP památkové rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu podpořit při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Detailní PD nebyla NPÚ předložena k projednání.
215	O-18	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace OP památkové rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu akceptovat při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Detailní vliv na památkové hodnoty v území bez dostatečné dokumentace nelze posoudit a komentovat.
216	O-19	-	--	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr nelze hodnotit. Obecně lze konstatovat, že „založení nového sídla v krajině“ v tomto rozsahu s pohledovou či funkční vazbou na památkově chráněná území a objekty (NKP, KP) není žádoucí ani v kontextu s principy památkové péče (historického urbanismu).
217	O-20	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace OP památkové rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu podpořit při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
218	O-21	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace OP památkové rezervace	+	Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu akceptovat při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
219	O-22	ÚAN (I. a II. kategorie) památková rezervace KP	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (obnova autentického ocelové konstrukce mostu). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednán se zástupci NPÚ Josefov i ÚP NPÚ v Praze. Z provozních i kompozičních důvodů je obnova stávajícího mostu žádoucí, nikoli však jeho náhrada novou konstrukcí.
220	O-23	-	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
číslo	označení			
221	O-24	-	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit.
222	O-25	ÚAN (I. a II. kategorie) KP	+	Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní, při dodržení všech podmínek vyplývajících z ochrany KP a metodiky NPÚ
223	O-26	ÚAN (I. a II. kategorie) OP památkové rezervace	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za negativní (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území).
224	O-27	ÚAN (I. a II. kategorie) KP	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu na akceptovatelnou (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek ochrany KP a metodiky NPÚ).
225	O-28	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy památkové péče.
226	O-29	-	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit.
227	O-30	ÚAN (I. a II. kategorie) památková rezervace	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za akceptovatelnou.
228	O-31	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
229	O-32	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
230	O-33	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
231	O-34	ÚAN (I. a II. kategorie) památková rezervace OP památkové rezervace	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za akceptovatelnou.
232	O-35	OP památkové rezervace	-	Z hlediska památkové péče nejsou dostatečné podklady k hodnocení a komentáři, v daném území nicméně jednoznačně platí podmínky OP PR vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP (dálkové pohledy a průhledy apod.) i metodika NPÚ pro daný typ plošně chráněného území., ideu lze obecně v daném území OP PR považovat za velmi kontroverzní až nevhodnou.
233	O-36	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče v daném území.
234	O-37	ÚAN (I. a II. kategorie) KP	X	Z hlediska památkové péče a historického urbanismu nelze hodnotit tento záměr bez odpovídající PD.
235	O-38	OP památkové rezervace	-	Z hlediska památkové péče a historického urbanismu nelze detailně hodnotit tento záměr bez odpovídající PD, nicméně lze obecně konstatovat, že se jedná o velmi kontroverzní projekt, který byl nezávisle projednáván a není v souladu s požadavky památkové péče NPÚ.
236	O-39	ÚAN (I. a II. kategorie) památková rezervace OP památkové rezervace	-	Z hlediska památkové péče a historického urbanismu nelze detailně hodnotit tento záměr bez odpovídající PD, nicméně lze obecně konstatovat, že se jedná o velmi kontroverzní projekt, který ve formě „záchranného velkokapacitního parkoviště“ není v souladu s principy a požadavky památkové péče NPÚ v daném území.
237	O-40	ÚAN (I. a II. kategorie)	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit (úplná absence jakékoli dokumentace).
238	O-41	ÚAN (I. a II. kategorie)	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit (úplná absence jakékoli dokumentace).
239	O-42	ÚAN (I. a II. kategorie)	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ.
240	O-43	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
241	O-44	-	-	Viz komentář k UP-He-16 a 17.

Záměr				
číslo	označení	střety se zájmy NPÚ (limity dle zákona o státní památkové péči)	vyhodnocení	komentář NPÚ
242	O-45	ÚAN (I. a II. kategorie) KP NKP památková rezervace OP památkové rezervace	X	Absence odpovídající PD, nelze posoudit.
243	O-46	ÚAN (I. a II. kategorie) KP	+	Z hlediska památkové péče a historického urbanismu nelze detailně hodnotit tento záměr bez odpovídající PD, nicméně při respektování všech podmínek a principů ochrany prostředí KP apod. není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
244	O-47	ÚAN (I. a II. kategorie) památková rezervace OP památkové rezervace	X	Absence odpovídající PD, nelze posoudit.
245	O-48	OP památkové rezervace	N	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako akceptovatelný.
246	O-49	ÚAN (I. a II. kategorie)	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
247	O-50	ÚAN (I. a II. kategorie) památková rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za akceptovatelnou, při respektování všech podmínek OP PR.
248	O-51	-	X	Mimo řešené území. Absence odpovídající PD, nelze posoudit.
Pozn. NPÚ:		Stanovice u Kuksu - č. jednací 1093/2010 - vyjádření ÚP, 1092/2011 - vyjádření ÚP Choustníkovo Hradiště - č. jednací 861/2008, 5021/2009, 5025/2009 Hřibojedy - pouze KPÚ Žireč - pouze KPÚ Dvůr Králové 1067/2009 - vyjádření ÚP, 604/2010- vyjádření ÚP, 3022/2010- vyjádření ÚP, 3436/2010- vyjádření ÚP, 12610/2011 vyjádření ÚP Ostatní ÚP s NKP popř. NKP podléhají vyjádření ÚP NPÚ Praha		
Zkratky:		ÚAN – území s archeologickými nálezy NKP – nemovitá národní kulturní památka KP – nemovitá kulturní památka OP – ochranné pásmo		

G.3

CELKOVÉ VYHODNOCENÍ VHODNOSTI REALIZACE ZÁMĚRŮ - KONKLuze

grafická část

09c – VÝKRES VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ – KONKLuze

Celkové souhrnné vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů na provedení změn v území je konkluzí těchto třech předchozích dílčích vyhodnocení:

- 1) **vyhodnocení záměrů z pohledu závažných střetů s limity využití území**
- 2) **expertní vyhodnocení z pohledu udržitelného rozvoje území** (složené z kvantitativního a celkového kvalitativního vyhodnocení)
- 3) **expertní vyhodnocení z pohledu památkové péče**

Výsledkem souhrnného vyhodnocení (konkluze) je závěrečné doporučení pro realizaci resp. nerealizaci záměrů na provedení změn v území, včetně stručného souhrnného odůvodnění výsledného vyhodnocení. Konkrétní navrhovaná opatření pro možnou eliminaci negativních vlivů při realizaci vybraných záměrů v území je součástí doporučení pro územně plánovací činnost dotčených obcí (kapitola J této územní studie).

Škála celkového vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů - konkluze:

<i>kategorie</i>	<i>hodnocení kategorie</i>
N	neutrální záměr (realizace doporučena)
++	výrazně pozitivní záměr (realizace žádoucí)
+	pozitivní záměr, s dílčími nároky na eliminaci negativních vlivů (realizace doporučena)
-	negativní záměr, se zvýšenými nároky na eliminaci negativních vlivů (realizace jen podmíněně)
--	výrazně negativní záměr (realizace nežádoucí)

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
1	ZUR-01	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území, negativní vizuální vliv	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.	-	Liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území, negativní vizuální vliv. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z urbanistického i „krajinného“ hlediska se však jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.
2	ZUR-02	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území (do řešeného území zasahuje jen okrajově, na využití území nemá vliv)	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.	-	Liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území (do řešeného území zasahuje jen okrajově, na využití území nemá vliv). Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z urbanistického i „krajinného“ hlediska se však jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.
3	ZUR-03	N	do řešeného území zasahuje jen okrajově, na využití území nemá vliv	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze ZÚR KHK 2011.	N	Do řešeného území zasahuje jen okrajově, na využití území nemá vliv. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
4	ZUR-04	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
5	ZUR-05	++	zvýšení ekologické stability krajiny	++	Z hlediska zájmů památkové péče (i když nejsou přímo dotčeny chráněná území nebo jednotlivé objekty a prvky podléhající ochraně (NKP a KP) v krajině lze konstatovat, že se jedná i o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno maximálně podporovat a dále rozvíjet.	++	Zvýšení ekologické stability krajiny. Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná i o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno maximálně podporovat a dále rozvíjet.
6	ZUR-06	++	zvýšení ekologické stability krajiny	++	Z hlediska zájmů památkové péče (i když nejsou přímo dotčeny chráněná území nebo jednotlivé objekty a prvky podléhající ochraně (NKP a KP) v krajině lze konstatovat, že se jedná i o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno maximálně podporovat a dále rozvíjet.	++	Zvýšení ekologické stability krajiny. Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná i o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno maximálně podporovat a dále rozvíjet.
7	ZUR-07	+	zvýšení ekologické stability krajiny, omezení hospodaření na ZPF	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet.	+	Zvýšení ekologické stability krajiny, avšak omezení hospodaření na ZPF. Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet.
8	ZUR-08	+	zvýšení ekologické stability krajiny, omezení hospodaření na ZPF	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině i objekty a prvky podléhající ochraně (KP).	+	Zvýšení ekologické stability krajiny, avšak omezení hospodaření na ZPF. Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině i objekty a prvky podléhající ochraně (KP).
9	ZUR-09	+	zvýšení ekologické stability krajiny, omezení hospodaření na ZPF	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Jedná se o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině a zejména objekty a prvky podléhající ochraně (NKP, KP) vč. ochranného pásma rezervace Kuks. Tyto vazby nesmí být potlačeny nebo narušeny.	+	Zvýšení ekologické stability krajiny, avšak omezení hospodaření na ZPF. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Jedná se o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině a zejména objekty a prvky podléhající ochraně (NKP, KP) vč. ochranného pásma rezervace Kuks. Tyto vazby nesmí být potlačeny nebo narušeny.
10	ZUR-10	N	do řešeného území zasahuje jen okrajově, na využití území nemá vliv	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet.	+	Do řešeného území zasahuje jen okrajově, na využití území nemá vliv. Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
11	ZUR-11	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině i objekty a prvky podléhající ochraně (KP)	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině i objekty a prvky podléhající ochraně (KP)
12	ZUR-12	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek přírodního charakteru, který je nutno podporovat a dále rozvíjet, ale s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině a zejména objekty a prvky podléhající ochraně (NKP, KP) zejména v návaznosti na památkovou rezervaci Kuks a NKP Hospital Kuks. Tyto nejen pohledové vazby jsou velmi „křehké“, nesmí být potlačeny nebo přímo narušeny.	+	Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek přírodního charakteru, který je nutno podporovat a dále rozvíjet, ale s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině a zejména objekty a prvky podléhající ochraně (NKP, KP) zejména v návaznosti na památkovou rezervaci Kuks a NKP Hospital Kuks. Tyto nejen pohledové vazby jsou velmi „křehké“, nesmí být potlačeny nebo přímo narušeny.
13	ZUR-13	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině a zejména objekty a prvky podléhající ochraně (NKP, KP) vč. ochranného pásma rezervace Kuks. Tyto vazby nesmí být potlačeny nebo narušeny.	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině a zejména objekty a prvky podléhající ochraně (NKP, KP) vč. ochranného pásma rezervace Kuks. Tyto vazby nesmí být potlačeny nebo narušeny.
14	ZUR-14	N	do řešeného území téměř nezasahuje	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	N	Do řešeného území téměř nezasahuje. Z hlediska památkové péče tento záměr lze hodnotit jako možný.
15	ZUR-15	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	N	Z hlediska památkové péče tento záměr lze hodnotit jako možný.
16	ZUR-16	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	N	Z hlediska památkové péče tento záměr lze hodnotit jako možný.
17	ZUR-17	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je možné akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je možné akceptovat.
18	UP-D-01	záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován	
19	UP-D-02	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	+	Urbanisticky vhodný rozvoj sídla. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
20	UP-D-03	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla, dotvoření kompaktního sídla	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	+	Urbanisticky vhodný rozvoj sídla, dotvoření kompaktního sídla. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
21	UP-D-04	záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován	
22	UP-D-05	-	rozsáhlá plocha bydlení s nevhodným urbanistickým kontextem	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, plocha nepodléhá plošné ochraně ani pohledovým vazbám na KP či NKP. Z urbanistického hlediska a zejména s ohledem na zachování přirozené struktury a měřítka sídla (i dané rozsáhlé zastavitelné plochy) doporučujeme na danou lokalitu zpracovat územní studii zástavby, která toto zohlední a zapracuje své základní koncepce.	-	Rozsáhlá plocha bydlení s nevhodným urbanistickým kontextem, bez jednoznačných vazeb na stávající obytná území. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
23	UP-D-06	-	plocha s nevhodným urbanistickým kontextem, zástavba ve 2. řadě	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	-	Plocha s nevhodným urbanistickým kontextem, zástavba ve 2. řadě. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
24	UP-D-07	záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován	
25	UP-D-08	záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován	
26	UP-D-09	N	není zřejmý důvod návrhu zeleného pásu na poli	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Není zřejmý důvod návrhu zeleného pásu na poli podél komunikace. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
27	UP-D-10	++	zkvalitnění obytného území, hranice růstu sídla do volné krajiny	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPÚ, nejen z hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný.	++	Zkvalitnění obytného území, definice hranice růstu sídla do volné krajiny. Z hlediska památkové péče: nejen z hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný.
28	UP-D-11		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
29	UP-D-12	N	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPÚ, z urbanistického hlediska dochází ke scelení / propojení zastavěného území, což lze v tomto rozsahu hodnotit jako pozitivní.	+	Doplnění proluky v ulicové zástavbě. Z hlediska památkové péče: z urbanistického hlediska dochází ke scelení / propojení zastavěného území, což lze v tomto rozsahu hodnotit jako pozitivní.
30	UP-D-13		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
31	UP-D-14	-	pohledově exponovaná rozsáhlá plocha výroby ve volné krajině, v údolní nivě řeky Labe (!)	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že zde nejsou přímo dotčena plošně chráněná území (kromě ÚAN I. a II. kategorie) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP. Nicméně se jedná o pohledově velmi exponované místo v krajině a proto lze považovat tento záměr (v tomto rozsahu) za nevhodný až rušivý. Je nezbytně nutná zvýšená pozornost na zachování zejména pohledových vazeb v krajině, tak aby nebyly narušeny. Jednoznačně doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.	-	Pohledově exponovaná rozsáhlá plocha výroby ve volné krajině, v údolní nivě řeky Labe (!) Z hlediska zájmů památkové péče: jedná se o pohledově velmi exponované místo v krajině a proto lze považovat tento záměr (v tomto rozsahu) za nevhodný až rušivý. Je nezbytně nutná zvýšená pozornost na zachování zejména pohledových vazeb v krajině, tak aby nebyly narušeny. Jednoznačně doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
32	UP-D-15	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
33	UP-D-16	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčena (kromě ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z hlediska principů historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (propojení zastavitelných ploch s krajinnými strukturami).	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče: z hlediska principů historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (propojení zastavitelných ploch s krajinnými strukturami).
34	UP-D-17	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
35	UP-D-18	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
36	UP-D-19	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
37	UP-D-20	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
38	UP-D-21	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
39	UP-D-22		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
40	UP-D-23		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
41	UP-D-24	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (kromě ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z hlediska principů historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (propojení zastavitelných ploch s krajinnými strukturami).	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče: z hlediska principů historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (propojení zastavitelných ploch s krajinnými strukturami).
42	UP-D-25		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
43	UP-D-26		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPU	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
44	UP-D-27		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
45	UP-D-28		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
46	UP-D-29	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
47	UP-D-30	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
48	UP-D-31	+	zkvalitnění obytného i přírodního prostředí, umístění v RBK	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z pohledu rozvoje a vybavenosti sídla lze hodnotit tento záměr jako přínosný.	+	Zkvalitnění obytného i přírodního prostředí, ale pozor, záměr umístěn v RBK. Z hlediska památkové péče: z pohledu rozvoje a vybavenosti sídla lze hodnotit tento záměr jako přínosný.
49	UP-D-32		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
50	UP-D-33	++	obnova nevyužívaných objektů	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	++	Obnova nevyužívaných objektů. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
51	UP-D-34	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik infrastruktury pro CR	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	++	Obnova nevyužívaných objektů, vznik nové infrastruktury cestovního ruchu. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
52	UP-D-35	N	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z pohledu krajinné struktury lze hodnotit tento záměr jako možný, při vytvoření stálé vodní plochy (rybníku apod.) za přínosný.	+	Z hlediska památkové péče: z pohledu krajinné struktury lze hodnotit tento záměr jako možný, při vytvoření stálé vodní plochy (rybníku apod.) za přínosný.
53	UP-D-36	N	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z pohledu krajinné struktury lze hodnotit tento záměr za přínosný.	+	Z hlediska památkové péče: z pohledu krajinné struktury lze hodnotit tento záměr za přínosný.
54	UP-D-37	N	-	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z pohledu historického urbanismu i vlastní struktury sídla vč. organizace „dopravy pro pěší“ lze považovat za přínosné. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídla je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“	+	Z hlediska památkové péče: z pohledu historického urbanismu i vlastní struktury sídla vč. organizace „dopravy pro pěší“ lze považovat za přínosné. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídla je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“
55	UP-He-01	-	snížení kvality bydlení v okolních plochách	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPU, z urbanistického hlediska dochází ke vložení výrobní funkce do obytné zástavby, což může mít negativní vliv na rozvoj sídla i okolní zástavbu.	-	Snížení kvality bydlení v okolních plochách. Z hlediska památkové péče: z urbanistického hlediska dochází ke vložení výrobní funkce do obytné zástavby, což může mít negativní vliv na rozvoj obytné funkce sídla i okolní zástavbu.
56	UP-He-02	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla v blízkosti centra obce	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla). Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.	+	Urbanisticky vhodný rozvoj sídla v blízkosti centra obce. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla). Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
57	UP-He-03		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
58	UP-He-04	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPU	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
59	UP-He-05	-	srůstání sídel, rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu	--	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, z hlediska historického urbanismu daný záměr zcela nevhodně propojuje dva urbanistické celky, dochází k tzv. „srůstání sídel“ což je negativní. Doporučujeme tuto plochy vyjmout ze zastavitelného území.	--	Srůstání sídel, rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu. Z hlediska památkové péče: z hlediska historického urbanismu daný záměr zcela nevhodně propojuje dva urbanistické celky, dochází k tzv. „srůstání sídel“ což je negativní. Doporučujeme tuto plochy vyjmout ze zastavitelného území.
60	UP-He-06	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
61	UP-He-07	-	založení nové izolované zástavby bez vazby na zastavěné území (založení nového sídla v krajině)	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se solitérní zástavba v daném regionu vyskytuje.	N	Založení nové izolované zástavby bez vazby na zastavěné území, avšak velmi omezeného rozsahu. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se solitérní zástavba v daném regionu vyskytuje.
62	UP-He-08	+	urbanisticky vhodný rozvoj - doplnění ulicové zástavby	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr „scluje“ zastavitelné území sídla (měřítko odpovídá velikosti). Jednoznačně doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií s prokázáním urbanistické struktury odpovídající okolní zástavbě vč. výškové hladiny a pohledovým souvislostem s NKP i PR (v souladu s podmínkami OP PR).	+	Urbanisticky vhodný rozvoj - doplnění ulicové zástavby. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr „scluje“ zastavitelné území sídla (měřítko odpovídá velikosti). Jednoznačně doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií s prokázáním urbanistické struktury odpovídající okolní zástavbě vč. výškové hladiny a pohledovým souvislostem s NKP i PR (v souladu s podmínkami OP PR).
63	UP-He-09	záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován	
64	UP-He-10	-	prorůstání sídla přes hranici dvou obcí, rozvoj ve svahu přímo naproti hospitalu	--	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr za kontroverzní, dochází k rozšiřování zastavitelné plochy vč. „překryvu“ přes správní hranici dvou obcí, z hlediska historického urbanismu není prokázána opora v historické zástavbě, (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPU pro daný typ plošně chráněných území).	--	Prorůstání sídla přes hranici dvou obcí, rozvoj ve svahu přímo naproti hospitalu. Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr za kontroverzní, dochází k rozšiřování zastavitelné plochy vč. „překryvu“ přes správní hranici dvou obcí, z hlediska historického urbanismu není prokázána opora v historické zástavbě, (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPU pro daný typ plošně chráněných území).
65	UP-He-11	+	urbanisticky vhodný rozvoj - doplnění ulicové zástavby	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	+	Urbanisticky vhodný rozvoj - doplnění ulicové zástavby. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
66	UP-He-12	--	zastavitelná plocha ve střetu s plochou aktivního sesuvu	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	--	Zastavitelná plocha ve střetu s plochou aktivního sesuvu.
67	UP-He-13	--	zastavitelná plocha ve střetu s aktivní zónou záplavového území	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.	--	Zastavitelná plocha ve střetu s aktivní zónou záplavového území.
68	UP-He-14	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPU v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazem na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPU pro daný typ plošně chráněných území).	-	Liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území, negativní vizuální vliv. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se však jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.
69	UP-He-15	záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován	

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
70	UP-He-16	-	narušení ekologické stability v ploše RBK podél řeky Labe	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPÚ, není v rozporu s principy péče. Doporučujeme „úzkostlivé“ prověření osazení staveb a technologií do krajiny a prostředí. Doporučujeme prověření architektonickou „hmotovou a materiálovou“ studií.	-	Narušení ekologické stability v ploše RBK podél řeky Labe. Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy péče. Doporučujeme „úzkostlivé“ prověření osazení staveb a technologií do krajiny a prostředí. Doporučujeme prověření architektonickou „hmotovou a materiálovou“ studií.
71	UP-He-17	-	narušení ekologické stability v ploše RBK podél řeky Labe	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo (krom ÚAN I. a II. kategorie) dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr přímo nepodléhá vyjádření NPÚ, není v rozporu s principy péče. Doporučujeme „úzkostlivé“ prověření osazení staveb a technologií do krajiny a prostředí. Doporučujeme prověření architektonickou „hmotovou a materiálovou“ studií.	-	Narušení ekologické stability v ploše RBK podél řeky Labe. Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy péče. Doporučujeme „úzkostlivé“ prověření osazení staveb a technologií do krajiny a prostředí. Doporučujeme prověření architektonickou „hmotovou a materiálovou“ studií.
72	UP-He-18	N	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
73	UP-He-19	N	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
74	UP-He-20	N	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
75	UP-He-21	N	-	+	Není v rozporu se zájmy památkové péče. Zde platí limit využití na úpravy dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.	+	Není v rozporu se zájmy památkové péče. Zde platí limit využití na úpravy dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
76	UP-He-22	N	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
77	UP-He-23	N	-	+	Není v rozporu se zájmy památkové péče. Zde platí limit využití na úpravy dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.	+	Není v rozporu se zájmy památkové péče. Zde platí limit využití na úpravy dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
78	UP-He-24	N	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
79	UP-He-25	N	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
80	UP-He-26	N	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
81	UP-He-27	N	-	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.	N	Není v rozporu se zájmy památkové péče.
82	UP-He-28	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zde platí limit využití na úpravy dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zde platí limit využití na úpravy dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
83	UP-He-29	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný.	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný.
84	UP-He-30	++	zvýšení ekologické stability, zkvalitnění obytného prostředí	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).	++	Zvýšení ekologické stability, zkvalitnění obytného prostředí. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
85	UP-He-31	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
86	UP-He-32	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPU	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
87	UP-Hr-01	+	dotvoření kompaktního sídla	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Pro větší urbanistické celky doporučujeme zpracovat územní studii zástavby (zejména UP-Hr-02, UP-Hr-05).	+	Dotvoření kompaktního sídla. Z hlediska památkové péče: záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Pro větší urbanistické celky doporučujeme zpracovat územní studii zástavby (zejména UP-Hr-02, UP-Hr-05).
88	UP-Hr-02	+	dotvoření kompaktního sídla	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Pro větší urbanistické celky doporučujeme zpracovat územní studii zástavby (zejména UP-Hr-02, UP-Hr-05).	+	Dotvoření kompaktního sídla. Z hlediska památkové péče: záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Pro větší urbanistické celky doporučujeme zpracovat územní studii zástavby (zejména UP-Hr-02, UP-Hr-05).
89	UP-Hr-03	++	doplnění zástavby v proluce uvnitř sídla	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	++	Doplnění zástavby v proluce uvnitř sídla. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
90	UP-Hr-04	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla podél hlavní komunikace	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Urbanisticky vhodný rozvoj sídla podél hlavní komunikace. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
91	UP-Hr-05	+	dotvoření kompaktního sídla	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Pro větší urbanistické celky doporučujeme zpracovat územní studii zástavby (zejména UP - Hr - 02, UP - Hr - 05).	+	Dotvoření kompaktního sídla. Z hlediska památkové péče: záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Pro větší urbanistické celky doporučujeme zpracovat územní studii zástavby (zejména UP-Hr-02, UP-Hr-05).
92	UP-Hr-06	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla – doplnění ulicové zástavby	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Urbanisticky vhodný rozvoj sídla – doplnění ulicové zástavby. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
93	UP-Hr-07	--	zastavitelná plocha ve střetu s plochou určenou k rozlivu povodní	--	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, tento záměr lze hodnotit jako kontroverzní. Z hlediska historického urbanismu dochází k propojení dvou samostatných urbanistických celků, což není vhodné.	--	Zastavitelná plocha ve střetu s plochou určenou k rozlivu povodní.
94	UP-Hr-08	+	vhodné doplnění stávající zástavby, integrace oddělené zástavby	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Vhodné doplnění stávající zástavby, integrace oddělené zástavby. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
95	UP-Hr-09	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
96	UP-Hr-10	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
97	UP-Hr-11	++	dotvoření kompaktního sídla	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se vhodně doplňuje hranice kompaktního sídla	++	Dotvoření kompaktního sídla. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
98	UP-Hr-12	-	růst sídla do volné krajiny bez urbanistického kontextu	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.	-	Růst sídla do volné krajiny bez urbanistického kontextu. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.
99	UP-Hr-13	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
100	UP-Hr-14	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče: z hlediska historického urbanismu lze konstatovat, že se jedná o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet.
101	UP-Hr-15	-	nerušení urbanistické struktury Malých Hřibojed, růst sídla do volné krajiny bez urbanistického kontextu	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.	-	Nerušení urbanistické struktury Malých Hřibojed, růst sídla do volné krajiny bez urbanistického kontextu. Z hlediska památkové péče: tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.
102	UP-Hr-16	+	dotvoření kompaktního sídla	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.	+	Dotvoření kompaktního sídla. Z hlediska památkové péče: záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce Hřibojedy je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla, bez urbanistických souvislostí a kontextu.
103	UP-Hr-17	+	urbanisticky vhodný rozvoj sídla – uzavření okraje sídla	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se vhodně doplňuje hranice kompaktního sídla.	+	Urbanisticky vhodný rozvoj sídla – uzavření okraje sídla. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu se vhodně doplňuje hranice kompaktního sídla.
104	UP-Hr-18	N	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
105	UP-Hr-19	N	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
106	UP-Hr-20	N	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
107	UP-Hr-21	N	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
108	UP-Hr-22	N	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
109	UP-Hr-23	N	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.
110	UP-Hr-24	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
111	UP-Ch-01	+	dotvoření kompaktního sídla	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat	+	Dotvoření kompaktního sídla. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPU	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
112	UP-Ch-02	+	dotvoření kompaktního sídla	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla).	+	Dotvoření kompaktního sídla.
113	UP-Ch-03		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
114	UP-Ch-04	+	dotvoření ulice, integrace oddělené zástavby	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla).	++	Dotvoření ulice, integrace oddělené zástavby. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla).
115	UP-Ch-05	-	rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu	--	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, tento záměr lze hodnotit jako kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocena. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla).	-	Rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu. Z hlediska památkové péče: tento záměr lze hodnotit jako kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocena. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla).
116	UP-Ch-06	+	doplnění oboustranné ulicové zástavby	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla) vč. doplnění oboustranné ulicové zástavby což je přínosné.	+	Doplnění oboustranné ulicové zástavby. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla) vč. doplnění oboustranné ulicové zástavby což je přínosné.
117	UP-Ch-07	+	doplnění oboustranné ulicové zástavby	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla) vč. doplnění oboustranné ulicové zástavby což je přínosné.	+	Doplnění oboustranné ulicové zástavby. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat, z hlediska historického urbanismu daný záměr vhodně doplňuje a rozvíjí urbanistický celek (měřítko odpovídá velikosti sídla) vč. doplnění oboustranné ulicové zástavby což je přínosné.
118	UP-Ch-08	-	rozsáhlá plocha, aditivní růst sídla bez urbanist. kontextu	--	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, tento záměr lze hodnotit jako kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu. (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vytvoření tzv. "satelitního městečka" což je zcela nežádoucí)	--	Rozsáhlá plocha, aditivní růst sídla bez urbanistického kontextu, narušení charakteru historické ulicové zástavby jádra obce. Z hlediska památkové péče: tento záměr lze hodnotit jako kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vznik tzv. "satelitního městečka", což je zcela nežádoucí).
119	UP-Ch-09	-	rozsáhlá plocha, růst do volné krajiny	--	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že zde nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP. Nicméně se jedná o pohledově velmi exponované místo v krajině a proto lze považovat tento záměr (v tomto rozsahu) za nevhodný až rušivý (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla ani historické struktury sídla).	-	Rozsáhlá plocha, růst do volné krajiny. Z hlediska zájmů památkové péče: jedná se o pohledově velmi exponované místo v krajině a proto lze považovat tento záměr (v tomto rozsahu) za nevhodný až rušivý (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla ani historické struktury sídla).
120	UP-Ch-10	+	vhodné doplnění stávající plochy výroby	++	Z hlediska zájmů památkové péče lze konstatovat, že zde nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP. Nicméně dochází pouze ke „scelení“ urbanistického celku - plochy výroby, proto jej lze považovat za vhodné.	+	Vhodné doplnění stávající plochy výroby. Z hlediska zájmů památkové péče dochází pouze ke „scelení“ urbanistického celku - plochy výroby, proto jej lze považovat za vhodné.
121	UP-Ch-11		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr	závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů		
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
122	UP-Ch-12		záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován
123	UP-Ch-13	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ZÚR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy. V rámci kontextu s KP je nutné detailní projednání pohledových souvislostí v dalších stupních projednávání PD.	-	Liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území, negativní vizuální vliv. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se však jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.
124	UP-Ch-14	-	nežádoucí rozvoj výroby ve volné krajině	--	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako nevhodný až rušivý.	--	Nežádoucí rozvoj výroby ve volné krajině. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako nevhodný až rušivý.
125	UP-Ch-15	-	zvýšená zátěž a zhoršení kvality prostředí v sídle	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Nicméně lze konstatovat, že může dojít ke zhoršení kvality pro okolní zástavbu a tím i možným dalším nevhodným řešením pro dané sídlo.	-	Zvýšená zátěž a zhoršení kvality prostředí v sídle. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný. Nicméně lze konstatovat, že může dojít ke zhoršení kvality pro okolní zástavbu a tím i možným dalším nevhodným řešením pro dané sídlo.
126	UP-Ch-16	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
127	UP-Ch-17	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nálezů (doposud neidentifikovaných).
128	UP-Ch-18	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
129	UP-Ch-19	++	zlepšení centrálního veřejného prostoru a kvality bydlení v sídle	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný, v rámci návaznosti na KP je nutná úzká spolupráce při možné revitalizaci prostoru s NPÚ (architektonický koncept apod.).	++	Zlepšení centrálního veřejného prostoru a kvality bydlení v sídle. Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný, v rámci návaznosti na KP je nutná úzká spolupráce při možné revitalizaci prostoru s NPÚ (architektonický koncept apod.).
130	UP-Ch-20	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
131	UP-Ch-21	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
132	UP-Ch-22	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
133	UP-K-01	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.).	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.).
134	UP-K-02	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.).	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.).
135	UP-K-03	-	rozsáhlá plocha propojující stávající rozptýlenou zástavbu	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako nevhodný. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně „zahušťuje“ až propojuje stávající rozptýlená zástavba v dané lokalitě, jednoznačně zde doporučujeme řešit zástavbu formou rozptýlené zástavby – využití území podmínit zpracováním územní studie.	-	Rozsáhlá plocha propojující stávající rozptýlenou zástavbu. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako nevhodný. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně „zahušťuje“ až propojuje stávající rozptýlená zástavba v dané lokalitě, jednoznačně zde doporučujeme řešit zástavbu formou rozptýlené zástavby – využití území podmínit zpracováním územní studie.
136	UP-K-04	-	propojení stávající rozptýlené zástavby	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako nevhodný. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně „zahušťuje“ až propojuje stávající rozptýlená zástavba v dané lokalitě, jednoznačně zde doporučujeme řešit zástavbu formou rozptýlené zástavby – využití území podmínit zpracováním územní studie.	-	Propojení stávající rozptýlené zástavby. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako nevhodný. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně „zahušťuje“ až propojuje stávající rozptýlená zástavba v dané lokalitě, jednoznačně zde doporučujeme řešit zástavbu formou rozptýlené zástavby – využití území podmínit zpracováním územní studie.
137	UP-K-05	-	narušení historicky utvořené struktury sídla	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako zcela nevhodný. Z hlediska historického urbanismu dochází k zásadnímu narušení urbanistické struktury sídla. (velmi čitelně zachována historická urbanistická struktura), kterou doporučuji jen velmi obezřetně a citlivě doplnit pouze o několik objektů, tak aby tato kompozice nebyla nenávratně narušena.	--	Narušení historicky utvořené struktury sídla. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako zcela nevhodný. Z hlediska historického urbanismu dochází k zásadnímu narušení urbanistické struktury sídla (velmi čitelně zachována historická urbanistická struktura), kterou doporučujeme jen velmi obezřetně a citlivě doplnit pouze o několik objektů, tak aby tato kompozice nebyla nenávratně narušena.
138	UP-K-06	-	narušení historicky utvořené struktury sídla, bydlení v sousedství výroby	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako zcela nevhodný. Z hlediska historického urbanismu dochází k zásadnímu narušení urbanistické struktury sídla. (velmi čitelně zachována historická urbanistická struktura), kterou doporučuji jen velmi obezřetně a citlivě doplnit pouze o několik objektů, tak aby tato kompozice nebyla nenávratně narušena.	--	Narušení historicky utvořené struktury sídla, bydlení v sousedství výroby. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako zcela nevhodný. Z hlediska historického urbanismu dochází k zásadnímu narušení urbanistické struktury sídla (velmi čitelně zachována historická urbanistická struktura), kterou doporučujeme jen velmi obezřetně a citlivě doplnit pouze o několik objektů, tak aby tato kompozice nebyla nenávratně narušena.
139	UP-K-07	-	propojení rozptýlené zástavby, zvýšená zátěž území	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně tento záměr lze hodnotit jako nevhodný až rušivý. Z hlediska historického urbanismu dochází k narušení plošného měřítka (zastavitelné území), které nevychází z historických podkladů ani zvyklostí v daném území. Doporučujeme přizpůsobit využití dané lokality měřítku zástavby v obci – tj. plošná míra zastavění i výšková hladina apod. tak, aby nebyla narušena střešní krajina i výšková hladina celé obce (podmínit zástavbu arch. studií).	--	Propojení rozptýlené zástavby, zvýšená zátěž území. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako nevhodný až rušivý. Z hlediska historického urbanismu dochází k narušení plošného měřítka (zastavitelné území), které nevychází z historických podkladů ani zvyklostí v daném území. Doporučujeme přizpůsobit využití dané lokality měřítku zástavby v obci – tj. plošná míra zastavění i výšková hladina apod. tak, aby nebyla narušena střešní krajina i výšková hladina celé obce (podmínit zástavbu arch. studií).

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
140	UP-K-08	+	vhodné doplnění rozptýlené zástavby	++	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, nicméně z hlediska historického urbanismu dochází k doplnění rozptýlené zástavby obce (rozsah odpovídá měřítku obce i okolní zástavbě).	+	Vhodné doplnění rozptýlené zástavby. Z hlediska památkové péče: z hlediska historického urbanismu dochází k doplnění rozptýlené zástavby obce (rozsah odpovídá měřítku obce i okolní zástavbě).
141	UP-K-09	+	vhodné doplnění izolované enklávy	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	+	Vhodné doplnění izolované enklávy. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
142	UP-K-10	++	doplnění oboustranné ulicové zástavby	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.) Jednoznačně požadujeme územní studii zástavby.	++	Doplnění oboustranné ulicové zástavby. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.) Jednoznačně požadujeme územní studii zástavby.
143	UP-K-11	++	dotvoření kompaktního sídla	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.).	++	Dotvoření kompaktního sídla. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území (výstavba pouze na zaniklých půdorysných stopách, míra zastavění pozemku, výšková hladina, dálkové pohledy z NKP i na PR apod.).
144	UP-K-12	+	obnova ploch uvnitř sídla, významný limit – památková rezervace	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek Památkové rezervace a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí KP apod.	+	Obnova ploch uvnitř sídla, významný limit – památková rezervace. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek Památkové rezervace a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí KP apod.
145	UP-K-13	++	obnova historické krajinné struktury, kultivace okolí Kuksu	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek Památkové rezervace a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí NKP apod.	++	Obnova historické krajinné struktury, kultivace okolí Kuksu. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek Památkové rezervace a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí NKP apod.
146	UP-K-14	N	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
147	UP-K-15	+	zvýšení ekologické stability, významný limit – PR, aktivní zóna	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek Památkové rezervace a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí NKP apod.	+	Zvýšení ekologické stability, avšak ve střetu s významným limitem – PR, aktivní zóna. Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek Památkové rezervace a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí NKP apod.
148	UP-K-16	N	-	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.	+	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní.

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
149	UP-K-17	++	zkvalitnění ochrany a obnova krajinného uspořádání	+	Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí NKP.	++	Zkvalitnění ochrany a obnova krajinného uspořádání. Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území vč. respektování prostředí NKP.
150	UP-K-18	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
151	UP-K-19	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
152	UP-K-20	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
153	UP-K-21	++	zkvalitnění prostředí, zvýšení ekologické stability	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území, vč. NKP i KP.	++	Zkvalitnění prostředí, zvýšení ekologické stability. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území, vč. NKP i KP.
154	UP-K-22	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území, vč. prostředí NKP – pohledové vazby apod.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území, vč. prostředí NKP – pohledové vazby apod.
155	UP-K-23	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat s upozorněním na možnost výskytu archeologických nalezišť (doposud neidentifikovaných) vč. podmínek PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
156	UP-S-01	+	doplnění oboustranné ulicové zástavby	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.	+	Doplnění oboustranné ulicové zástavby. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
157	UP-S-02	-	růst sídla do volné krajiny, hrozba srůstání sídel	--	Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území, dochází zde k založení možnosti „srůstání“ dvou samostatných urbanistických celků což není vhodné. Bez historické návaznosti, odkazu či „podkladu“.	-	Růst sídla do volné krajiny, hrozba srůstání sídel. Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území, dochází zde k založení možnosti „srůstání“ dvou samostatných urbanistických celků což není vhodné. Bez historické návaznosti, odkazu či „podkladu“.
158	UP-S-03	-	nepříměřený rozvoj, rozsáhlá plocha bez urbanist. kontextu	-	Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vytvoření tzv. „satelitní enklávy“ což je zcela nežádoucí). Platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území. Doporučujeme přehodnocení dané lokality popř. zástavbu podmíněni územní studií, která dle podmínek plošné ochrany OP PR prověří možnost a hlavně míru zástavby vč. limitů.	-	Nepříměřený rozvoj, rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu. Z hlediska zájmů památkové péče považujeme tento záměr za kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vytvoření tzv. „satelitní enklávy“ což je zcela nežádoucí). Platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území. Doporučujeme přehodnocení dané lokality popř. zástavbu podmíněni územní studií, která dle podmínek plošné ochrany OP PR prověří možnost a hlavně míru zástavby vč. limitů.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
159	UP-S-04	-	rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu	-	Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocena. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vytvoření tzv. "satelitní enklávy" což je zcela nežádoucí). Platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území. Doporučujeme přehodnocení dané lokality popř. zástavbu podmíněni územní studií, která dle podmínek plošné ochrany OP PR prověří možnost a hlavně míru zástavby vč. limitů.	-	Rozsáhlá plocha bez urbanistického kontextu. Z hlediska zájmů památkové péče považujeme tento záměr za kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocena. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vytvoření tzv. "satelitní enklávy" což je zcela nežádoucí). Platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území. Doporučujeme přehodnocení dané lokality popř. zástavbu podmíněni územní studií, která dle podmínek plošné ochrany OP PR prověří možnost a hlavně míru zástavby vč. limitů.
160	UP-S-05	+	doplnění infrastruktury pro cestovní ruch	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.	+	Doplnění infrastruktury pro cestovní ruch. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
161	UP-S-06	+	vhodné doplnění stávající plochy výroby	-	Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní. Platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území. Doporučujeme prověřit typ a míru zastavění dané lokality tj. zástavbu podmínit územní (architektonickou) studií, která dle podmínek plošné ochrany OP PR prověří možnost a hlavně míru zástavby vč. limitů, daná lokality má vizuální souvislost a uplatnění v rámci NKP.	-	Vhodné doplnění stávající plochy výroby, ale lokalizované v rámci ochranného pásma památkové rezervace. Z hlediska zájmů památkové péče považují tento záměr za kontroverzní. Platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území. Doporučujeme prověřit typ a míru zastavění dané lokality tj. zástavbu podmínit územní (architektonickou) studií, která dle podmínek plošné ochrany OP PR prověří možnost a hlavně míru zástavby vč. limitů, daná lokality má vizuální souvislost a uplatnění v rámci NKP.
162	UP-S-07	+	rozsáhlý zábor ZPF, doplnění infrastruktury pro cestovní ruch	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci samostatného vyjádření ÚP NPÚ i v rámci projednání ÚP obce. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.	+	Rozsáhlý zábor ZPF, avšak jedná se o žádoucí doplnění infrastruktury pro cestovní ruch. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území.
163	UP-S-08	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
164	UP-V-01	+	doplnění stávající zástavby, doplnění proluky	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Doplnění stávající zástavby, doplnění proluky. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
165	UP-V-02	+	doplnění stávající zástavby do kompaktního celku	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.	+	Doplnění stávající zástavby do kompaktního celku. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
166	UP-V-03	+	dotvoření zástavby podél hlavní ulice	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.	+	Dotvoření zástavby podél hlavní ulice. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPU	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
167	UP-V-04	+	doplnění stávající zástavby do kompaktního celku	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.	+	Doplnění stávající zástavby do kompaktního celku. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
168	UP-V-05	+	doplnění stávající zástavby do kompaktního celku	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Doplnění stávající zástavby do kompaktního celku. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
169	UP-V-06	-	rozsáhlá plocha, aditivní růst do volné krajiny, bez urbanistického kontextu	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla do volné krajiny, bez urbanistických souvislostí a kontextu. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.	-	Rozsáhlá plocha, aditivní růst do volné krajiny, bez urbanistického kontextu. Z hlediska památkové péče: tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla do volné krajiny, bez urbanistických souvislostí a kontextu. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
170	UP-V-07	-	rozsáhlá plocha, aditivní růst do volné krajiny, bez urbanistického kontextu	-	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla do volné krajiny, bez urbanistických souvislostí a kontextu. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.	-	Rozsáhlá plocha, aditivní růst do volné krajiny, bez urbanistického kontextu. Z hlediska památkové péče: tento záměr lze hodnotit jako možný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržených zastavitelných ploch pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřují zastavitelné plochy sídla do volné krajiny, bez urbanistických souvislostí a kontextu. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
171	UP-V-08	+	doplnění oboustranné ulicové zástavby, ukončení sídla	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Doplnění oboustranné ulicové zástavby, ukončení sídla. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
172	UP-V-09	+	vhodná lokalizace v centru obce, zvýšení kvality bydlení	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Vhodná lokalizace v centru obce, zvýšení kvality bydlení. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
173	UP-V-10	+	zvýšení kvality bydlení	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Zvýšení kvality bydlení., Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
174	UP-V-11	+	vhodný rozvoj stávající plochy výroby na okraji sídla	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Vhodný rozvoj stávající plochy výroby na okraji sídla. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
175	UP-V-12	+	zvýšení kvality bydlení, zkvalitnění prostředí	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Zvýšení kvality bydlení, zkvalitnění prostředí. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
176	UP-V-13	+	urbanisticky vhodný rozvoj stávající zástavby	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Urbanisticky vhodný rozvoj stávající zástavby. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
177	UP-V-14	+	urbanisticky vhodný rozvoj stávající zástavby	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Urbanisticky vhodný rozvoj stávající zástavby. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
178	UP-V-15	+	doplnění proluky	+	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.	+	Vhodné doplnění proluky. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný. Doporučujeme podmínit zástavbu v dané lokalitě územní nebo architektonickou (hmotovou) studií.
179	UP-V-16	+	doplnění stávající zástavby do kompaktního celku	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	+	Vhodné doplnění stávající zástavby do kompaktního celku. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
180	UP-V-17	-	zhoršení podmínek v krajině mimo urbanizované území	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (krom ÚAN I. a II. kategorie) plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný.	-	Zhoršení podmínek v krajině mimo urbanizované území. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
181	UP-V-18	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území	-	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Detailně byl daný záměr vyhodnocen v rámci vyjádření ÚP NPÚ v Praze vč. posouzení celého konceptu ŽUR KHK 2011. Z urbanistického i „krajinného“ hlediska se jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území).	-	Liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území, negativní vizuální vliv. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z urbanistického i „krajinného“ hlediska se však jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.
182	UP-V-19	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).
183	UP-V-20	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).
184	UP-V-21	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).
185	UP-V-22	++	obnova historicky doložené cesty v krajině	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.	++	Obnova historicky doložené cesty v krajině. Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
186	UP-V-23	++	obnova historicky doložené cesty v krajině	++	Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.	++	Obnova historicky doložené cesty v krajině. Z hlediska památkové péče i hlediska historického urbanismu lze hodnotit tento záměr jako pozitivní a velmi přínosný. Zejména návrat a podpora pěších cest a stezek v krajině i intravilánu sídel je v souladu s principy památkové péče vč. návratu historické zeleně podél cest a „pěšin“.
187	UP-V-24	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).
188	UP-V-25	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinnotvorné“).

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
189	UP-V-26	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
190	UP-V-27	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
191	UP-V-28	záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován	
192	UP-V-29	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).	N	Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný (při obnově starých historických cest a úvozů za pozitivní a „krajinotvorné“).
193	UP-V-30	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný, který neovlivní zásadně základní pohledové vztahy v území.	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
194	UP-V-31	++	zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný, který neovlivní zásadně základní pohledové vztahy v území.	++	Zvýšení ekologické stability, dotváření krajinných struktur. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
195	UP-V-32	záměr realizován – nebyl hodnocen		záměr realizován – bez hodnocení		záměr realizován	
196	UP-V-33	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
197	UP-V-34	N	-	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat.
198	O-01	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení a nové atraktivit cestovního ruchu	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako akceptovatelný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednacími NPU-302/60744/2012, NPU-302/46202/2012, NPU-302/40678/2012.	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů v jádru obce, vznik nového zařízení a nové atraktivit cestovního ruchu. Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako akceptovatelný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
199	O-02	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení a nové atraktivit cestovního ruchu	+	Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní. Z pohledu historického urbanismu nedojde k narušení památkových hodnot v území, jednoznačně zde platí limity využití dle podmínek ochrany PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednáván s ÚP NPÚ v Praze.	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů v jádru obce, vznik nového zařízení a nové atraktivit cestovního ruchu. Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní. Z pohledu historického urbanismu nedojde k narušení památkových hodnot v území, jednoznačně zde platí limity využití dle podmínek ochrany PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
200	O-03	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení a nové atraktivit cestovního ruchu	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako možný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území - nedojde k narušení památkových hodnot v území. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednacími NPU-302/18389/2012, NPU-302/16531/2012, NPU-302/10398/2012, NPU-302/76/2011.	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů v jádru obce, vznik nového zařízení a nové atraktivit cestovního ruchu. Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako možný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území - nedojde k narušení památkových hodnot v území.
201	O-04	N	-	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity dle podmínek ochrany OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území – nicméně koncepce obnovy historických cest vč. zeleně v krajině je jednoznačně v souladu s principy obnovy krajiny.	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity dle podmínek ochrany OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území – nicméně koncepce obnovy historických cest vč. zeleně v krajině je jednoznačně v souladu s principy obnovy krajiny.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
202	O-05	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení cestovního ruchu	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr lze hodnotit jako možný, který neovlivní základní pohledové vztahy v území na plošně chráněná území a zapsané kulturní památky (NKP, KP).	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů v jádru obce, vznik nového zařízení cestovního ruchu. Z hlediska památkové péče lze tento záměr hodnotit jako možný.
203	O-06	++	obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení cestovního ruchu, část záměru (obnova rybníka) ve střetu s navrhovanou R11	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr nebyl NPÚ dostatečně prezentován a nelze jej komplexně hodnotit. Dle dostupných informací a podkladů lze konstatovat, že nejsou pohledové vztahy v území na plošně chráněná území a zapsané kulturní památky (NKP, KP) narušeny, uvažovaná obnova rybníku jako přírodního prvku v krajině lze považovat za pozitivní.	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů, vznik nového zařízení cestovního ruchu, avšak část záměru (obnova rybníka) ve střetu s navrhovanou silnicí R11. Z hlediska památkové péče: dle dostupných informací a podkladů lze konstatovat, že nejsou pohledové vztahy v území na plošně chráněná území a zapsané kulturní památky (NKP, KP) narušeny, uvažovaná obnova rybníku jako přírodního prvku v krajině lze považovat za pozitivní.
204	O-07	N	-	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině. Z pohledu historického urbanismu a památkové péče v části řešeného území platí limity dle podmínek ochrany OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Jedná se o výrazný „krajinotvorný“ prvek, který je nutno podporovat a dále rozvíjet i s vědomím návaznosti na pohledové vazby v krajině. Z pohledu historického urbanismu a památkové péče v části řešeného území platí limity dle podmínek ochrany OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
205	O-08	-	liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území	-	Viz komentář kapitola ZUR 01.	-	Liniová bariéra v krajině, zvýšená zátěž území, negativní vizuální vliv. Z hlediska zájmů památkové péče lze akceptovat. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se však jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na NKP i KP. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na ÚAN (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.
206	O-09	-	rozsáhlá plocha, růst sídla mimo urbanistický kontext	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr není NPÚ detailně znám a nelze jej hodnotit, v rámci ÚP z hlediska historického urbanismu je tento záměr komentován v příslušné kapitole.	--	Rozsáhlá plocha, aditivní růst sídla bez urbanistického kontextu, narušení charakteru historické ulicové zástavby jádra obce. Z hlediska památkové péče: tento záměr lze hodnotit jako kontroverzní až nevhodný. Obecně lze konstatovat, že rozsah nově navržené zastavitelné plochy pro RD v rámci obce je v kontextu stávající zástavby dosti nadhodnocen. Z hlediska historického urbanismu se nevhodně rozšiřuje zastavitelná plocha sídla, bez urbanistické souvislosti, kontextu na okolní stávající urbanistickou strukturu. (měřítko zcela neodpovídá velikosti sídla, zde hrozí vytvoření tzv. „satelitního městečka“ což je zcela nežádoucí).
207	O-10	+	vhodné umístění v sousedství výrobních ploch a silnice I/37	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit.	+	Vhodné umístění v sousedství výrobních ploch a silnice I/37.
208	O-11	++	obnova kulturního dědictví, vznik zařízení CR, atraktivita obce	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednacími NPU-302/9457/2012, NPU-302/7690/2011, NPU-302/6277/2011, NPU-302/2968/2011, NPU-302/2572/2011, NPU-302/2437/2011, NPU-302/6608/2011.	++	Obnova kulturního dědictví, vznik nového zařízení a atraktivity cestovního ruchu, nová atraktivita obce. Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
209	O-12	++	zlepšení pěší přístupnosti Hospitalu Kuks, zkvalitnění prostředí obce	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a akceptovatelný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. S ohledem na dostupnost a dopravní obslužnost areálu NKP i PR lze konstatovat, že se jedná o zásadní projekt, který pozitivně ovlivní celé území na obou březích Labe. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednacími NPU-302/161/2011, NPU-302/675/2011, NPU-302/662/2013.	++	Zlepšení pěší přístupnosti Hospitalu Kuks, zkvalitnění prostředí obce. Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a akceptovatelný. Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. S ohledem na dostupnost a dopravní obslužnost areálu NKP i PR lze konstatovat, že se jedná o zásadní projekt, který pozitivně ovlivní celé území na obou březích Labe.

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
210	O-13	N	-	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (obnova zaniklých objektů a dotvoření základní kompozice prostoru je v souladu s principy obnovy kulturního dědictví ČR). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednán s ÚP NPÚ v Praze. Bohužel z programu obnovy IOP KGJ byl tato část projektové dokumentace vyjmuta a nebude nyní realizována.	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (obnova zaniklých objektů a dotvoření základní kompozice prostoru je v souladu s principy obnovy kulturního dědictví ČR). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
211	O-14	++	vznik zařízení CR, podpora Kuksu	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (v souladu s principy obnovy kulturního dědictví ČR). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednán s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednací NPU-302/2968/2011.	++	Vznik nového zařízení cestovního ruchu, podpora Kuksu. Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (v souladu s principy obnovy kulturního dědictví ČR). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
212	O-15	++	obnova kulturního dědictví, zvýšení atraktivity obce	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (obnova v duchu „špitální zahrady“ je zcela v souladu s principy obnovy kulturního dědictví v ČR). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednáván v několika fázích zpracování s ÚP NPÚ v Praze pod č. jednací NPU-302/2135/2011.	++	Obnova kulturního dědictví, zvýšení atraktivity obce Kuks. Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (obnova v duchu „špitální zahrady“ je zcela v souladu s principy obnovy kulturního dědictví v ČR). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany NKP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
213	O-16	N	-	++	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný.	++	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný.
214	O-17	+	vznik nové atraktivity cestovního ruchu	+	Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu podpořit při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Detailní PD nebyla NPÚ předložena k projednání.	+	Vznik nové atraktivity cestovního ruchu. Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu podpořit při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
215	O-18	+	vznik nové atraktivity cestovního ruchu	+	Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu akceptovat při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Detailní vliv na památkové hodnoty v území bez dostatečné dokumentace nelze posoudit a komentovat.	+	Vznik nové atraktivity cestovního ruchu. Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu akceptovat při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
216	O-19	-	rozsáhlá plocha bydlení bez vazby na zastavěné území, založení nového sídla v krajině	--	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr nelze hodnotit. Obecně lze konstatovat, že „založení nového sídla v krajině“ v tomto rozsahu s pohledovou či funkční vazbou na památkově chráněná území a objekty (NKP, KP) není žádoucí ani v kontextu s principy památkové péče (historického urbanismu).	-	Rozsáhlá plocha bydlení bez vazby na zastavěné území, založení nového sídla v krajině. Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny (plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP, proto tento záměr nelze hodnotit. Obecně lze konstatovat, že „založení nového sídla v krajině“ v tomto rozsahu s pohledovou či funkční vazbou na památkově chráněná území a objekty (NKP, KP) není žádoucí ani v kontextu s principy památkové péče (historického urbanismu).
217	O-20	++	kultivace a zvýšení atraktivity krajiny	+	Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu podpořit při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.	++	Kultivace a zvýšení atraktivity krajiny. Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu podpořit při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.
218	O-21	+	vznik nové atraktivity cestovního ruchu	+	Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu akceptovat při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.	+	Vznik nové atraktivity cestovního ruchu. Z hlediska památkové péče lze obecně tento záměr / ideu akceptovat při dodržení všech limitů v území s plošnou ochranou vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměrů z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměrů z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
219	O-22	++	zlepšení pěší přístupnosti Hospitalu Kuks, zkvalitnění prostředí obce	+	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (obnova autentického ocelové konstrukce mostu). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednán se zástupci NPÚ Josefov i ÚP NPÚ v Praze. Z provozních i kompozičních důvodů je obnova stávajícího mostu žádoucí, nikoli však jeho náhrada novou konstrukcí.	++	Zlepšení pěší přístupnosti Hospitalu Kuks, zkvalitnění prostředí obce. Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako pozitivní a přínosný (obnova autentického ocelové konstrukce mostu). Z pohledu historického urbanismu zde platí limity využití dle podmínek ochrany KP a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněného území. Vlastní projekt byl projednán se zástupci NPÚ Josefov i ÚP NPÚ v Praze. Z provozních i kompozičních důvodů je obnova stávajícího mostu žádoucí, nikoli však jeho náhrada novou konstrukcí.
220	O-23	N	-	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit.	N	
221	O-24	+	zlepšení kvality technické vybavenosti obce	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit.	+	Zlepšení kvality technické vybavenosti obce.
222	O-25	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury pro CR	+	Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní, při dodržení všech podmínek vyplývajících z ochrany KP a metodiky NPÚ	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury pro cestovní ruch. Z hlediska památkové péče lze hodnotit tento záměr jako pozitivní, při dodržení všech podmínek vyplývajících z ochrany KP a metodiky NPÚ
223	O-26	--	vodácké tábořiště ve střetu s aktivní zónou záplavového území	--	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za negativní (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území).	--	Vodácké tábořiště ve střetu s aktivní zónou záplavového území, nepřipustné. Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za negativní (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek OP PR a metodiky NPÚ pro daný typ plošně chráněných území).
224	O-27	++	obnova nevyužívaných objektů, rozvoj vybavenosti obce	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu na akceptovatelnou (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek ochrany KP a metodiky NPÚ).	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů, rozvoj vybavenosti obce. Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu na akceptovatelnou (jednoznačně zde platí limit využití dle podmínek ochrany KP a metodiky NPÚ).
225	O-28	++	zlepšení prostupnosti území, doplnění infrastruktury CR	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy památkové péče.	++	Zlepšení prostupnosti území, doplnění infrastruktury cestovního ruchu. Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy památkové péče.
226	O-29	++	rozšíření nabídky služeb v území a infrastruktury pro CR	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit.	++	Rozšíření nabídky služeb a infrastruktury cestovního ruchu v území.
227	O-30	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury CR	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za akceptovatelnou.	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury pro cestovní ruch. Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za akceptovatelnou.
228	O-31	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.	N	Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
229	O-32	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury CR	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury pro cestovní ruch. Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy a požadavky památkové péče.

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměru z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměru	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
230	O-33	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření vybavenosti obce	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů, rozšíření vybavenosti obce. Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
231	O-34	++	zlepšení prostupnosti území, doplnění infrastruktury CR	N	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za akceptovatelnou.	++	Zlepšení prostupnosti území, doplnění infrastruktury cestovního ruchu. Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za akceptovatelnou.
232	O-35	+	vznik nové infrastruktury CR, dostupnost Kuksu	-	Z hlediska památkové péče nejsou dostatečné podklady k hodnocení a komentář, v daném území nicméně jednoznačně platí podmínky OP PR vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP (dálkové pohledy a průhledy apod.) i metodika NPÚ pro daný typ plošně chráněného území, ideu lze obecně v daném území OP PR považovat za velmi kontroverzní až nevhodnou.	-	Vznik nové infrastruktury cestovního ruchu a zlepšení dostupnosti Kuksu, ale (!) Z hlediska památkové péče: v daném území nicméně jednoznačně platí podmínky OP PR vč. podmínek vyplývajících z ochrany NKP, KP (dálkové pohledy a průhledy apod.) i metodika NPÚ pro daný typ plošně chráněného území, ideu lze obecně v daném území OP PR považovat za velmi kontroverzní až nevhodnou.
233	O-36	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAP) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče v daném území.	N	Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
234	O-37	N	-	X	Z hlediska památkové péče a historického urbanismu nelze hodnotit tento záměr bez odpovídající PD.	N	
235	O-38	++	zlepšení dostupnosti Hospitalu Kuks	--	Z hlediska památkové péče a historického urbanismu nelze detailně hodnotit tento záměr bez odpovídající PD, nicméně lze obecně konstatovat, že se jedná o velmi kontroverzní projekt, který byl nezávisle projednáván a není v souladu s požadavky památkové péče NPÚ.	+	Zlepšení dostupnosti Hospitalu Kuks, je možné řešit s ohledem na zájmy památkové péče. Z hlediska památkové péče: lze obecně konstatovat, že se jedná o velmi kontroverzní projekt, který byl nezávisle projednáván a není v souladu s požadavky památkové péče NPÚ.
236	O-39	+	doplnění infrastruktury pro CR	--	Z hlediska památkové péče a historického urbanismu nelze detailně hodnotit tento záměr bez odpovídající PD, nicméně lze obecně konstatovat, že se jedná o velmi kontroverzní projekt, který ve formě „záchytného velkokapacitního parkoviště“ není v souladu s principy a požadavky památkové péče NPÚ v daném území.	+	Doplnění infrastruktury pro cestovní ruch, je možné řešit s ohledem na zájmy památkové péče. Z hlediska památkové péče: lze obecně konstatovat, že se jedná o velmi kontroverzní projekt, který ve formě „záchytného velkokapacitního parkoviště“ není v souladu s principy a požadavky památkové péče NPÚ v daném území.
237	O-40	++	doplnění infrastruktury pro CR	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit (úplná absence jakékoli dokumentace).	++	Doplnění infrastruktury pro cestovní ruch.
238	O-41	N	-	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ, investiční záměr nepřísluší NPÚ hodnotit (úplná absence jakékoli dokumentace).	N	
239	O-42	N	-	X	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nepodléhá odbornému vyjádření NPÚ.	N	
240	O-43	N	-	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.	N	Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy a požadavky památkové péče.

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

Záměr		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměrů z hlediska udržitelného rozvoje území		závěry expertního hodnocení vhodnosti realizace záměrů z hlediska památkové péče		konkluze – celkové vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů	
číslo	označení	hodnocení	hlavní důvody hodnocení	hodnocení	komentář NPÚ	hodnocení	hlavní důvody hodnocení / komentář hodnocení
241	O-44	N	-	-	Viz komentář k UP-He-16 a 17.	-	Narušení ekologické stability v ploše RBK podél řeky Labe. Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy péče. Doporučujeme „úzkostlivé“ prověření osazení staveb a technologií do krajiny a prostředí. Doporučujeme prověření architektonickou „hmotovou a materiálovou“ studií.
242	O-45	++	rozvoj vybavenosti obce, zvýšení atraktivity pro bydlení	X	Absence odpovídající PD, nelze posoudit.	++	Rozvoj vybavenosti obce, zvýšení atraktivity pro bydlení.
243	O-46	N	-	+	Z hlediska památkové péče a historického urbanismu nelze detailně hodnotit tento záměr bez odpovídající PD, nicméně při respektování všech podmínek a principů ochrany prostředí KP apod. není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.	+	Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
244	O-47	N	-	X	Absence odpovídající PD, nelze posoudit.	N	
245	O-48	++	zlepšení dopravní dostupnosti území	N	Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako akceptovatelný.	++	Zlepšení dopravní dostupnosti území a zvýšení atraktivity území pro cestovní ruch. Z hlediska památkové péče lze obecně hodnotit tento záměr jako akceptovatelný.
246	O-49	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury CR	N	Z hlediska památkové péče nejsou přímo dotčeny plošně chráněná území (krom ÚAN) nebo objekty prohlášené za NKP popř. KP - nicméně není v rozporu s principy a požadavky památkové péče.	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury cestovního ruchu. Z hlediska památkové péče není záměr v rozporu s principy a požadavky památkové péče.
247	O-50	++	obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury CR	+	Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za akceptovatelnou, při respektování všech podmínek OP PR.	++	Žádoucí obnova nevyužívaných objektů, rozšíření infrastruktury cestovního ruchu. Z hlediska zájmů památkové péče lze považovat daný záměr / ideu za akceptovatelnou, při respektování všech podmínek OP PR.
248	O-51	N	-	X	Mimo řešené území. Absence odpovídající PD, nelze posoudit.	N	



VYHODNOCENÍ MÍRY ÚNOSNOSTI A KAPACITY ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ Z HLEDISKA REALIZACE VŠECH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ

grafická část

10 – VÝKRES VYHODNOCENÍ MÍRY ÚNOSNOSTI ÚZEMÍ

METODIKA

Vyhodnocení míry únosnosti a kapacity řešeného území z hlediska realizace všech rozvojových záměrů je metodicky zohledněno již v samotném dílčím vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů na provedení změn v území, které je předmětem předchozího oddílu této studie, oddílu G – VYHODNOCENÍ VHODNOSTI REALIZACE ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ. V rámci bodového hodnocení vhodnosti realizace jednotlivých záměrů na provedení změn v území jsou ve všech případech zohledněny veškeré známé a v měřítku řešení územní studie identifikovatelné synergické a kumulativní vlivy vyplývající z případné realizace jednotlivých záměrů a z nich vyplývající vlivy na vyváženost územních podmínek pro příznivé životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a hospodářský růst, tedy na vyváženost jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území. Zohledněna jsou především veškerá případná ohrožení únosnosti území například nevhodnou kumulací výrobních funkcí ve volné krajině, zvýšenou dopravní zátěží, neúměrným skokovým nárůstem počtu obyvatel v obcích, nedostupností základního občanského vybavení pro obyvatele obce apod.

Cílem tohoto oddílu územní studie je přehledně a souhrnně zrekapitulovat veškerá, v rámci vyhodnocení vhodnosti realizace záměrů na provedení změn v území identifikovaná, ohrožení únosnosti a kapacity území. Pro potřeby identifikace ohrožení únosnosti a kapacity území byla zvolena hlediska nejlépe odpovídající charakteru řešeného území a očekávaným trendům jeho územního rozvoje vyplývajícím z povahy a rozsahu identifikovaných záměrů na provedení změn v území:

- ekologická stabilita území
- krajinný ráz
- objem / indukce automobilové dopravy
- růst počtu trvale žijících obyvatel
- dostupnost základního občanského vybavení pro obyvatele řešeného území
- nabídka pracovních příležitostí v řešeném území
- zátěž území rozvojem produkčních aktivit
- kapacita a komplexnost nabídky infrastruktury cestovního ruchu.

Identifikace ohrožení únosnosti a kapacity řešeného území je provedeno porovnáním výchozí kapacity řešeného území s navrhovanou kapacitou území za teoretického předpokladu realizace všech identifikovaných relevantních záměrů na provedení změn v území (záměry dle ZÚR, záměry dle UP, záměry ostatní), a to pro níže uvedené reprezentativní oblasti územního rozvoje charakterizující nejlépe řešené území a vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel řešeného území. Sledovány jsou nároky na provoz řešeného i širšího území a na veřejnou infrastrukturu v řešeném území vyvolané navrhovaným nárůstem kapacity konkrétního vybraného způsobu využití řešeného území:

1. navrhované kapacity bydlení X dostupnost (prostorová a kapacitní) předškolního a základního vzdělávání
2. navrhované kapacity bydlení X dostupnost dopravní a technické infrastruktury
3. navrhované kapacity bydlení X dostupnost pracovních příležitostí v místě
4. navrhovaný rozvoj produkce (výroby, skladování) X objem generované dopravy
5. navrhovaný rozvoj ubytovacích kapacit X provozní zátěž území

BILANCE NAVRHOVANÉ ZÁTĚŽE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Jako podklad pro následnou identifikaci hlavních ohrožení únosnosti řešeného území byly zvoleny 3 pro řešené území reprezentativní funkční složky území, pro něž byla podrobně kvantifikována jejich cílová kapacita v řešeném území. Na základě bilance návrhové kapacity jednotlivých vybraných funkčních složek v řešeném území byly sledovány tyto vztahy:

1. bydlení (počet trvale žijících obyvatel) ve vztahu ke stávající i navrhované kapacitě MŠ a ZŠ v obci jako základním předpokladům sociální soudržnosti společenství obyvatel v jednotlivých obcích řešeného území
2. bydlení ve vztahu ke stávající i navrhované nabídce pracovních příležitostí v jednotlivých obcích řešeného území
3. navrhovaná lokalizace a kapacita ubytovacích zařízení ve vztahu k lokalizaci hlavních atraktivit cestovního ruchu.

BILANCE POČTU OBYVATEL A KAPACITY MŠ / ZŠ

Počet obyvatel

obec	počet obyvatel STAV (2011)	počet obyvatel NÁVRH	počet obyvatel CÍLOVÝ STAV	nárůst (%)
Dvůr Králové nad Labem (část zahrnutá v řešeném území)	741	136	877	18 %
Heřmanice	403	176	579	43 %
Hřibojedy	209	324	533	155 %
Choustníkovo Hradiště	590	380	970	64 %
Kuks	254	560	814	220 %
Stanovice	62	160	222	258 %
Vlčkovice v Podkrkonoší	408	536	944	131 %
CELKEM	2 667	2 272	4 939	85 %

220 % - červeně označen alarmující navrhovaný nárůst počtu obyvatel s rizikem vážného narušení sociální soudržnosti (skokový nárůst počtu obyvatel a zhoršená schopnost integrace novousedlíků, sociální exkluze novousedlíků (gated communities), zhoršená dostupnost občanského vybavení, především mateřských škol a základních škol (realizace vybavenosti „v závěsu“ za růstem počtu obyvatel))

131 % - oranžově označen problematický navrhovaný nárůst počtu obyvatel s rizikem narušení sociální soudržnosti

Tabulka: Stávající, navrhovaný a cílový počet obyvatel v řešeném území

Kapacity MŠ a ZŠ

obec	stávající počet obyvatel v obci	MŠ v obci ZŠ v obci	stávající kapacita MŠ / ZŠ	stávající potřeba kapacit MŠ / ZŠ dle ukazatelů	stávající potřeba kapacit MŠ / ZŠ	cílový počet obyvatel v obci	cílová potřeba kapacity MŠ / ZŠ dle ukazatelů	potřebné navýšení kapacity MŠ / ZŠ (cílová potřeba bez stávající a navrhované kapacity)
Dvůr Králové nad Labem (část zahrnutá v řešeném území)	741	MŠ Žireč	24	30	+ 6	877	35	+ 11
		ZŠ Strž	13	101	+ 88		120	+ 107
Heřmanice	403	MŠ Heřmanice	12	16	+ 4	579	23	+ 11
		-	-	55	+ 55		79	+ 79
Hřibojedy	209	-	-	9	+ 9	533	22	+ 22
		-	-	29	+ 29		73	+ 73
Choustníkovo Hradiště	590	MŠ Ch. Hradiště	30	24	- 6	970	39	+ 9
		-	-	80	+ 80		132	+ 132
Kuks	254	MŠ (záměr O-45)	12 (odhad)	10	- 2	814	32	+ 20
		-	-	35	+ 35		110	+ 110
Stanovice	62	-	-	3	+ 3	222	9	+ 9
		-	-	9	+ 9		30	+ 30
Vlčkovice v Podkrkonoší	408	-	-	17	+ 17	944	38	+ 38
		-	-	56	+ 56		129	+ 129
CELKEM	2 667	MŠ	78	109	+ 31	4 939	198	+ 120
		ZŠ	13	365	+ 352		695	+ 682

STAV / NÁVRH (zohledněn v potřebném navýšení kapacity)

+129 - červeně označena nezbytná potřeba zřízení MŠ / ZŠ v místě

Ukazatele nároků na kapacity MŠ a ZŠ dle počtu obyvatel (dle publikace Principy a pravidla územního plánování, ÚÚR, 2012):

- počet míst v MŠ = 40 míst / 1000 obyvatel

- počet míst v ZŠ = 136 míst / 1000 obyvatel

Poznámka:

v tabulce není zahrnuta speciální MŠ a ZŠ logopedická v Choustníkově Hradišti – jedná se o specifické zařízení nadmístního významu

Tabulka: Stávající, navrhované a cílové kapacity MŠ a ZŠ v řešeném území

UBYTOVACÍ KAPACITY

obec	ubytovací zařízení STAV	stávající kapacita (počet lůžek)	stávající kapacita (počet lůžek) v obci	ubytovací zařízení NÁVRH	navrhovaná kapacita (počet lůžek)	navrhovaná kapacita (počet lůžek) v obci	cílová ubytovací kapacita (počet lůžek) v obci
Dvůr Králové nad Labem (část zahrnutá v řešeném území)	Domov Sv. Josefa	8	8	ubytování v objektu bývalé fary (O-05)	26	26	34
Heřmanice	-	-	-	-	-	-	-
Hřibojedy	-	-	-	-	-	-	-
Choustníkovo Hradiště	Penzion U Milana	12	100	-	-	48	148
	Penzion Doctor	48		rozšíření ubytování do objektu bývalé fary (záměr O-25)	16 (odhad)		
	Motorest Hradišťan	40		-	-		
	-	-		ubytování v penzionu U Dvou borovic (záměr O-40)	12 (odhad)		
	-	-		obnova Kuksovského mlýna (záměr O-06)	20 (odhad)		
Kuks	Galerie Kuks	4	97	-	-	148	245
	Hotel Nová Amerika	75		rozšíření hotelu	30		
	Hostinec U Zlatého slunce	18		-	-		
	Zámecký penzion Kuks (zrušen)	0		-	-		
	-	-		turistické infocentrum v Kuksu (záměr O-02)	8		
				obnova NKP Hospital Kuks (záměr O-11)	50 (odhad)		
				ubytování v objektu bývalé továrny na vánoční ozdoby (záměr O-50)	60 (odhad)		
Stanovice	Šporkův Mlýn	30	30	-	-	-	30
Vlčkovice v Podkrkonoší	-	-	-	-	-	-	-
CELKEM	-	-	235	-	-	222	457

Pozn.: STAV / NÁVRH (zohledněn v potřebném navýšení kapacity)

Tabulka: Stávající, navrhované a cílové ubytovací kapacity v řešeném území

PRACOVNÍ PŘÍLEŽITOSTI

obec	stávající počet zaměstnanců	navrhovaný počet nových pracovních míst v plochách výroby (dle ÚP)	navrhovaný počet nových pracovních míst v plochách občanské vybavenosti (dle ÚP)	předpokládaný počet nových pracovních míst vyplývající z ostatních záměrů v území	celkový předpokládaný počet nových pracovních míst
Dvůr Králové nad Labem (část zahrnutá v řešeném území)	212 (odborný odhad)	259	2	24	285
Heřmanice	185	27	-	4	31
Hřibojedy	28	-	-	-	-
Choustníkovo Hradiště	188	299	-	8	307
Kuks	26	60	6	69	135
Stanovice	4	29	-	1	30
Vlčkovice v Podkrkonoší	30	23	-	-	23
CELKEM	673	697	8	106	811

STAV / **NÁVRH** (zohledněn v potřebném navýšení kapacity)

Pozn.: Počet zaměstnanců v řešené části města Dvůr Králové n. L. byl stanoven odborným odhadem na 212 (v celém území města Dvůr Králové n. L. je evidováno 6 509 zaměstnanců).

Pozn.: Distribuce počtu pracovních míst v území byla s ohledem na absenci dat stanovena odborným odhadem, celková čísla za jednotlivé obce odpovídají údajům dle ČSÚ k roku 2011.

Pozn.: Navrhovaný či předpokládaný počet nových pracovních míst vyjadřuje maximální možnou kapacitu navrhovaných ploch a ostatních záměrů, reálně tedy budou čísla nižší.

Tabulka: Stávající, navrhované a cílové počty pracovních příležitostí

HLAVNÍ OHROŽENÍ ÚNOSNOSTI ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

<i>ohrožení únosnosti území</i>	
<i>označení</i>	<i>možné negativní důsledky ohrožení</i>
01	Zvýšená zátěž území ve vazbě na rychlostní silnici R11 <ul style="list-style-type: none"> - narušení krajinného rázu - bariérový efekt (zhoršená prostupnost pro pěší a cyklisty příčně k silnici, narušení tradičních provozních a prostorových vazeb na obou stranách silnice - indukce dopravy (každá nová kapacitní dopravní stavba přirozeně indukuje dopravu, a to i ze širšího okolí) - vysoké intenzity automobilové dopravy >> hluk a emise z dopravy - indukce velkoplošných ekonomických aktivit (logistická centra, plošně rozsáhlé výrobní areály, sklady, čerpací stanice pohonných hmot, apod.) do území ve vazbě na silnici
02	Zvýšená zátěž území ve vazbě na mimoúrovňové křižovatky na rychlostní silnici R11 <ul style="list-style-type: none"> - indukce dopravy (každá nová kapacitní dopravní stavba přirozeně indukuje dopravu, a to i ze širšího okolí) - vysoké intenzity automobilové dopravy >> hluk a emise z dopravy >> mimoúrovňová křižovatka jako bodový zdroj hluku a znečištění ovzduší - indukce velkoplošných ekonomických aktivit (logistická centra, plošně rozsáhlé výrobní areály, sklady, čerpací stanice pohonných hmot, apod.) do území ve vazbě na mimoúrovňovou křižovatku
03	Zvýšená zátěž území kumulací intenzivních produkčních aktivit ve vazbě na mimoúrovňovou křižovatku Choustníkovo Hradiště na rychlostní silnici R11, jižně od jádrového území obce Choustníkovo Hradiště a západně od obce Vlčkovice <ul style="list-style-type: none"> - zvýšená dopravní zátěž území, hluk a emise z dopravy - hluk a emise, zápach, z provozu areálů - narušení image obce Choustníkovo Hradiště a Vlčkovice v Podkrkonoší jako tradičních zemědělských venkovských obcí
04	Zvýšená zátěž území kumulací produkčních aktivit na severozápadním okraji obce Stanovice <ul style="list-style-type: none"> - zvýšená dopravní zátěž území, hluk a emise z dopravy (území velmi špatně dopravně dostupné, buď přes obec Kuks (nežádoucí), nebo přes jednosměrný historický ocelový most ve Stanovicích (technicky nepřijatelné) nebo přes obec Choustníkovo Hradiště (závlek dopravy na velkou vzdálenost a navíc do sousední obce)) - hluk a emise, zápach, z provozu areálů - narušení image obce Stanovice jako malého tradičního obytného a rekreačního sídla na Labi
05	Zvýšená zátěž území ve vazbě na areál hospitalu Kuks v souvislosti s výraznou intenzifikací jeho využití po jeho celkové rekonstrukci <ul style="list-style-type: none"> - zvýšená dopravní zátěž území, nároky na kapacitu přístupových komunikací k hospitalu pro jeho uživatele (studenti, pedagogové, účastníci kurzů, seminářů a dalších vzdělávacích, kulturních a společenských akcí, zásobování areálu), nároky na kapacity dopravy v klidu v blízkosti areálu hospitalu - narušení genia loci a interpretace minulosti areálu hospitalu jeho zvýšeným provozem
06	Zvýšená zátěž území kumulací produkčních aktivit na okraji části obce Kašov <ul style="list-style-type: none"> - zvýšená dopravní zátěž území, hluk a emise z dopravy - hluk a emise, zápach, z provozu areálů - narušení image Kašova jako tradičního obytně-rekreačního sídla v členité krajině jižně od Kuksu
07	Ohrožení krajinného rázu v údolní nivě řeky Labe <ul style="list-style-type: none"> - nenávratné nebo jen obtížně návratné narušení krajinného rázu ploché široké údolní nivy řeky Labe objemově a výškově dominantní zástavbou výrobních a skladových hal, měřítkově neadekvátních ploché, převážně zemědělské, krajiny s dominantním vegetačním doprovodem vodotečí

ohrožení únosnosti území	
<i>označení</i>	<i>možné negativní důsledky ohrožení</i>
08	Ohrožení krajinného rázu a historické urbanistické struktury části obce Hřibojedy – Malé Hřibojedy <ul style="list-style-type: none"> - nenávratné nebo jen obtížně návratné narušení historické urbanistické struktury zástavby části obce Malé Hřibojedy kolem čockovité návsi, jako součásti krajinného rázu obce Hřibojedy charakteristické třemi vzájemně oddělenými sídly (Velké Hřibojedy, Malé Hřibojedy a Hvězda) rozvinutými podél Libotovského potoka a jeho levého přítoku
09	Ohrožení krajinného rázu a historické urbanistické struktury části obce Kuks - Kašov <ul style="list-style-type: none"> - nenávratné nebo jen obtížně návratné narušení historické urbanistické struktury rozptýlené zástavby bývalých usedlostí v členité krajině jižně Kuksu v části obce Kašov - nežádoucí intenzifikace zástavby a vzájemné prorůstání / propojování historicky izolovaných sídel
10, 11, 12	Ohrožení ekologické stability území ve vazbě na řeku Labe nevhodnou lokalizací nové ČOV pro obec Heřmanice <ul style="list-style-type: none"> - narušení funkčnosti a ekologické stability regionálního biokoridoru resp. regionálního biocentra jako součástí ÚSES ve vazbě na řeku Labe v Heřmanicích
13	Vážné ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel - riziko sociální exkluze v souvislosti se vznikem izolované obytné lokality Nová Amerika <ul style="list-style-type: none"> - sociální exkluze celé obytné lokality >> uzavřená obytná lokalita prostorově, provozně i sociálně izolovaná od okolní struktury osídlení (gated community) - zhoršený přístup obyvatel k základnímu občanskému vybavení (především MŠ) a dalšímu vybavení každodenní potřeby (obchod, služby, zdravotní péče, sociální služby ad.) - žádná nebo zhoršená obsluha lokality hromadnou dopravou >> pravděpodobně absolutní závislost na individuální automobilové dopravě
14	Vážné ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel - riziko sociální exkluze v souvislosti se vznikem izolované obytné lokality na východním okraji obce Choustníkovo Hradiště <ul style="list-style-type: none"> - skokový, a vůči stávající velikosti obce poměrově neadekvátní, nárůst počtu obyvatel a jejich zhoršená schopnost integrace mezi starousedlíky a komunitu obce - sociální exkluze celé obytné lokality >> uzavřená obytná lokalita prostorově, provozně i sociálně izolovaná od okolní struktury sídla (gated community) - zhoršený přístup obyvatel k základnímu občanskému vybavení (především MŠ) a dalšímu vybavení každodenní potřeby (obchod, služby, zdravotní péče, sociální služby ad.) - zvýšené nároky na dopravní obslužnost
15, 16	Vážné ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel - riziko sociální exkluze v souvislosti se vznikem izolované obytné lokality na severním okraji obce Vlčkovice v Podkrkonoší <ul style="list-style-type: none"> - skokový, a vůči stávající velikosti obce poměrově neadekvátní, nárůst počtu obyvatel a jejich zhoršená schopnost integrace mezi starousedlíky a komunitu obce - sociální exkluze celé obytné lokality >> uzavřená obytná lokalita prostorově, provozně i sociálně izolovaná od okolní struktury sídla (gated community) - zhoršený přístup obyvatel k základnímu občanskému vybavení (především MŠ) a dalšímu vybavení každodenní potřeby (obchod, služby, zdravotní péče, sociální služby ad.) - zvýšené nároky na dopravní obslužnost
17	Vážné ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel - riziko sociální exkluze v souvislosti se vznikem izolované obytné lokality na okraji obce Stanovice <ul style="list-style-type: none"> - skokový, a vůči stávající velikosti obce poměrově neadekvátní, nárůst počtu obyvatel a jejich zhoršená schopnost integrace mezi starousedlíky a komunitu obce - sociální exkluze celé obytné lokality >> uzavřená obytná lokalita prostorově, provozně i sociálně izolovaná od okolní struktury sídla (gated community) - zhoršený přístup obyvatel k základnímu občanskému vybavení (především MŠ) a dalšímu vybavení každodenní potřeby (obchod, služby, zdravotní péče, sociální služby ad.) - zvýšené nároky na dopravní obslužnost

ohrožení únosnosti území	
označení	možné negativní důsledky ohrožení
18	Ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel v souvislosti s masivním nárůstem obyvatel obce Hříbojedy
	<ul style="list-style-type: none"> - skokový, a vůči stávající velikosti obce poměrově neadekvátní, nárůst počtu obyvatel a jejich zhoršená schopnost integrace mezi starousedlíky a komunitu obce - sociální segregace starousedlíků a novousedlíků - zhoršený přístup obyvatel k základnímu občanskému vybavení (především MŠ) a dalšímu vybavení každodenní potřeby (obchod, služby, zdravotní péče, sociální služby ad.) - zvýšené nároky na dopravní obslužnost
19	Ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel v souvislosti s masivním nárůstem obyvatel obce Stanovice
	<ul style="list-style-type: none"> - skokový, a vůči stávající velikosti obce poměrově neadekvátní, nárůst počtu obyvatel a jejich zhoršená schopnost integrace mezi starousedlíky a komunitu obce - sociální segregace starousedlíků a novousedlíků - zhoršený přístup obyvatel k základnímu občanskému vybavení (především MŠ) a dalšímu vybavení každodenní potřeby (obchod, služby, zdravotní péče, sociální služby ad.)
20	Ohrožení sociální soudržnosti společenství obyvatel v souvislosti s masivním nárůstem obyvatel obce Vlčkovice v Podkrkonoší
	<ul style="list-style-type: none"> - skokový, a vůči stávající velikosti obce poměrově neadekvátní, nárůst počtu obyvatel a jejich zhoršená schopnost integrace mezi starousedlíky a komunitu obce - sociální segregace starousedlíků a novousedlíků - zhoršený přístup obyvatel k základnímu občanskému vybavení (především MŠ) a dalšímu vybavení každodenní potřeby (obchod, služby, zdravotní péče, sociální služby ad.)

Tabulka: Identifikovaná hlavní ohrožení únosnosti řešeného území



CÍLOVÉ CHARAKTERISTIKY ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

grafická část

11 – VÝKRES CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK ÚZEMÍ

I.1

CÍLOVÉ CHARAKTERISTIKY ÚZEMÍ DLE PŘEVLÁDAJÍCÍHO ZPŮSOBU VYUŽITÍ

grafická část

11 – VÝKRES CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK ÚZEMÍ

ZONACE ÚZEMÍ DLE CÍLOVÉHO PŘEVLÁDAJÍCÍHO ZPŮSOBU VYUŽITÍ

Jedním z hlavních výstupů územní studie je rozdělení řešeného území do jednotlivých zón podle potenciálu pro cílový převládající způsob využití, při zohlednění chráněných veřejných zájmů především v oblasti památkové péče a s ohledem na nároky na jeho ochranu s ohledem na zachování přítomných památkových hodnot.

Územní studie vymezuje, na základě podrobné analýzy řešeného území, podrobného vyhodnocení vhodnosti realizace identifikovaných relevantních záměrů na provedení změn v území a na základě vyhodnocení míry únosnosti a kapacity řešeného území z hlediska realizace všech identifikovaných relevantních záměrů na provedení změn v území, následující kategorie zón dle cílového převládajícího způsobu využití území:

<i>název zóny</i>	<i>upřesnění využití zóny</i>
BYDLENÍ + OBČANSKÉ VYBAVENÍ	trvalé bydlení, občanské vybavení veřejné a komerční, infrastruktura cestovního ruchu
BYDLENÍ	trvalé bydlení
KULTURA / OSVĚTA / VZDĚLÁVÁNÍ	kultura, osvěta, naučná a poznávací turistika, vzdělávání, věda a výzkum, infrastruktura cestovního ruchu
INTENZIVNÍ (HROMADNÁ) REKREACE	golf, sport, hromadné ubytování, rekreační areály, agroturistika
EXTENZIVNÍ REKREACE V PŘÍRODĚ	pěší a cyklistická turistika, vodní turistika, hipoturistika, agroturistika, každodenní rekreace
INDIVIDUÁLNÍ REKREACE	chaty, chalupy, zahrádky
INTENZIVNÍ PRODUKCE	zemědělství, sady, výroba, skladování
EXTENZIVNÍ PRODUKCE V LESNÍCH PLOCHÁCH	hospodářsky využívané lesy
EXTENZIVNÍ PRODUKCE V KRAJINĚ	střídání zemědělských a přírodních ploch, louky, pastviny

Tabulka: Zóny dle převládajícího cílového způsobu využití

Každá zóna je charakterizována některým z konkrétních převládajících / dominantních způsobů využití. Pevládající způsob využití je v každé příslušné zóně nositelem charakteru území. Kromě převládajícího způsobu využití jsou přirozeně v zóně zastoupeny i další způsoby využití, nikoli však v dominantní / určující míře, jen jako využití doplňková k převládajícímu způsobu využití.

Zonace řešeného území dle cílového převládajícího způsobu využití vychází z následujících předpokladů:

1. respektování zonace řešeného území dle požadovaného stupně ochrany / regulace (viz následující oddíl I.2)
2. vzájemná kooperace a saturace potřeb obcí v řešeném území jako celku >> pokud některé aktivity není možné, například z důvodu přísných požadavků na ochranu a regulaci území, umístit na území jedné obce, je nezbytné danou potřebu saturovat na území jiné / sousední obce
3. „metropolitním“ (nadřazeným) zázemím řešeného území jsou města Dvůr Králové nad Labem a Jaroměř, jakožto obce s rozšířenou působností a regionálně významná centra osídlení, disponující širokým spektrem občanského vybavení a nabídkou pracovních příležitostí.

Ke každé vymezené kategorii zón s převládajícím cílovým způsobem využití je na následujících stranách uvedeno jejich vymezení a jejich podrobná charakteristika.

BYDLENÍ + OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Vymezení v řešeném území

- jádrová území (ve vazbě na historická jádra) obcí Kuks, Choustníkovo Hradiště, Heřmanice a části obce Žireč

Podrobná charakteristika zóny

- území s vysokou mírou smíšenosti využití pro trvalé bydlení a občanské vybavení veřejné i komerční
- kompaktní zástavba jádrových území obcí, zpravidla v rozsahu historického jádra (kolem historické návsi) a v přímé vazbě na ně
- území s významnou obslužnou funkcí pro celou obec i širší okolí

BYDLENÍ

Vymezení v řešeném území

- výběžek obytné zástavby města Dvůr Králové nad Labem v západní části řešeného území
- území v přímé vazbě na jádrové území části obce Žireč, a obcí Choustníkovo Hradiště, Kuks a Heřmanice
- v podstatě celé zastavěné území obce Vlčkovice v Podkrkonoší (s výjimkou západní části zastavěného území využívaného pro zemědělskou výrobu)
- jádrové území obce Hřibojedy
- s vysokou mírou smíšenosti s individuální rekreací: zastavěná území části obce Choustníkovo Hradiště Grunt, části obce Heřmanice Běluň, Brod nad Labem a Slotov, části obce Kuks Kašov, části obce Hřibojedy Malé Hřibojedy a Hvězda a zastavěné území obce Stanovice

Podrobná charakteristika zóny

- urbanizované území charakteru venkovských sídel s převládající obytnou funkcí
- zástavba určená převážně k trvalému bydlení venkovského charakteru, často v kombinaci s individuální rekreací v chalupách a chatách

KULTURA / OSVĚTA / VZDĚLÁVÁNÍ

Vymezení v řešeném území

- areál hospitalu Kuks včetně nejbližšího okolí (zahrada, hřbitov, hospodářské objekty)
- jádrové území obce Kuks přibližně v rozsahu bývalých lázní při levém břehu Labe

Podrobná charakteristika zóny

- specifické území zahrnující NKP Hospital Kuks a navazující území včetně historického jádra obce Kuks

- území se zvýšenou památkovou ochranou - koncentrace objektů s kulturní a historickou hodnotou
- území s převládajícím využitím souvisejícím s cestovním ruchem (ubytování, stravování, obchody se suvenýry), poznávací turistikou (muzea, galerie, výstavní expozice), vzděláváním, vědou a výzkumem (výuková zařízení, školící služby)
- území charakteristické pořádáním společenských a kulturních akcí (vinobraní, trhy, festivaly, divadelní a hudební představení)

INTENZIVNÍ (HROMADNÁ) REKREACE

Vymezení v řešeném území

- Golfový areál Nová Amerika
- Letiště Dvůr Králové nad Labem
- Rýcholka
- Kuksovský mlýn
- bývalý Šporkův statek ve Stanovicích
- bývalý hotel Betlém v Žirči
- území ve vazbě na přístup k Betlému od Hřibojed
- bývalý zemědělský areál ve Slotově

Podrobná charakteristika zóny

- urbanizované i krajinné plochy intenzivně využívané pro hromadnou rekreaci – rodinnou rekreaci, pobytovou rekreaci, hromadné pobytové akce
- rekreační areály určené zpravidla pro konkrétní formu rekreačního využití, sport a hromadné ubytování (hotely, penziony, ubytovny, tábořiště)

EXTENZIVNÍ REKREACE V PŘÍRODĚ

Vymezení v řešeném území

- pás území podél obou břehů řeky Labe mezi Dvorem Králové nad Labem a Jaroměří zahrnující jádrové území části obce Žireč, obec Stanovice, jádrové území obce Kuks a území obce Hřibojedy
- pás území po obou březích Kocbeřského a Hradištského potoka mezi Stanovicemi a Kohoutovem zahrnující území Rýcholka, jádrové území obce Choustníkovo Hradiště a část obce Ferdinandov
- území mezi Žirčí a Betlémem
- území mezi Stanovicemi a Betlémem

Podrobná charakteristika zóny

- území intenzivně využívané pro pěší turistiku, cykloturistiku, vodní turistiku či hipoturistiku a individuální formy rekreačních pohybových aktivit a sportu včetně každodenní rekreace místních obyvatel

- území s vysokou koncentrací pěších cest a stezek, cyklostezek, hiposteze a jiných komunikací (zejména místní a účelové) tvořící integrální součást krajiny a s vysokou koncentrací značených pěších a cyklistických turistických tras, naučných stezek
- koncentrace doplňkové infrastruktury pěší a cyklistické turistiky, vodácké turistiky a hipoturistiky jako jsou odpočívadla, přístřešky, občerstvení, zařízení pro odstavení jízdních kol, informační centra, informační panely, kotviště / úvaziště lodí, nástupní a výstupní místa pro vodáky a další drobná zařízení pro turisty

INDIVIDUÁLNÍ REKREACE

Vymezení v řešeném území

- zastavěné části části obce Hříbojedy Hvězda, část obce Choustníkovo Hradiště Ferdinandov a část obce Dvůr Králové nad Labem Žirecká Podstráň
- s vysokou mírou smíšenosti s trvalým bydlením: zastavěná území části obce Choustníkovo Hradiště Grunt, části obce Heřmanice Běluň, Brod nad Labem a Slotov, části obce Kuks Kašov, části obce Hříbojedy Malé Hříbojedy a Hvězda a zastavěné území obce Stanovice

Podrobná charakteristika zóny

- území s převládajícím podílem objektů druhého bydlení, zejména chalup a chat
- chatové a zahrádkové osady
- často izolované enklávy v krajině
- soukromé zahrady

INTENZIVNÍ PRODUKCE

Vymezení v řešeném území

- široký pás zemědělsky intenzivně využívané krajiny mezi údolní novou Labem na jihu a lesními masivy jižních svahů Kocléřovského hřbetu na severu, zahrnující zemědělsky využívanou krajinu mezi Labem a Choustníkovým Hradištěm, sady severně Choustníkovu Hradiště, krajinu kolem Vlčkovice v Podkrkonoší
- zemědělsky využívaná krajina kolem obce Hříbojedy
- součástí zóny je také produkční zázemí zemědělsky využívané krajiny zahrnující zemědělské výrobní a skladové areály a areály drobné a řemeslné výroby a lehké výroby
- výrobní areál Juta a.s. ve Dvoře Králové nad Labem
- výrobní areály v Brodě nad Labem a Běluni

Podrobná charakteristika zóny

- území vytvářející produkční zázemí řešeného území
- urbanizované a krajinné plochy využívané k intenzivnímu zemědělství i průmyslové výrobě
- intenzivně obhospodařované území, především pole a sady, ale zahrnující například také chovné rybníky
- uzavřené zemědělské areály a areály drobné a řemeslné nebo lehké výroby

EXTENZIVNÍ PRODUKCE V LESNÍCH PLOCHÁCH

Vymezení v řešeném území

- masivy lesů severně Choustníkova Hradiště a Vlčkovice v Podkrkonoší
- lesní komplexy východního cípu Zvičinského hřebetu severně a východně Hřibojed

Podrobná charakteristika zóny

- neurbanizované území
- hospodářsky využívané lesy
- součástí zóny jsou četné pěší cesty a stezky či jiné komunikace (zejména místní a účelové) tvořící integrální součást krajiny, v menší míře s vyznačením pěších tras, cyklotras, naučných stezek

EXTENZIVNÍ PRODUKCE V KRAJINĚ

Vymezení v řešeném území











































- zvlněná krajiny obklopující obec Heřmanice ze severu i z jihu

BLIŽŠÍ CHARAKTERISTIKA ZÓNY

- neurbanizované území
- střídání zemědělských a přírodních ploch, členitá morfologie krajiny
- střídající se plochy malých políček, luk a pastvin, rybníky, remízy
- krajinné plochy členěné komunikacemi, vodními prvky a drobnými přírodními plochami

CÍLOVÉ CHARAKTERISTIKY VYUŽITÍ ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ

Na základě zonace řešeného území dle cílového převládajícího způsobu využití navrhuje územní studie tyto cílové charakteristiky využití území a hlavní cílové rozvojové předpoklady jednotlivých dotčených obcí:

hlavní rozvojový potenciál	Dvůr Králové n. L.	Choustníkovo Hradiště	Heřmanice	Hřiboje	Kuks	Stanovice	Vlčkovice v. P.
BYDLENÍ							
OBČANSKÁ VYBAVENOST							
INFRASTRUKTURA CESTOVNÍHO RUCHU							
HROMADNÁ REKREACE							
INDIVIDUÁLNÍ REKREACE							
VÝROBA / SKLADOVÁNÍ							

Tabulka: Hlavní rozvojové potenciály území jednotlivých obcí

DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM

(Žireč Ves, Žireč Městys, Sylvárov, Žirečská Podstráň)

Žireč

- historické jádro obce ve vazbě na areál bývalého jezuitského kláštera: smíšené území s koncentrací bydlení a občanského vybavení
- charakter jádra obce určuje areál bývalého jezuitského kláštera jako neregionálně významné zařízení sociální péče s potenciálem dalšího rozvoje sociálních služeb, včetně přidružených aktivit cestovního ruchu (zázemí pro pěší a cykloturisty, vodáky, možnost ubytování, občerstvení)
- území ve vazbě na historické jádro: zachování charakteru čistě obytného území venkovského charakteru
- potenciál rozvoje zázemí letiště Dvůr Králové nad Labem jako významné infrastruktury cestovního ruchu v území

Žirečská Podstráň

- zachování charakteru sídla s převahou individuální rekreace v chatách a chalupách v rozptýlené volné formě zástavby převážně původních drobných statků, usedlostí a hospodářských objektů ve svahu nad širokou údolní nivou Labe
- potenciál obnovy bývalého hotelu Betlém u železniční zastávky Žireč opět pro potřeby hromadného ubytování a cestovního ruchu, ve vazbě na blízký Betlém a železniční zastávku Žireč

Území podél Labe

- potenciál zlepšení prostupnosti řeky Labe v úseku Dvůr Králové nad Labem – Žireč – Stanovice a s tím související posílení úlohy řeky Labe jako základního integračního prvku atraktivit a infrastruktury cestovního ruchu podél Labe
- potenciál koncentrace značených turistických tras podél Labe

HEŘMANICE

Rozvojové předpoklady obce

- sídlo venkovského charakteru s vyšší koncentrací zařízení základního občanského vybavení a pracovních příležitostí
- v rámci řešeného území jedno z lokálních obslužných center saturující především absenci dostatečné nabídky pracovních příležitostí v obcích s omezeným rozvojovým potenciálem vyplývajícím z vyšší míry regulace rozvoje území vzhledem ke koncentraci kulturně-historických hodnot (především obce Kuks a Stanovice)
- potenciál územního rozvoje především v oblasti občanského vybavení, zemědělské a drobné řemeslné nebo lehké výroby a výrobních a nevýrobních služeb (ve vazbě na stávající výrobní areálu v Brodě nad Labem a Běluni)
- potenciál rozvoje infrastruktury cestovního ruchu s ohledem na polohu na řece Labi, Labské cyklostezce a s ohledem na potenciál interpretace místního dědictví rodiště Albrechta z Valdštejna

Jádrové území obce (ve vazbě na historické jádro)

- smíšené území s koncentrací bydlení a občanského vybavení
- potenciál rozvoje infrastruktury cestovního ruchu ve vazbě na řeku Labe (odpočívadla pro cykloturisty, výstupní a nástupní místo a kotviště lodí pro vodáky, občerstvení, možnost ubytování včetně například tábořiště, infocentrum ad.)

Běluň, Brod nad Labem, Slotov

- zachování charakteru sídel s kombinací bydlení a individuální rekreace v chatách a chalupách
- potenciál dalšího rozvoje výrobních areálů v Běluni a Bodě nad Labem
- potenciál revitalizace bývalého zemědělského areálu na západním okraji Slotova na hromadné ubytovací zařízení doplněné o další služby cestovního ruchu jako zázemí pro areál hospitalu Kuks

HŘIBOJEDY

Rozvojové předpoklady obce

- sídlo venkovského charakteru s převahou bydlení a individuální rekreace
- v rámci řešeného území jedno ze sídel saturujících především absenci dostatečné nabídky rozvojových ploch pro bydlení v obcích s omezeným rozvojovým potenciálem vyplývajícím z vyšší míry regulace rozvoje území vzhledem ke koncentraci kulturně-historických hodnot (především obce Kuks a Stanovice)

Území ve vazbě na nástupní místo na Betlém

- potenciál rozvoje infrastruktury cestovního ruchu (ubytování, stravování, občerstvení, infocentrum a další služby pro turisty) jako zázemí nástupního místa turistů na prohlídku Betléma

Hřibojedy

- zachování převážně čistě obytného území venkovského charakteru a další rozvoj bydlení po celém obvodu obce (doplňování proluk, oboustranné obestavování ulic)

Malé Hřibojedy

- zachování charakteru sídla s kombinací bydlení a individuální rekreace v chatách a chalupách
- zachování urbanistické struktury zástavby podél čochkovité návsi

Hvězda

- zachování charakteru sídla s převahou individuální rekreace v chatách a chalupách

Krajina obklopující Hřibojedy

- zachování zemědělsky intenzivně využívané krajiny včetně příslušného produkčního a skladového zázemí v jižní části jádrové obce Hřibojedy

CHOUSTNÍKOVO HRADIŠTĚ

Rozvojové předpoklady obce

- sídlo venkovského charakteru s vyšší koncentrací zařízení základního občanského vybavení a pracovních příležitostí, zachovávající si historickou pozici hospodářského zázemí řešeného území
- v rámci řešeného území jedno z lokálních obslužných center saturující absenci dostatečné nabídky občanského vybavení každodenní potřeby, rozvojových ploch pro bydlení a především pracovních příležitostí v obcích s omezeným rozvojovým potenciálem vyplývajícím z vyšší míry regulace rozvoje území vzhledem ke koncentraci kulturně-historických hodnot (především obce Kuks a Stanovice)
- potenciál územního rozvoje především v oblasti bydlení, občanského vybavení, zemědělské a drobné řemeslné nebo lehké výroby a výrobních a nevýrobních služeb (ve vazbě na nově plánovanou rychlostní silnici R11)
- potenciál jako zázemí cestovního ruchu pro území Kuksu a Stanovic (možnost umístění kapacitních ubytovacích zařízení, rekreačního areálu, sportovního vybavení, apod., které je na území Kuksu či Stanovic s ohledem na vyšší míru regulace rozvoje území limitované)

Jádrové území obce (ve vazbě na historické jádro)

- smíšené území s koncentrací bydlení a občanského vybavení
- zachování lineární urbanistické struktury historického jádra obce se zástavbou podél podélné návsi
- posílení integrace území zříceniny hradu Choustníkovo Hradiště k centrální části obce

Území severně jádrového území

- zachování čistě obytného území venkovského charakteru a další rozvoj bydlení na jižních svazích nad historickým jádrem

Ferdinandov

- zachování charakteru sídla s převahou individuální rekreace v chatách a chalupách

Grunt

- zachování charakteru sídla s kombinací bydlení a individuální rekreace v chatách a chalupách

Území severně navrhované mimoúrovňové křižovatky na silnici R11

- potenciál rozvoje výroby ve vazbě na stávající výrobní areály jižně od jádrového území obce Choustníkovo Hradiště a na západním okraji obce Vlčkovice v Podkrkonoší

Rýcholka

- potenciál revitalizace dlouhodobě podvyžívaného zemědělského areálu Rýcholka včetně přilehlých chovných rybníků na rekreační areál jako zázemí cestovního ruchu pro území Kuksu a Stanovic

Krajina - sever

- zachování sadů a zemědělsky intenzivně využívané krajiny

Krajina - jih

- zachování zemědělsky intenzivně využívané krajiny včetně příslušného produkčního a skladového zázemí

KUKS

Rozvojové předpoklady obce

- turistické centrum nadregionálního významu s vysokou koncentrací infrastruktury cestovního ruchu ve vazbě na národní kulturní památku hospital Kuks a historickou obec Kuks a celé území památkové rezervace Kuks – Betlém, poskytující turistům i dalším návštěvníkům plnohodnotný servis a zázemí přímo v místě
- území s nejvyšší mírou regulace rozvoje území s rozvojovým potenciálem koncentrovaným téměř výhradně do zastavěného území formou doplňování proluk, revitalizace nevyužívaných nebo podvyžívaných objektů a obnovy původních zaniklých objektů

Areál hospitalu Kuks

- centrum turistického ruchu v území, centrum poznávací turistiky (muzeum, galerie, další výstavní expozice), kultury a interpretace místního dědictví
- potenciál celoročního využití areálu hospitalu pro vzdělávací účely, vědu, výzkum, osvětu, konání vzdělávacích, kulturních a společenských akcí
- potenciál zlepšení dopravní dostupnosti hospitalu zkvalitnění infrastruktury pro turisty ve vazbě na železniční zastávku Kuks a vybudováním nového přístupu pro automobily a autobusy od Kašova včetně vybudování nového záchytného parkoviště ve vazbě na železniční zastávku

Jádrová obec Kuks

- centrum turistického ruchu v území, centrum poznávací turistiky (muzeum, galerie, další výstavní expozice), kultury a interpretace místního dědictví
- smíšené území s koncentrací bydlení, občanského vybavení a infrastruktury cestovního ruchu (ubytování, stravování, infocentrum, administrativa ad.)

Kašov

- zachování charakteru sídla s kombinací bydlení a individuální rekreace v chatách a chalupách
- zachování urbanistické struktury Kašova tvořené okrouhlicovým návesním sídlem Kašov a rozptýlenou zástavbou bývalých hospodářských událostí v členité krajině mezi Kašovem a Zaloňovem

Nová Amerika

- potenciál dalšího rozvoje rekreačního areálu Nová Amerika, rozšíření ubytovacích kapacit, doplnění dalšího sportovního vybavení areálu, možnost agroturistiky, jezdeckých sportů apod.

STANOVICE

Rozvojové předpoklady obce

- sídlo venkovského charakteru s kombinací bydlení a individuální rekreace v chatách a chalupách
- území s nejvyšší mírou regulace rozvoje území s rozvojovým potenciálem koncentrovaným přednostně do zastavěného území formou doplňování proluk, revitalizace nevyužívaných nebo podvyžívaných objektů a obnovy původních zaniklých objektů
- potenciál rozvoje infrastruktury cestovního ruchu s ohledem na polohu na řece Labi a Labské cyklostezce
- potenciál revitalizace bývalého Šporkova statku na západním okraji Stanovic na rekreační areál s možností ubytování a dalších služeb cestovního ruchu
- zachování pouze extenzivní formy rekreace v krajině ve vazbě na areál v Betlémě

VLČKOVICE V PODKRKONOŠÍ

Rozvojové předpoklady obce

- sídlo venkovského charakteru s převahou bydlení
- v rámci řešeného území jedno ze sídel saturujících především absenci dostatečné nabídky rozvojových ploch pro bydlení v obcích s omezeným rozvojovým potenciálem vyplývajícím z vyšší míry regulace rozvoje území vzhledem ke koncentraci kulturně-historických hodnot (především obce Kuks a Stanovice)
- potenciál rozvoje výroby ve vazbě na stávající výrobní areály jižně od jádrového území obce Choustníkovo Hradiště a na západním okraji obce Vlčkovice v Podkrkonoší (v souvislosti s plánovanou trasou rychlostní silnice R11 a mimoúrovňovou křižovatkou Choustníkovo Hradiště)
- zachování zemědělsky intenzivně využívané krajiny okolo celé obce včetně příslušného produkčního a skladového zázemí v západní části obce Vlčkovice

I.2

ZONACE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ DLE POŽADOVANÉHO STUPNĚ OCHRANY / REGULACE

grafická část

11 – VÝKRES CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK ÚZEMÍ

Řešené území je rozděleno do třech zón podle navrhovaného cílového stupně jeho ochrany, tedy na území s různými požadavky na míru jeho regulace.

Rozdělení území do zón podle navrhovaného cílového stupně jeho ochrany bylo provedeno na základě:

1. limitů památkové péče, především na základě rozsahu památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě
2. fyzického terénního průzkumu řešeného území a identifikace území
 - a) kde se vizuálně uplatňuje areál bývalého hospitalu Kuks (odkud je areál bývalého hospitalu viditelný)
 - b) které se vizuálně uplatňuje při pohledu z terasy před hospitálem Kuks (které je viditelné z terasy bývalého hospitalu)

ZÓNA A

VYMEZENÍ ZÓNY

- ochranné pásmo památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě
- zastavěná část části obce Kuks Kašov

CHARAKTERISTIKA ZÓNY

- zóna s nejvyššími / nejpřísnějšími požadavky a pravidly na jeho ochranu a tedy i s nejvyššími požadavky na jeho regulaci
- zóna určená vymezením ochranného pásma památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě
- fungování a využití zóny je plně podřízeno památkové rezervaci a koncentraci nemovitých kulturních památek

DOPORUČENÁ OPATŘENÍ V ZÓNĚ

- v územních plánech obcí je nezbytné stanovení maximální výškové regulace veškeré zástavby (optimálně v metrech od přilehlého původního rostlého terénu, aby nemohlo docházet ke spekulacím se skutečnou výškou nadzemního podlaží)
- v územních plánech obcí je nezbytné stanovení objemové regulace zástavby formou definice jednotlivých struktur zástavby (kompaktní, rozvolněná, areálová apod.) s ohledem na vztah zástavby k veřejnému prostranství a s ohledem na utváření veřejného prostranství zástavbou
- stanovená prostorové regulace v územních plánech obcí dotčených zónou A bude zohledňovat kompoziční vazby v území ve vztahu k areálu bývalého hospitalu, jeho dominantní poloze v krajině a ve vztahu k výškové dominantě špitálního kostela Nejsvětější trojice
- k nové zástavbě bude využité přednostně zastavěné území >> doplnění proluk ve stávající zástavbě
- vymezení nových ploch pro zástavbu mimo zastavěné území se předpokládá jen ve zcela výjimečných případech
- v nezastavěném území, ve volné krajině, bude v rámci územních plánů důsledně využito možnosti vyloučení vybraných staveb, zařízení a opatření v nezastavěném území podle § 18 odst. (5) stavebního zákona (především staveb a zařízení pro zemědělství nebo vybrané stavby technické infrastruktury) s cílem eliminace rizika budoucího narušení historických kompozičních vazeb v krajině výstavbou objemově nevhodných objektů ve volné krajině

ZÓNA B

VYMEZENÍ ZÓNY

- území mimo zónu A, kde se vizuálně uplatňuje areál bývalého hospitalu Kuks (odkud je areál bývalého hospitalu viditelný)
- území mimo zónu A, které se vizuálně uplatňuje při pohledu z terasy před hospitálem Kuks (které je viditelné z terasy bývalého hospitalu)

CHARAKTERISTIKA ZÓNY

- zóna se středně vysokými / přísnými požadavky a pravidly na jeho ochranu a regulaci
- zóna určená vizuálním uplatněním areálu hospitalu Kuks
- využití a prostorového uspořádání v zóně musí respektovat vizuální a kompoziční vazby na území areálu hospitalu Kuks i celé území památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě
- nároky na striktnější prostorovou regulaci zástavby v zóně (výška zástavby, objem zástavby apod.)

DOPORUČENÁ OPATŘENÍ V ZÓNĚ

- v územních plánech obcí je žádoucí stanovení maximální výškové regulace zástavby (optimálně v metrech od přilehlého původního rostlého terénu, aby nemohlo docházet ke spekulacím se skutečnou výškou nadzemního podlaží)
- v územních plánech obcí je žádoucí stanovení objemové regulace zástavby formou definice jednotlivých struktur zástavby (kompaktní, rozvolněná, areálová apod.) s ohledem na vztah zástavby k veřejnému prostranství a s ohledem na utváření veřejného prostranství zástavbou
- stanovená prostorové regulace v územních plánech obcí dotčených zónou B bude zohledňovat kompoziční vazby v území ve vztahu k areálu bývalého hospitalu, jeho dominantní poloze v krajině a ve vztahu k výškové dominantě špitálního kostela Nejsvětější trojice
- k nové zástavbě bude využité přednostně zastavěné území >> doplnění proluk ve stávající zástavbě
- v nezastavěném území, ve volné krajině, bude v rámci územních plánů důsledně využito možnosti vyloučení vybraných staveb, zařízení a opatření v nezastavěném území podle § 18 odst. (5) stavebního zákona (především staveb a zařízení pro zemědělství nebo vybrané stavby technické infrastruktury) s cílem eliminace rizika budoucího narušení historických kompozičních vazeb v krajině výstavbou objemově nevhodných objektů ve volné krajině

ZÓNA C

VYMEZENÍ ZÓNY

- území mimo zónu A i mimo zónu B, kde se vizuálně nijak uplatňuje areál bývalého hospitalu Kuks
- území mimo zónu A i mimo zónu B, které se vizuálně neuplatňuje při pohledu z terasy před hospitálem Kuks (které není viditelné z terasy bývalého hospitalu)

CHARAKTERISTIKA ZÓNY

- zóna s nejnižšími / nejméně přísnými požadavky a pravidly na jeho ochranu a regulaci
- zóna bez specifických nároků na konkrétní ochranná opatření ve vztahu k území areálu hospitalu Kuks i celému území památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě

DOPORUČENÁ OPATŘENÍ V ZÓNĚ

- nejsou stanovena

I.3

CÍLOVÁ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST JÁDROVÉHO ÚZEMÍ A HLAVNÍCH ATRAKTIVIT CESTOVNÍHO RUCHU

grafická část

11 – VÝKRES CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK ÚZEMÍ

OBECNÉ ZÁSADY DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI

Územní studie navrhuje tyto obecné zásady dopravní obslužnosti jádrového území (území v rozsahu ochranného pásma památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě) a hlavních atraktivit cestovního ruchu v řešeném území (obec Kuks, areál hospitalu Kuks, areál souboru plastik v Betlémě, Žireč, Choustníkovo Hradiště, Heřmanice):

- v řešeném území budou vytvořeny takové podmínky, aby obslužnost jádrového území i hlavních atraktivit cestovního ruchu byla vždy rovnocenně možná zároveň více druhy dopravy, tedy vždy kombinací automobilové, železniční, hromadné autobusové, pěší nebo cyklistické dopravy, a doplňkově také po vodě nebo na koni
- dopravní obsluha jádrového území i hlavních atraktivit cestovního ruchu nesmí neúměrně zatěžovat ty části území s nejvyšší ochranou hodnot >> kapacitní doprava musí být zachycena v dostatečné vzdálenosti od nejhodnotnějších částí území, kde nebude představovat ohrožení nebo přímé narušení hodnot v území >> do bezprostřední blízkosti hodnot v území je možné povolit pouze přístup pěších, výjimečně pak cyklistů (i pro cyklisty je však vhodné vytvořit podmínky pro možné odstavení jízdních kol v místech nástupních bodů k hlavním atraktivitám, například v prostoru záchytných parkovišť pro automobily).
- Pro každý z druhů dopravní obslužnosti území budou vždy vytvořeny alternativy přístupu

OBSLUŽNOST AUTOMOBILOVOU DOPRAVOU

I přes stále rostoucí popularitu a oblibu pěší a cyklistické turistiky a její stále se zvyšující podíl na dělbě přepravní práce v oblasti cestovního ruchu, lze předpokládat, že v oblasti cestovního ruchu na místní úrovni bude stále jako základní prostředek obslužnosti území a dostupnosti atraktivit cestovního ruchu dominovat automobilová doprava, v individuální formě osobními automobily a v hromadné formě autobusy.

Řešené území jako celek je v současné době dobře obslouženo automobilovou dopravou, na širší území je řešené území napojeno kapacitní silnicí I/37, místní obslužnost zprostředkovává relativně hustá síť silnic II. a III. třídy a místních komunikací.

Územní studie navrhuje tyto hlavní zásady obslužnosti jádrového území (území v rozsahu ochranného pásma památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě) a hlavních atraktivit cestovního ruchu v řešeném území (obec Kuks, areál hospitalu Kuks, areál souboru plastik v Betlémě, Žirče, Choustníkovo Hradiště, Heřmanice) automobilovou dopravou:

- území obce Kuks napříč přes řeku Labe zůstane pro automobily neprůjezdné
- do bezprostřední blízkosti hodnot v území nebude vjezd automobilů a autobusů povolen, jejich odstavení bude zajištěno soustavou záchytných parkovišť u hlavních nástupních bodů k hlavním atraktivitám cestovního ruchu
- primární dostupnost obce Kuks a areálu hospitalu Kuks pro turisty automobilem nebo autobusem bude zajištěna ze stávající silnice I/37 resp. z plánované rychlostní silnice R11 s ukončením na záchytném parkovišti na severním okraji obce Kuks (dále do obce Kuks bude pro dopravu s výjimkou rezidentní dopravy vjezd zakázán)
- sekundární (doplňková) dostupnost areálu hospitalu Kuks pro turisty a uživatele hospitalu po dokončení jeho kompletní rekonstrukce automobilem nebo autobusem, zvláště pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, a účastníky hromadných akcí v areálu hospitalu Kuks (výukové a školící akce, výukové pobyty apod.) bude zajištěna novou komunikací ze silnice III/29915 z části obce Kašov, s ukončením na záchytném parkovišti ve vazbě na železniční zastávku Kuks tak, aby automobilová doprava a parkující automobily nenarušovaly hodnotu areálu hospitalu a pobyt turistů a návštěvníků v něm
- primární dostupnost Betléma pro turisty automobilem nebo autobusem bude zajištěna od Žirče resp. od Hříbojed s ukončením na záchytném parkovišti na území obce Hříbojed
- sekundární (doplňková) dostupnost Betléma pro turisty automobilem bude zajištěna ze Stanovic s ukončením na záchytném parkovišti ve Stanovicích u mostu přes Labe

OBSLUŽNOST ŽELEZNICÍ

V souběhu s řekou Labe, po pravobřežní hraně údolní nivy řeky, je od poloviny 19. století vedena železniční trať, dnes celostátní železniční trať č. 030 Jaroměř – Turnov – Liberec. V řešeném území jsou situovány celkem 3 železniční stanice / zastávky, v Kuksu, v Žirči a ve Dvoře Králové nad Labem (na okraji řešeného území).

Obslužnost řešeného území železnicí dnes zajišťují jednak standardní osobní vlaky českých drah, pro zvýšení atraktivity území pro turisty jsou však a železniční trati provozovány v turistické sezóně také turistické jízdy historickými parními vlaky.

Územní studie navrhuje tyto hlavní zásady obslužnosti jádrového území (území v rozsahu ochranného pásma památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě) a hlavních atraktivit cestovního ruchu v řešeném území (obec Kuks, areál hospitalu Kuks, areál souboru plastik v Betlémě, Žireč, Choustníkovo Hradiště, Heřmanice) železnicí:

- železniční zastávky Kuks a Žireč budou sloužit jako vstupní brány do řešeného území pro turisty a návštěvníky cestující vlakem, místa poskytující optimální komfort a zázemí pro turisty
- mezi železničními zastávkami a atraktivitami cestovního ruchu v řešeném území bude vytvořeno optimální kapacitní a pohodlné pěší a cyklistické propojení
- železniční zastávka Kuks bude sloužit jako nástupní místo pro návštěvu areálu hospitalu Kuks a obce Kuks
- železniční zastávka Žireč bude sloužit jako nástupní místo pro návštěvu areálu souboru plastik v Betlémě a Žirče

OBSLUŽNOST PĚŠÍ

Pěší obslužnost území představuje samotný základ dopravní obslužnosti celého řešeného území. Pěší doprava je jediná, která má ze všech druhů dopravy v řešeném území nárok bezprostředního kontaktu a bezprostřední dosažitelnosti celého jádrového území včetně všech atraktivit cestovního ruchu.

Územní studie navrhuje tyto hlavní zásady pěší obslužnosti jádrového území (území v rozsahu ochranného pásma památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě) a hlavních atraktivit cestovního ruchu v řešeném území (obec Kuks, areál hospitalu Kuks, areál souboru plastik v Betlémě, Žireč, Choustníkovo Hradiště, Heřmanice):

- celé řešené území bude maximálně prostupné pro pěší, pro pohodlný a bezpečný pohyb pěších budou v řešeném území přizpůsobeny všechny stávající veřejně přístupné cesty v krajině, stejně jako veřejná prostranství v zastavěných územích sídel
- hlavní proudy pěších cest v řešeném území budou situovány do území podél Labe (údolní niva a břehy Labe), všechny ostatní pěší trasy v území budou na území podél Labe důsledně navázány
- v řešeném území budou postupně realizovány nově značené turistické trasy a tematické naučné stezky tak, aby se pěší pohyb v řešeném území stal atraktivnějším a interaktivnějším
- všechny hlavní atraktivity cestovního ruchu v řešeném území budou přístupné bezbariérově
- maximum pěších tras v řešeném území bude řešeno v souběhu s cyklistickými trasami tak, aby bylo možné sdružovat doprovodnou infrastrukturu pro pěší a cykloturistiku (odpočívadla, přístřešky, informační tabule a zařízení, občerstvení, ubytovací a stravovací zařízení apod.)

OBSLUŽNOST CYKLISTICKÁ

Vedle pěší obslužnosti území představuje cyklistická obslužnost základní způsob nemotorové a ekologicky šetrné dopravní obslužnosti území. Cyklistická obslužnost musí být vždy základem dopravní obslužnosti každého území. Cyklistická doprava má v řešeném území nárok bezprostřední dosažitelnosti celého jádrového území včetně všech atraktivit cestovního ruchu, avšak s ohledem na nutnost odstavování jízdních kol je vhodné vytvořit takové podmínky, aby cyklistická dostupnost nenarušovala nejvyšší hodnoty v území.

Územní studie navrhuje tyto hlavní zásady cyklistické obslužnosti jádrového území (území v rozsahu ochranného pásma památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě) a hlavních atraktivit cestovního ruchu v řešeném území (obec Kuks, areál hospitalu Kuks, areál souboru plastik v Betlémě, bývalý jezuitský klášter v Žirči, jádro obce Choustníkovo Hradiště se zříceninou hradu, jádro obce Heřmanice):

- celé řešené území bude maximálně prostupné pro cyklisty, pro pohodlný a bezpečný pohyb cyklistů budou v řešeném území přizpůsobeny všechny stávající veřejně přístupné cesty v krajině, stejně jako veřejná prostranství v zastavěných územích sídel
- páteří cyklistické dopravy napříč řešeným územím bude Labská cyklostezka, všechny ostatní cyklistické trasy a vazby v území budou na Labskou cyklostezku důsledně navázány
- hlavní cyklistické vazby napříč údolím řeky Labe budou vytvořeny v trasách:
 - Choustníkovo Hradiště – Rýcholka – Žireč (podél Kocbeřského potoka)
 - Choustníkovo Hradiště – Rýcholka – Stanovice (podél Kocbeřského potoka)
 - Žireč – Betlém - Hřibojedy – Litíč – Velichovky
 - Stanovice – Kašov – Nová Amerika – Litíč – Velichovky
- v rámci každého nástupního bodu k hlavním atraktivitám cestovního ruchu v území, například v rámci záchytných parkovišť pro automobily a autobusy, budou vytvořeny podmínky pro kapacitně odpovídající možné bezpečné odstavení jízdního kola a pokračování v návštěvě atraktivity cestovního ruchu pěšky
- maximum cyklistických tras v řešeném území bude řešeno v souběhu s pěšími trasami tak, aby bylo možné sdružovat doprovodnou infrastrukturu pro pěší a cykloturistiku (odpočívadla, přístřešky, informační tabule a zařízení, občerstvení, ubytovací a stravovací zařízení apod.)

OBSLUŽNOST NA KONI

V současné době nejsou v území vytvořeny v podstatě žádné podmínky pro pohyb po území na koni na delší vzdálenosti, odděleně od motorové dopravy.

Územní studie navrhuje tyto hlavní zásady obslužnosti jádrového území (území v rozsahu ochranného pásma památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě) a hlavních atraktivit cestovního ruchu v řešeném území (obec Kuks, areál hospitalu Kuks, areál souboru plastik v Betlémě, bývalý jezuitský klášter v Žirči, jádro obce Choustníkovo Hradiště se zříceninou hradu, jádro obce Heřmanice) na koni:

- v řešeném území budou prověřeny možnosti vedení hipostezek odděleně od motorové dopravy, včetně možností lokalizace úvazišť pro koně ve vazbě na hlavní atraktivitu cestovního ruchu v řešeném území
- hipostezky v řešeném území by měly primárně propojovat zemědělskou krajinu kolem Choustníkova Hradiště a Vlčkovice v Podkrkonoší se zemědělskou krajinou kolem Hřiboje, s průchodem údolní nivou řeky Labe

OBSLUŽNOST PO VODĚ

Řeka Labe představuje základní páteř a vůbec nejvýznamnější přírodní atraktivitu řešeného území. Labe vytváří jednak krajinnou osu území, ale také osu sídelní. Podél řeky Labe je historicky rozvinut řetězec sídel, z nichž Žireč, Kuks a Heřmanice zároveň reprezentují jedny z hlavních atraktivit cestovního ruchu v řešeném území.

Potenciál řeky Labe jako základního integrujícího prvku celého řešeného území není dosud plně využit. Po jižním svahu údolní nivy Labe je v souběhu s řekou vedena železniční trať, ostatní dopravní vazby, s výjimkou realizovaného úseku Labské cyklostezky Jaroměř – Heřmanice – Kuks, nejsou ve vazbě na řeku systémově řešeny. Přitom pro dopravní obslužnost a dostupnost území může sloužit řeka sama, jako tok splouvaný na kanoích nebo kajacích, nebo sjízdňný na lodích.

Územní studie navrhuje tyto hlavní zásady obslužnosti jádrového území (území v rozsahu ochranného pásma památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě) a hlavních atraktivit cestovního ruchu v řešeném území (obec Kuks, areál hospitalu Kuks, areál souboru plastik v Betlémě, bývalý jezuitský klášter v Žirči, jádro obce Choustníkovo Hradiště se zříceninou hradu, jádro obce Heřmanice) po vodě:

- na řece Labi budou vytvořeny optimální podmínky pro jeho využití pro vodáctví, tedy pro splouvání na kanoích / kajacích / raftech, především budou vytvořeny optimální podmínky pro sjíždění nebo alespoň přenášení jezů
- na řece Labi v řešeném území bude vytvořena ucelená síť nástupních a výstupních míst pro vodáky integrující vždy kotviště / úvaziště lodí:
 - Dvůr Králové – Nový Svět (stav)
 - Žireč (stav)
 - Stanovice – Šporkův mlýn (návrh)
 - Brod nad Labem (stav)
 - Heřmanice (návrh)
- nástupní a výstupní místa pro vodáky budou vždy sloužit jako výchozí body pro možnou návštěvu atraktivit cestovního ruchu v řešeném území a budou tak navázány na hlavní pěší turistické trasy v území propojující každé nástupní a výstupní místo s nejbližší atraktivitou cestovního ruchu
- centrální nástupní a výstupní místo a kotviště / úvaziště lodí pro vodáky pro potřeby dopravní obslužnosti jádrového území bude zřízeno ve Stanovicích u Šporkova mlýna a bude sloužit jako výchozí bod pro pěší dostupnost jak obce Kuks s areálem hospitalu tak Betléma (zřízení kotviště / úvaziště lodí pro vodáky přímo v obci Kuks je nevhodné s ohledem na možné vizuální narušení kulturně-historických hodnot v území)

OBSLUŽNOST LETADLEM

Dostupnost řešeného území letadlem zajišťuje veřejné vnitrostátní letiště Dvůr Králové nad Labem situované jihozápadně od Žirče. Samotná letecká doprava nezajišťuje dopravní obslužnost řešeného území, ve vazbě na letecké spojení zajišťují vlastní dopravní obslužnost území navazující prostředky dopravy, v případě řešeného území především automobilová doprava, případně také doprava cyklistická a pěší.

Územní studie navrhuje integraci území letiště Dvůr Králové nad Labem do sítě pěších a cyklistických tras v řešeném území pro umožnění dostupnosti jádrového území a hlavních atraktivit cestovního ruchu v řešeném území kromě automobilové dopravy také pěšky nebo na jízdním kole.

I.4

POTENCIÁL ROZVOJE CESTOVNÍHO RUCHU

grafická část

11 – VÝKRES CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK ÚZEMÍ

VÝCHODISKA

(DLE MEZINÁRODNÍ CHARTY O KULTURNÍM TURISMU)

- Interakce mezi zdroji kulturního dědictví a turismem je dynamická a z toho lze konstatovat vývoj generující někdy výhody, výzvy a potencialitu konfliktů. Projekty aktivity a turistický rozvoj musí směřovat k pozitivním výsledkům a omezit negativní dopady, které by mohly poškodit kulturní dědictví a způsob života turistických obcí, přičemž by lépe odpovídaly potřebám a aspiracím návštěvníků.
- Projekty turistického rozvoje a infrastruktury musí brát v úvahu dimenze estetické, sociální a kulturní, přírodní a kulturní krajinu, charakteristiky biodiverzity, jakož i vizuální životní prostředí včetně památkových souborů. Je nutno dávat přednost místním materiálům a brát v úvahu charakteristiky místní architektury a zvláštnosti lidových staveb.
- Podpoře a rozvoji turismu památkových souborů musí předcházet návrhy plánů gesce, které berou v úvahu přírodní a kulturní hodnotu památkových zdrojů. Ty musí vymezit přijatelné hranice změn, které jsou přínosné těmto souborům a které berou v úvahu zvláště dopad turistických návštěv na fyzické charakteristiky, integritu, ekologii a biodiverzitu prostorů, přístupy a systémy dopravy a na sociální, ekonomický a kulturní prospěch turistických obcí. Jestliže je úroveň navrhovaných změn nepřijatelná, projekt rozvoje musí být pozměněn.
- Plánování turistických aktivit musí nabízet návštěvníkům nejlepší podmínky komfortu, bezpečnosti a zdraví, aby byla posílena radost návštěvy, ale aby to nepoškozovalo význam a ekologické charakteristiky kulturního dědictví.
- Programy podpory turismu musí upřednostňovat širokou redistribuci výhod a ulehčit tlak, který dopadá na nejpopulárnější místa. Musí podporovat návštěvníky k experimentování v nejširším smyslu slova s různými prvky přírodního a kulturního dědictví kraje či místní lokality.

ZÁSADY PRO ZVÝŠENÍ ATRAKTIVITY ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ PRO CESTOVNÍ RUCH

Řešené území disponuje širokým spektrem kulturně-historických atraktivit cestovního ruchu, z nichž nejvýznamnější je obec Kuks s přilehlým areálem bývalého hospitalu a soubor plastik v Novém lese u Kuksu (Betlém) nedaleko Stanovic. Právě území mezi Kuksem a Stanovicemi tvoří turisticky nejatraktivnější část řešeného území, jeho jádro, sem se soustřeďuje pozornost turistů, tady je během turistické sezóny koncentrace turistů nejvyšší. Velikost jádrového území umožňuje jeho prohlídku během jediného dne, většina turistů tak v území, v okolí Kuksu a Betléma stráví jen několik hodin a z území odjíždí.

Přestože se v okolí jádrového území, a to dokonce v turisticky příznivé docházkové a dojezdové vzdálenosti cca 3 km, nachází řada dalších atraktivit (bývalý jezuitská klášter v Žirči, kostel a historická náves v Choustníkově Hradišti, zřícenina hradu Choustníkovo Hradiště, rodiště Albrechta z Valdštejna v Heřmanicích), s ohledem na absenci vzájemné provázanosti s Kuksem zůstávají zpravidla stranou pozornosti a nepodílejí se tak na udržení turistů v území po delší dobu. Samostatným problémem je pak absence těsnější provázanosti území Kuksu a Betléma s nedalekými městy Dvůr Králové nad Labem (s neregionálně významným safari a ZOO) a Jaroměř s pevnostním městem Josefov nebo třeba s lázněmi Velichovky.

Turistický potenciál řešeného území je dlouhodobě nevyužitý. Pro zvýšení atraktivity řešeného území pro cestovní ruch navrhuje územní studie tyto hlavní zásady, jejich územní dopady jsou zohledněny v požadavcích na územně plánovací činnost obcí v řešeném území:

1. Labe: integrační osa atraktivit cestovního ruchu v řešeném území

„Šporkovy realizace téměř všude provází hojnost vody. Ať už jsou to prameny, kašny, vodotrysky, koupelnové lázně, studánky, řeky a potoky, pokaždé je očistný živel velmi promyšleně zapojován do krajinných, široce komponovaných souvislostí.“ (D. Ž. Bor: František Antonín Hrabě Špork – významný mecenáš barokní kultury v Čechách, Trigon 1999).

Labe je spojnicí řešeného území se širším územím, proti proudu s Krkonošemi, po proudu dokonce až s Německem a Severním mořem.

Labe, jako nejvýznamnější přírodní atraktivita řešeného území, krajinná osa, bude zpřístupněna pro chodce a cyklisty.

Jednotlivé turistické cíle v řešeném území a jeho bezprostředním okolí navěšené jako korálky na řeku Labe (Dvůr Králové nad Labem <-> Žireč <-> Stanovice (Betlém) <-> Kuks <-> Heřmanice <-> Jaroměř / Josefov) budou vzájemně provázány

- Labskou cyklostezkou
- pěšími stezkami po obou březích řeky Labe
- vodáckou trasou Labe.

Jednotlivé turistické cíle a atraktivity cestovního ruchu ležící mimo bezprostřední kontakt s řekou Labe (Choustníkovo Hradiště, Velichovky, Betlém) budou důsledně integrovány k řece Labi ucelenou sítí cyklotras a pěších tras.

2. Kuks: jádro / srdce cestovního ruchu v řešeném území

Obec Kuks s přilehlým areálem bývalého hospitalu budou tvořit živé turistické srdce řešeného území. Tady budou koncentrovány kulturní a vzdělávací zařízení, muzea, galerie, výstavní expozice, divadla, koncertní zařízení,

vzdělávací a výuková zařízení. Tady se budou po celý rok konat kulturní a společenské akce. Tady naleznou turisté zázemí pro každodenní pobyt, místa pro občerstvení, stravování, cukrárnu, kavárnu, restauraci. Přímou v Kuksu bude (být kapacitně omezená) nabídka ubytování.

3. Kuks – Betlém – Choustníkově Hradiště: hlavní vnitřní integrační území cestovního ruchu

Řešené území představuje vrcholné dílo barokního krajinářství komponované s architektonickými a přírodními prvky alejí, skal, vodních prvků, toků a ploch, zvláštní kapitolu tvoří centrální trojúhelník **Kuks – Braunův Betlém – Choustníkově Hradiště**.

Hlavní a nejintenzivnější pěší a cyklistické turistické vazby budou vytvořeny v samém srdci bývalého Šporkova nadačního panství Choustníkově Hradiště, mezi jeho někdejší společenskou a pobytovou zónou, Kuksem a Betlémem, a jeho hospodářským a produkčním zázemím v Choustníkově Hradišti. V tomto území, především pak v samotném Choustníkově Hradišti, bude koncentrováno zázemí cestovního ruchu pro území vlastního Kuksu, s omezeným rozvojovým potenciálem a zvýšenými nároky na rozvoj území.

4. Choustníkově Hradiště – Žireč – Velichovky - Heřmanice: vnější integrační území cestovního ruchu

Sekundární intenzivní pěší a cyklistické turistické vazby budou vytvořeny v prostoru mezi Choustníkovým Hradištěm, Žirčí, lázněmi Velichovky a Heřmanicemi. V tomto území budou vytvořeny podmínky optimální pěší a cyklistické dostupnosti atraktivit cestovního ruchu ve větší vzdálenosti od jádra území v Kuksu jako alternativa k prosté návštěvě Kuksu a Betléma.

5. Obce kolem Kuksu: kapacitní zázemí cestovního ruchu pro Kuks

S ohledem na zvýšené nároky kladené na jeho ochranu však není možné přímo v obci uspokojit veškerou poptávku po potřebné infrastruktuře cestovního ruchu (především ubytovací kapacity či rekreační a sportovní vybavení), proto bude v okruhu cca 3 km (optimální docházková vzdálenost pro pěší turisty i optimální dojíždka pro cykloturisty) od obce Kuks vytvořen kordon nabídky ubytovacích a rekreačních zařízení saturující poptávku po turistických službách v řešeném území; potenciál pro vytvoření tohoto kordonu představují například:

- Šporkův mlýn (Stanovice)
- Šporkův statek (Stanovice)
- Rýcholka (Choustníkově Hradiště)
- bývalá usedlost U Macků (Choustníkově Hradiště – Ferdinandov)
- bývalá hájovna a areál lesní správy v Gruntu (Choustníkově Hradiště – Grunt)
- bývalý zemědělský areál ve Slotově (Heřmanice – Slotov)
- bývalý hotel Betlém (Žireč)
- Kuksovský mlýn (Kuks)
- rekreační areál Nová Amerika (Kuks – Kašov)

6. Vzájemné propojení a synergie infrastruktury pěší / cyklo / hipo a vodácké turistiky

Bezmotorový a tudíž ekologický a zdravý prospěšný pohyb v řešeném území bude základním pohybem v území. Pěší a cyklistické stezky jsou nenáročné na zásah do území, lze s výhodnou využít stávajících cest a stezek, bez nutných významných investic a stavebních zásahů v území. Stačí jen vybavit území kvalitním turistickým značením, informačními tabulemi, odpočívadly, občerstvovacími místy, přístřešky a dalšími drobnými impakty. Voda teče, stačí jen málo, aby vodáci připlouvali do území ve větším množství, na vhodných místech zřídit nástupní a výstupní místa a kotviště resp. úvaziště lodí a tyto napojit na síť pěších a cyklistických tras směřujících k atraktivitám cestovního ruchu v území.

Infrastruktura pro různé druhy bezmotorového pohybu bude vzájemně koordinována s cílem dosažení maximální synergičtých efektů. Všechny pěší a cyklistické trasy budou důsledně napojeny na zastávky veřejné autobusové dopravy, železniční zastávky a na všechna nástupní místa k atraktivitám cestovního ruchu, kde budou také zpravidla situována záchytná parkoviště pro automobily a autobusy.

7. Více než jen jednodenní turistika

V řešeném území budou vytvořeny podmínky pro vícedenní pobyty (alespoň 3 dny), a to pomocí těchto základních prostředků, které mají územní rozměr:

- vzájemná provázanost atraktivit cestovního ruchu v řešeném území i širším okolí (Dvůr Králové nad Labem, přehrada Les Království, Jaroměř/Josefov ad.) cyklistickými a pěšími trasami, propojení atraktivit cestovního ruchu do logických řetězců naučnými stezkami
- dostatečná nabídka ubytovacích zařízení různých standardů a různých kapacit lůžek, včetně například tábořišť, přímo v řešeném území
- nabídka rekreačních zařízení různého zaměření a různých standardů, s širší nabídkou doprovodných služeb pro turisty (například wellness, agroturistika, ekoturistika, hipoturistika)

8. Celoroční využití území pro cestovní ruch

V řešeném území budou vytvořeny podmínky pro odstranění problému sezónnosti cestovního ruchu a zaměření cestovního ruchu v řešeném území na letní období, především pak rozšířením spektra služeb pro turisty nezávislých na kulturně-historických hodnotách území, například:

- wellnes pobyty
- rekondiční a rehabilitační pobyty
- kongresová turistika
- zimní agro a hipoturistika, zimní jízdy krajinou na saních tažených koňmi apod.



POŽADAVKY NA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOST
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE A DOTČENÝCH OBCÍ
A DALŠÍ POŽADAVKY A DOPORUČENÍ

J.1

POŽADAVKY NA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOST
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Cílem této územní studie není navrhovat konkrétní řešení problémů a závad, identifikovaných v řešeném území. To je úkolem příslušných nástrojů územního plánování, především pak zásad územního rozvoje, územních plánů, případně regulačních plánů nebo územních studií. Cílem této územní studie je na základě podrobné analýzy řešeného území, podrobné analýzy a expertního vyhodnocení vhodnosti realizace identifikovaných relevantních záměrů na provedení změn v území a vyhodnocení míry únosnosti a kapacity řešeného území s ohledem na vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, stanovit požadavky na řešení identifikovaných problémů, nedostatků a závad v řešeném území v rámci příslušných nástrojů územního plánování, a to s ohledem na územní rozsah problémů, jejich charakter a věcnou příslušnost.

POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ TEXTU ZÚR KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Požadavky na územně plánovací činnost Královéhradeckého kraje představují hlavní výstup územní studie. Uvedené požadavky na doplnění textu ZÚR Královéhradeckého kraje je nutné chápat jako doporučení pro zadání aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje, tedy jako podklad pro vypracování Zprávy o uplatňování ZÚR Královéhradeckého kraje za uplynulé období, nikoli jako definitivní návrh řešení. Ve zprávě by měly být uvedené požadavky zohledněny ve formě doporučení k jejich prověření v rámci zpracování vlastní aktualizace ZÚR.

V rámci nejbližší aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje doporučuje územní studie prověřit následující úpravy znění textové části ZÚR Královéhradeckého kraje:

Vysvětlivky navrhovaných úprav:

Běžné verzálky Arial

- text platných ZÚR bez návrhu změn

Podtržené tučné písmo Arial

- doporučení pro doplnění nového textu do ZÚR

Bezprostředně pod každým výrokem platných ZÚR Královéhradeckého kraje, v němž je územní studií navržena úprava, je kurzívou připojeno odůvodnění doporučované úpravy.

b) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ OBLASTÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA ZMĚNY V ÚZEMÍ, KTERÉ SVÝM VÝZNAMĚM PŘESAHOJÍ ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ (NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI A NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OSY)

b.1) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

b.1.2) ROZVOJOVÁ OSA MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR / Polsko (- Wrocław)

Úkoly pro územní plánování:

- vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost města Hradec Králové jako polyfunkčního střediska,
- vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- na území zasahujícím do Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu;
- respektovat **a chránit** území obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě prohlášené za památkovou rezervaci, **včetně území v rámci**

ochranného pásma „památkové rezervace Kuks – Betlém“ vyhlášeného k zajištění ochrany hodnot této památkové rezervace, a ve vazbě na něj;

- **na území obcí Kuks, Stanovice, Heřmanice, Dvůr Králové nad Labem, Choustníkovo Hradiště, Vlčkovice v Podkrkonoší, Kocbeře, Kohoutov, Chvalkovice a Krabčice v rozsahu bývalého Šporkova nadačního panství Choustníkovo Hradiště, ve vzájemné koordinaci**
 - a) prověřit možnosti obnovy historických kompozičních vazeb v krajině a původních kompozičních prvků a součástí krajiny (historická cestní síť, aleje, solitérní stromy a skupiny stromů, rybníky, lesy, remízy, apod.);**
 - b) při vymezování ploch změn a stanovování jejich prostorové regulace vytvářet podmínky pro ochranu pohledových horizontů, průhledů a dálkových pohledů na areál bývalého hospitálu v Kuksu před nevhodným zastavěním, nevhodnou výsadbou apod.;**
 - c) zabránit nežádoucí fragmentaci krajiny, která by nenávratně poškodila dochované reliktu historické barokní komponované krajiny bývalého Šporkova nadačního panství Choustníkovo Hradiště;**
 - d) zabránit vzájemnému srůstání sídel, které by znamenalo popření jejich historické podstaty venkovských zemědělských sídel obklopených volnou krajinou a eliminovat vznik nových samostatných sídel v krajině bez vazby na zastavěné území.**

Odůvodnění navržené úpravy:

Požadavek na respektování a ochranu by měl být vztažen nejen na území vlastní památkové rezervace, ale i na území jeho ochranného pásma, neboť celé území v rámci ochranného pásma „památkové rezervace Kuks – Betlém“, nejen samotná památková rezervace, je součástí rozvojové osy OS4. Důvodem je tak nejen rozšířit požadavek respektování a ochrany také na ochranné pásmo památkové rezervace, ale obecně více posílit důraz na nutnou ochranu památkové rezervace včetně jejího ochranného pásma, území, které v rámci celé rozvojové osy představuje území mimořádné hodnoty. Důvodem je ochránit území památkové rezervace a jejího ochranného pásma před neúměrným rozvojem zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů ve vazbě na nově plánovanou silnici R11 a nově navrhované mimoúrovňové křižovatky Heřmanice a Choustníkovo Hradiště, jak ukládá druhý úkol pro územní plánování. I přesto, že se území památkové rezervace nachází v rámci rozvojové osy OS4, není v tomto území a v těsné vazbě na něj masivní rozvoj ekonomických aktivit žádoucí.

Důvodem druhé části navržených úprav textu je prostřednictvím krajské územně plánovací dokumentace zajistit úkol na území obcí v rámci bývalého Šporkova nadačního panství Choustníkovo Hradiště prověřit možnosti obnovy historických součástí krajiny a příslušná navrhovaná opatření vymezit v územních plánech a tím zajistit podmínky jejich možné realizace.

d) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, OVLIVŇUJÍCÍCH ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV

d.1) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

d.1.1) KORIDORY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

d.1.1.2a) Silniční doprava - návrh

Úkoly pro územní plánování:

- koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území,
- koordinovat návaznosti koridorů a ploch na hranicích obcí,
- zpřesnění ploch a koridorů bude prováděno s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, emise z ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví,
- **Při upřesňování vedení trasy rychlostní silnice R11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (DS1p) ve vazbě na památkovou rezervaci obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě a ochranné pásmo této památkové rezervace, tedy na území obcí Zaloňov, Heřmanice, Vlčkovice v Podkrkonoší, Choustníkovo Hradiště a Kocbeře, hledat řešení maximálně šetrné a ohleduplné k významu památkových hodnot v předmětném území a zabezpečit zachování intenzivních provozních vazeb pro pěší a cyklisty mezi územím severně a územím jižně koridoru.**

Odůvodnění navržené úpravy:

Navrhovaná trasa rychlostní silnice R11 – úsek Jaroměř – Trutnov – hranice ČR představuje ze všech relevantních záměrů identifikovaných v řešeném území v rámci této územní studie jedno z největších ohrožení řešeného území, především pak jeho jedinečného genia loci, na jehož utváření se podílí mimo jiné relativně odlehlá poloha území (stávající silnice I/37s ohledem na její trasu a dopravní intenzity nepředstavuje v současné době pro území Kuksu a okolí zásadní problém).

Navrhovaná trasa rychlostní silnice R11 představuje novou liniovou bariéru v krajině, která v případě realizace významně ovlivní krajinný ráz a vizuální vnímání řešeného území. Rizikem realizace rychlostní silnice R11 navíc představuje reálnou hrozbu zvýšení celkové zátěže řešeného území, a to nejen zátěže dopravní, ale zátěže z aktivit, které budou postupně na realizovanou rychlostní silnici „nabalovány“ (výrobní a skladové areály a další ekonomické aktivity jako čerpací stanice pohonných hmot, odpočívadla, apod.), už proto, že přímo v rámci řešeného území jsou dle aktuální dokumentace ŘSD ČR navrhovány hned 2 mimoúrovňové křižovatky, jedna jižně Kuksu, Heřmanicích a druhá severně Kuksu, v Choustníkovo Hradišti. Právě mimoúrovňové křižovatky představují na každé silniční stavbě uzel se zvýšenou dopravní zátěží a zároveň nejatraktivnější polohu pro rozvoj ekonomických aktivit, neboť mimoúrovňová křižovatka umožňuje dobré dopravní napojení dalších aktivit v jejím okolí (na rozdíl od mezilehlé polohy, kde je množství sjezdů a nájezdů vždy výrazně omezen).

Z hlediska zájmů památkové péče lze navrhovanou trasu rychlostní silnice R11 akceptovat. Z urbanistického i „krajinotvorného“ hlediska se však jedná o výrazný zásah do charakteru území a v některých jeho částech může dojít i k zásadnímu vizuálnímu narušení přirozených vazeb v území vč. pohledových a kompozičních vazeb na národní kulturní památku Kuks – Betlém i další kulturní památky v území. Nedílnou součástí je i zásadní vliv na území s archeologickými nálezy (zejména na lokality doposud neidentifikované), které mohou být realizací velmi zasaženy.

Přestože navrhované doplnění výroku je velmi obecné, jeho cílem je aktivizovat projektanty územních plánů a další aktéry územního rozvoje ke zvýšené opatrnosti a obezřetnosti při zpřesňování trasy a návrhu nejrůznějších zmírňujících opatření při průchodu trasy silnice kolem památkové rezervace Kuks – Betlém.

e) UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE
--

e.3) KONCEPCE OCHRANY KULTURNÍCH HODNOT
--

(19) Kulturními hodnotami na území Královéhradeckého kraje se rozumí:

- Národní kulturní památky
- Městské památkové rezervace,
- Městské památkové zóny,
- Vesnické památkové rezervace,
- Vesnické památkové zóny,
- **Památkové rezervace,**
- Krajinné památkové zóny.

Odůvodnění navržené úpravy:

Ve výčtu kulturních hodnot na území Královéhradeckého kraje zcela chybí památková rezervace jako specifický druh památkové rezervace, která není ani městskou ani vesnickou památkovou rezervací. Na území ČR je takovou památkovou rezervací (někdy v odborné mluvě nazývaná „památková rezervace ostatní“) pouze Památkový rezervace obec Kuks s přilehlým areálem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě.

POŽADAVKY NA POŘÍZENÍ ÚZEMNÍCH STUDIÍ

Územní studie doporučuje detailnější prověření následujících témat a problémů v řešeném území podrobnějšími, úzce zaměřenými, územními studiemi:

ÚZEMNÍ STUDIE POTENCIÁLŮ OBNOVY HISTORICKÝCH VAZEB A PŮVODNÍCH SOUČÁSTÍ KRAJINY NA ÚZEMÍ BÝVALÉHO ŠPORKOVA NADAČNÍHO PANSTVÍ CHOUSTNÍKOVO HRADIŠTĚ

Důvod pořízení studie

V utváření území bývalého Šporkova nadačního panství Choustníkovu Hradiště hrála krajina klíčovou roli. Do té doby čistě hospodářsky využívaná krajina byla od přelomu 17. a 18. století postupně přetvářena v duchu barokních kompozičních principů s jediným cílem: ve spojení s monumentálními stavbami hospitálu a špitálního kostela, kostelů v Choustníkově Hradišti, Vlčkovcích či Kohoutově a množstvím drobných staveb (kapličky, altánky, boží muka, zvonice, baldachýny apod.) a sochařských děl v krajině, maximalizovat efekty působení krajiny, pohledových os utvářených alejemi stromů, dálkových průhledů, průhledů průseky v lesních masivech, kompozičních vazeb mezi solitérními stromy v krajině a podobně.

Z původních krajinných kompozičních prvků se v území mnoho nedochovalo, spíše ojedinělé fragmenty. Obnova některých původních kompozičních prvků je v současné době již zcela nemožná, neboť kompoziční vazby byly navždy zpretrhány novými prvky v území, jako například železnici či novější zástavbou. V případě řady původních kompozičních prvků však stále obnova možná je.

Zatímco o původním uspořádání krajiny existuje řada historických dokladů a zmapovány jsou rovněž dochované fragmenty původních kompozičních prvků v krajině (např. Kulturně historická analýza oblastí Kuks a Betlém v rámci původního nadačního panství Choustníkovu Hradiště, Výzkumný ústav Sylva Taroucy, 2007), podrobnou studií reálných možností obnovy původních kompozičních prvků v krajině včetně doporučení pro zapracování do územních plánů dotčených obcí a dalších dílčích opatření směřujících k možné obnově se zatím žádná studie nezabývala.

Rozsah řešeního území

Části obcí Kuks, Stanovice, Heřmanice, Choustníkovu Hradiště, Vlčkovice v Podkrkonoší, Kocbeře, Kohoutov, Chvalkovice, Krabčice, v rozsahu bývalého Šporkova nadačního panství Choustníkovu Hradiště.

Cíle studie

Cílem studie by mělo být prověřit reálné možnosti obnovy historických kompozičních vazeb a historických součástí krajiny bývalého Šporkova nadačního panství Choustníkovu Hradiště, konkrétně pak těchto kompozičních prvků:

- historické cesty
- aleje
- solitérní stromy
- skupiny stromů

- remízy
- lesy
- průseky v lesních porostech
- rybníky
- drobné stavby či sochy v krajině.

Cílem by mělo být pro každý z kompozičních prvků navržený k obnově stanovit konkrétní postup jeho možné obnovy, a to se zohledněním skutečných nároků kladených na obnovu. Podle identifikovaných reálných nároků směřujících k možné obnově by měly být kompoziční prvky navržené k obnově rozděleny do skupin podle předpokládané náročnosti obnovy, mimo jiné s ohledem na nároky na projektovou přípravu, vlastnické vztahy v území, nutné zohlednění v územních plánech obcí, finanční náročnost apod.

Výstupem územní studie by měla být přehledná databáze krajinných kompozičních prvků určených k obnově rozdělených dle předpokládaných nároků na jejich obnovu, s uvedením konkrétních nároků na obnovu a postupu směřujícího k možné obnově.

ÚZEMNÍ STUDIE POTENCIÁLŮ VYUŽITÍ ŘEKY LABE V ÚSEKU DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM – JAROMĚŘ PRO CESTOVNÍ RUCH

Důvod pořízení studie

Řeka Labe a její údolní niva tvoří přírodní osu řešeného území. V barokní krajinné kompozici Šporkova nadačního panství Choustníkovo Hradiště hrála řeka Labe klíčovou úlohu, stejně jako další vodní plochy, toky i další vodní útvary. V rámci kompozice areálu obce Kuks a hospitálu tvořila řeka Labe rozhraní mezi světskou a duchovní částí areálu. Na levém břehu Labe byla vybudována světská část areálu, zámek s budovou lázní, kolonádami, hostincem, divadlem a objekty správy panství, uprostřed byl pak prostor určený zábavě se závodíštěm, kuželníkem, střelnicí, holubníkem a domem filosofů s knihovnou. Část komplexu, která jejich návštěvníkům sloužila k radovánkám, potěšení a rekreaci. Na protilehlém, pravém břehu Labe, byla vybudována církevní část celého komplexu, špitál s kostelem a rodinnou hrobkou, na který navazovala zahrada s poustevnou a hřbitov. Špitál sloužil jako zařízení pro sto nemajetných poddaných ze Šporkova panství a byl spravován řádem milosrdných bratří.

Řeka Labe představuje v rámci řešeného území jeden z největších dosud nevyužitých potenciálů cestovního ruchu, potenciál hlavního integračního prvku atraktivit cestovního ruchu, které jsou na řeku Labe navázány.

Význam řeky Labe jako atraktivit cestovního ruchu je výrazně posilován postupnou realizací Labské cyklostezky, pro optimální využití rekreačního potenciálu řeky je však třeba hledat možnosti realizace další doprovodní infrastruktury pro pěší turisty, cykloturisty, ale také pro hipoturistiku nebo pro vodáky.

Rozsah řešeného území

Území mezi městy Dvůr Králové nad Labem a Jaroměř, které disponuje potenciálem využití řeky Labe pro cestovní ruch. Součástí řešení by mělo být také prověření širších vazeb atraktivit a infrastruktury cestovního ruchu na řeku Labe, tedy například integrace pěších a cyklistických tras propojující území podél řeky Labe se širším územím.

Cíle studie

Cílem studie by mělo být prověření potenciálu řeky Labe v úseku Dvůr Králové nad Labem – Jaroměř pro cestovní ruch, konkrétně pak prověření potenciálu řeky Labe jako prostředku integrace řetězení atraktivit cestovního ruchu v území vázaného na řeku Labe: Dvůr Králové nad Labem (ZOO, historické jádro města) <> Žireč <> Stanovice

(Betlém) <> Kuks <> Heřmanice (Albrecht z Valdštejna) <> Jaroměř-Josefov (historické jádro města Jaroměř, pevnostní město Josefov).

Cílem studie by mělo být prověření možností lepší integrace atraktivit cestovního ruchu v území vzdálenějším od řeky Labe na řeku Labe, především pak na Labskou cyklostezku jako páteř území pro pěší a cykloturistiku. Prověřeny by tak měly být rovněž integrační vazby příčně k řece.

Cílem studie by mělo být prověření potenciálu řeky Labe pro tyto formy cestovního ruchu:

- pěší turistika
- cykloturistika
- hipoturistika
- vodní turistika.

Výstupem studie by měl být doporučení pro doplnění infrastruktury cestovního ruchu ve vazbě na řeku Labe, například doporučení pro doplnění:

- cyklostezek
- pěších stezek
- hiposteze
- pěších a cyklistických značených tras
- naučných stezek
- odpočinkových a občerstvovacích míst pro pěší a cykloturisty
- nástupních a výstupních míst a kotvišť / úvazišť lodí pro vodáky
- opatření pro zlepšení splavnosti Labe pro vodáky
- ubytovacích zařízení
- stravovacích zařízení
- míst pro koupání
- míst pro táboření.

J.2

POŽADAVKY NA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOST DOTČENÝCH OBCÍ

grafická část

12 – VÝKRES POŽADAVKŮ NA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOST OBCÍ

Cílem této územní studie není navrhovat konkrétní řešení problémů a závad, identifikovaných v řešeném území. To je úkolem příslušných nástrojů územního plánování, především pak zásad územního rozvoje, územních plánů, případně regulačních plánů nebo územních studií. Cílem této územní studie je na základě podrobné analýzy řešeného území, podrobné analýzy a expertního vyhodnocení vhodnosti realizace identifikovaných relevantních záměrů na provedení změn v území a vyhodnocení míry únosnosti a kapacity řešeného území s ohledem na vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, stanovit požadavky na řešení identifikovaných problémů, nedostatků a závad v řešeném území v rámci příslušných nástrojů územního plánování, a to s ohledem na územní rozsah problémů, jejich charakter a věcnou příslušnost.

Požadavky na územně plánovací činnost dotčených obcí představují hlavní výstup územní studie. Uvedené požadavky je nutné chápat jako doporučení pro zadání nových územních plánů nebo změn platných územních plánů obcí v řešeném území. V zadání by měly být uvedené požadavky zohledněny ve formě doporučení k jejich prověření v rámci zpracování vlastního územního plánu resp. změny územního plánu.

Požadavky na územně plánovací činnost jednotlivých obcí jsou uvedeny v samostatných přílohách této územní studie, v samostatných složkách obcí, vždy pro každou obec v rámci řešeného území zvlášť:

- **DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM** – POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNÍM PLÁNU
- **HEŘMANICE** – POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNÍM PLÁNU
- **HŘIBOJEDY** – POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNÍM PLÁNU
- **CHOUSTNÍKOVO HRADIŠTĚ** – POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNÍM PLÁNU
- **KUKS** – POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNÍM PLÁNU
- **STANOVICE** – POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNÍM PLÁNU
- **VLČKOVICE V PODKRKONOŠÍ** – POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNÍM PLÁNU

Součástí každé samostatné složky obce je vždy výřez výkresu č. 12 – VÝKRES POŽADAVKŮ NA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOST OBCÍ v rozsahu příslušné obce.

Požadavky na územně plánovací činnost každé obce jsou vždy rozděleny do těchto 3 kategorií:

- **OBEČNÉ POŽADAVKY** (POŽADAVKY BEZ KONKRÉTNÍHO ÚZEMNÍHO PRŮMĚTU), které zahrnují obecné požadavky na řešení koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot resp. urbanistické koncepce, požadavky na úpravu nebo na zpracování do textové části územního plánu a dále požadavky týkající se celého území obce (například požadavek na obecné prověření rozsahu všech navrhovaných ploch pro bydlení apod.)
- **KONKRÉTNÍ POŽADAVKY** (POŽADAVKY S KONKRÉTNÍM ÚZEMNÍM PRŮMĚTEM), které zahrnují konkrétní, územně specifikované požadavky na řešení v územním plánu, například požadavky na prověření rozsahu vymezení nebo úplné vypuštění některých ploch dle platného územního plánu, apod.
- **DALŠÍ DOPORUČENÍ PRO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOST OBCE**, které jsou specifikována pouze pro některé obce, a které obsahují zpravidla doporučení pro pořízení regulačního plánu nebo nějaké detailně zaměřené územní studie na území příslušné obce.

J.3

DALŠÍ POŽADAVKY A DOPORUČENÍ

Územní studie dále, nad rámec požadavků na územně plánovací činnost Královéhradeckého kraje a dotčených obcí, doporučuje pořízení těchto dalších oborových dokumentů a tyto další aktivity v území, které přímo nespádají do okruhu územně plánovací činnosti a jejichž nositeli nemusí být Královéhradecký kraj ani dotčené obce.

Úkolem Královéhradeckého kraje i dotčených obcí by měla být, pokud nejsou sami nositeli dané aktivity, aktivní podpora pořízení těchto dokumentů resp. postupné realizace těchto aktivit.

1. Pořídít Plán ochrany památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě podle § 6a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

Odůvodnění požadavku:

Pro území památkové rezervace obec Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě dosud nabyt pořízen plán ochrany, který by, s ohledem na absenci regulačního plánu v území, zajistil vyšší míru ochrany kulturních hodnot v území.

V souladu s § 6a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, může krajský úřad po projednání s ministerstvem kultury, orgánem územního plánování a příslušnou obcí jako dotčenými orgány vydat opatření obecné povahy o ochraně památkové zóny nebo její části (plán ochrany památkové zóny), v němž se podrobněji stanoví způsob zabezpečení kulturních hodnot památkové zóny z hlediska památkové péče, a ve kterém lze určit, u jakých nemovitostí (nejsou-li kulturními památkami), nebo u jakých druhů prací na nich, včetně výsadby a kácení dřevin na veřejných prostranstvích, je vyloučena povinnost vlastníka / správce / uživatele vyžádat si předem závazné stanovisko podle § 14 odst. 2.

2. Vyhlásit krajinou památkovou zónu Betlémská krajina – Kuks podle § 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, dle návrhu na vyhlášení (Státní památkový ústav Pardubice, Ing. Karel Vosáhlo, 12/2012)

Odůvodnění požadavku:

Na území vyhlášené jako památková zóna se vztahují kompetence orgánu památkové péče ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. V procesu územního plánování i povolování staveb na území památkové zóny je dotčeným orgánem místně příslušný orgán památkové péče, jehož souhlasné stanovisko resp. závazné stanovisko je podmínkou pro vydání opatření obecné povahy resp. vydání rozhodnutí podle stavebního zákona.

Ve výnose Ministerstva kultury ČR, kterým se prohlašuje dané území za památkovou zónu, jsou stanoveny základní podmínky pro stavební činnost a další vybrané činnosti na území památkové zóny.

V souladu s § 6a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, může krajský úřad po projednání s ministerstvem kultury, orgánem územního plánování a příslušnou obcí jako dotčenými orgány vydat opatření obecné povahy o ochraně památkové zóny nebo její části (plán ochrany památkové zóny), v němž se podrobněji stanoví způsob zabezpečení kulturních hodnot památkové zóny z hlediska památkové péče, a ve kterém lze určit, u jakých nemovitostí (nejsou-li kulturními památkami), nebo u jakých druhů prací na nich, včetně výsadby a kácení dřevin na veřejných prostranstvích, je vyloučena povinnost vlastníka / správce / uživatele vyžádat si předem závazné stanovisko podle § 14 odst. 2.

Vyhlášení krajinné památkové zóny zaručuje vyšší míru ochranu kulturních hodnot v území.

Z

PŘÍLOHY

Z.1

ADRESÁŘ KONTAKTŮ

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

<i>instituce / subjekt</i>	<i>web</i>	<i>adresa</i>	<i>kontaktní osoba</i>	<i>telefon</i>	<i>mobil</i>	<i>e-mail</i>
Z A D A V A T E L						
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu	www.kr-kralovehradecky.cz	Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové 500 03	Ing. Petr Háp vedoucí oddělení územního plánování	495 817 236		phap@kr-kralovehradecky.cz
			Bc. Pavla Hofmanová, DiS oddělení územního plánování	495 817 468		phofmanova@kr-kralovehradecky.cz
			Ing. Milan Pacák vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu	495 817 230		mpacak@kr-kralovehradecky.cz
			Ing. Jitka Macková odbor územního plánování a stavebního řádu, územně analytické podklady a GIS	495 817 452		jmackova@kr-kralovehradecky.cz
O B C E						
KUKS	www.kuks.cz	Kuks 12, 544 43 Kuks	Jiří Beran starosta obce	499 692 165	603 344 181	ou.kuks@mkinet.cz
STANOVICE	www.obec-stanovice.cz	Stanovice, 544 01 Dvůr Králové n. L.	Ondřej Sucháček starosta obce (úřední hodiny po 16-18)	499 692 155		ou.stanovice@cmail.cz
CHOUSTNÍKOVO HRADIŠTĚ	www.choustnikovohradiste.obec.cz	Choustníkovo Hradiště 102, 544 42 Choustníkovo Hradiště	Vratislav Vopálka starosta obce (úřední hodiny po, st 7-17)	499 692 941	725 081 196	choustnikovo.hrad@iol.cz podatelna.chh@tiscali.cz
VLČKOVICE V PODJEŠTĚDÍ	www.vlckovice.cz	Horní Vlčkovice 105, 544 44 Vlčkovice v Podkrkonoší	Jindřich Franc starosta (úřední hodiny st 14-17)	499 392 115	724 180 063	starosta@vlckovice.cz ou.vlckovice@quick.cz
			pan Otava místostarosta		608 265 156	
HEŘMANICE	www.obec-hermanice.cz	Heřmanice 13, 552 12 Heřmanice nad Labem	Josef Jelínek starosta (úřední hodiny st 8-11, 14-18)	491 813 270		obec.hermanice@quick.cz

<i>instituce / subjekt</i>	<i>web</i>	<i>adresa</i>	<i>kontaktní osoba</i>	<i>telefon</i>	<i>mobil</i>	<i>e-mail</i>
HŘIBOJEDY	www.hribojedy.cz	Hřibojedy 60, 544 56 Hřibojedy	Miloš Dohnálek starosta obce (úřední hodiny po-pá 9-13, po a st 14-18)	499 694 413	603 220 949	info@hribojedy.cz milosdohnalek@seznam.cz
DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	www.mudk.cz	náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem úřední hodiny: po, st 8-17 út, čt 8-14:30 pá 8-11:30	Mgr. Edita Vaňková starostka města	499 318 217		vankova.edita@mudk.cz
			Mgr. Dušan Kubica místostarosta města	499 318 230		kubica.dusan@mudk.cz
			Ing. Martin Rudolf vedoucí odboru výstavby a ÚP	499 318 215		rudolf.martin@mudk.cz
			Bc. Andrea Březská územní plánování	499 318 295		brezska.andrea@mudk.cz
			Jan Kábrt územní plánování	499 318 294		kabrt.jan@mudk.cz
JAROMĚŘ	http://www.jaromer-josefov.cz/	náměstí ČSA 16 551 01 Jaroměř úřední hodiny: po, st 8-12 a 13-17	Božena Saiřtová zástupce vedoucí odboru, vedoucí oddělení Úřadu ÚP	491 847 257		sairtova@jaromer-josefov.cz
REVITALIZACE KUKS, o.p.s.						
Vedení společnosti	www.revitalizacekuks.cz	sídlo společnosti (st a pá): Kuks 12, 544 43 Kuks zasílací adresa, hlavní kanceláře: Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové	Ing. Klára Dostálová ředitelka společnosti			dostalova@revitalizacekuks.cz

Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks

<i>instituce / subjekt</i>	<i>web</i>	<i>adresa</i>	<i>kontaktní osoba</i>	<i>telefon</i>	<i>mobil</i>	<i>e-mail</i>
NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV						
Územní odborné pracoviště Josefov		budova ústavu, Josefov čp. 418, 551 02 Jaroměř - Josefov	Ing. Jiří Balský ředitel územního odborného pracoviště	491 509 541		balsky@josefov.npu.cz
			Ing. Blanka Adámková památkářka odbor péče o památkový fond vedoucí oddělení garantů území	491 509 532		adamkova@josefov.npu.cz
			Ing. arch. Martin Pour odbor péče o památkový fond památkář, urbanista	491 509 555	774 197 545	pour@josefov.npu.cz pouri@seznam.cz
			Ing. Václav Klimeš náměstek pro správu památkových objektů	491 509 543		klimes@josefov.npu.cz
			Ing. arch. Vladimíra Paterová odbor péče o památkový fond památkářka	491 814 535	602 888 611	paterova@josefov.npu.cz
Generální ředitelství		Ledebourský palác, Praha, Valdštejnské náměstí 3, čp. 162, 118 01 Praha 1	Ing. arch. Alena Krusová, CSc. odbor péče o památkový fond vedoucí oddělení specializací	257 010 262	724 663 621	krusova@up.npu.cz
sekce Správa objektu Hospital Kuks		Betlém a Kuks, Kuks 544 43	Bc. Libor Švec, DiS kastelán, vedoucí	499 692 161 (kasa)	724 663 535	svec@josefov.npu.cz

Z.2

ZÁPISY Z JEDNÁNÍ

SEZNAM ZÁPISŮ Z JEDNÁNÍ

<i>zápis č.</i>	<i>jednání</i>	<i>datum</i>
01	zadavatel (zástupce KÚ KHK)	11.7.2012
02	starosta obce Kuks, zadavatel (zástupce KÚ KHK)	17.7.2012
03	kastelán Hospitalu Kuks (zástupce NPÚ)	17.7.2012
04	ředitel Revitalizace Kuks o. p. s.	31.7.2012
05	starosta obce Kuks, zadavatel (zástupce KÚ KHK)	26.9.2012
06	starosta obce Choustníkovo Hradiště	9.10.2012
07	starosta obce Hřibojedy	9.10.2012
08	starosta obce Heřmanice	9.10.2012
09	starosta obce Stanovice	9.10.2012
10	zástupce odboru ÚP MÚ Dvůr Králové nad Labem	12.10.2012
11	starostka města Dvůr Králové nad Labem	12.10.2012
12	zástupci Národního památkového ústavu	19.11.2012
13	zadavatel (zástupce KÚ KHK)	23.1.2013
14	zástupci Národního památkového ústavu	22.3.2013